

Научная статья
УДК 343.9

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ

Евгений Станиславович Лапин¹, Денис Сергеевич Хижняк²

^{1,2}Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов,
Российская Федерация

¹e.s.lapin@yandex.ru

²denis_khizhnyak@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена истории возникновения и актуальным вопросам криминалистической профилактики. Цель статьи – показать историю развития представлений о криминалистическом предупреждении преступлений и сформулировать рекомендации, которые призваны оптимизировать работу следователя по предупреждению преступлений и повысить её качество. Углубленное расследование любого уголовного дела, при котором непременно выясняются обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, разработка и внесение представлений о принятии профилактических мер и контроль следователя за их реализацией обеспечивают выполнение требований закона об обязательности устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, принимать меры к их устранению. Отмечается важное значение криминалистической профилактики в деятельности следователя и в структуре криминалистики как науки. В частности, выявлены взаимосвязи криминалистической профилактики со всеми разделами науки криминалистики. Таким образом, раскрыт предмет криминалистической профилактики.

В работе проанализированы нормативно-правовые и научные источники, в которых закреплены законодательные процессуальные требования и научно-практические рекомендации по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Методологическую основу статьи составили научные положения, сформулированные как процессуалистами, так и криминалистами за период, охватывающий конец сороковых годов XX века по настоящее время. Проведена дифференциация причин, способствовавших совершению преступлений от условий, способствовавших совершению преступлений. Даны их определения. Выделены три общие группы условий, способствующих совершению преступлений.

Несмотря на долгую историю становления и развития криминалистического предупреждения преступлений (даже представляемого в качестве частной криминалистической теории или учения) авторами делается вывод о том, что внимание ученых к важности формирования научно-практических рекомендаций криминалистической профилактики было обращено совсем недавно. Это свидетельствует о новом витке развития криминалистического предупреждения преступлений.

В выводах отмечается важность законодательного закрепления в качестве принципа уголовного судопроизводства предотвращения преступлений. Также представлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Предлагается формулировка новой статьи уголовно-процессуального кодекса.

При написании статьи в качестве методологической основы использовалась совокупность следующих методов познания: диалектический, историко-правовой, анализ, синтез, дедукция, индукция.

Ключевые слова: криминалистическая профилактика; история, причины; условия; обстоятельства; предмет доказывания, предупреждение преступлений.

Для цитирования: Лапин, Е. С., Хижняк, Д. С. Некоторые вопросы теории и практики криминалистической профилактики // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Т. 38. № 2. С. 116–126.

SOME ISSUES OF THEORY AND PRACTICE OF FORENSIC PREVENTION

Evgeny S. Lapin¹, Denis S. Khizhnyak²

^{1,2}Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

¹e.s.lapin@yandex.ru

²denis_khizhnyak@mail.ru

Abstract. This article explores the history and current issues of forensic crime prevention. Its purpose is to explain the development of concepts around forensic crime prevention and to formulate recommendations aimed at optimizing and improving the quality of investigators' crime prevention efforts. An in-depth investigation of any criminal case, which necessarily clarifies the circumstances that contributed to the commission of the crime, the development and submission of proposals for the adoption of preventive measures and the investigator's control over their implementation, ensures compliance with the requirements of the law on the obligation to establish the causes and conditions that contributed to the commission of the crime and to take measures to eliminate them. The importance of forensic prevention in the work of investigators and in the structure of forensic science as a science is noted. Specifically, the interconnections between forensic prevention and all areas of forensic science are identified. Thus, the subject of forensic prevention is revealed.

The paper analyzes regulatory and scientific sources that establish legislative procedural requirements and scientific and practical recommendations for eliminating the causes and conditions that contribute to the commission of crimes. The methodological basis of the article was formed by scientific provisions formulated by both proceduralists and criminalists over a period spanning the end of the forties of the twentieth century to the present day. A distinction is made between the causes that contribute to the commission of crimes and the conditions that facilitate their commission. Definitions are

provided. Three general groups of conditions that facilitate the commission of crimes are identified.

Despite the long history of the formation and development of forensic crime prevention (even when presented as a specific forensic theory or doctrine), the authors conclude that scholars' attention to the importance of developing scientific and practical recommendations for forensic crime prevention has only recently been drawn. This indicates a new stage in the development of forensic crime prevention.

Keywords: forensic prevention; history, reasons; conditions; circumstances; subject of proof, crime prevention.

For citation: Lapin E. S., Khizhnyak D. S. Nekotorye voprosy teorii i praktiki kriminalisticheskoy profilaktiki [Some issues of theory and practice of forensic prevention] *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2026, vol. 38 no. 2, pp. 116–126 (in Russ.).

Введение

Криминалистическая профилактика – это структурный элемент предмета криминалистики, а следовательно – обязательный элемент всех ее составных частей: общей теории криминалистической науки, криминалистической техники, криминалистической тактики и криминалистической методике. Поэтому она пронизывает все разделы криминалистики. В рамках общей теории криминалистики и криминалистической техники – это методы и средства, направленные на предупреждение преступлений; в криминалистической тактике – тактические приемы и их комбинации. В криминалистической методике – научно-практические рекомендации о наиболее оптимальных общепредупредительных мерах по устранению обстоятельств (причин и условий), способствующих тому или иному виду (подвиду, группе) преступлений. На данный момент ряд научных криминалистических школ поддерживает концепцию пятизвенной структуры криминалистики, где в качестве нового раздела выделяют «Организационные основы деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений». Важным методом организации деятельности

следователя по установлению причин и условий, способствующих совершению преступления выступает планирование деятельности. В плане расследования указываются необходимые мероприятия по установлению отмеченных причин и условий. Относительно них выдвигаются версии, которые также указываются в плане. По многоэпизодным делам в плане расследования выделяется самостоятельный раздел, где формулируются все вопросы, необходимые для выяснения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, соответствующие им версии и мероприятия.

С точки зрения общей теории криминалистики криминалистическая профилактика – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по оптимальному осуществлению органом предварительного расследования и судом деятельности по предупреждению преступлений. Если среди ученых-юристов найдутся те, которые захотят изменить это определение, мы сочтем разногласия с этими коллегами совсем не принципиальными, спором о словах, но при одном условии. Мы должны будем указать на неправильность формулировки определения данного понятия,

если в нем неправильно указана его сущность, либо таковая совсем отсутствует. А именно в этом определении должен быть непременно обозначен предмет криминалистической профилактики – деятельность определенных законом субъектов уголовного судопроизводства по предупреждению преступлений.

Сложно предупредить то или иное преступление, но все же расследовать любое преступление задача более трудная, чем его предотвратить. К тому же деяние, когда оно уже совершено, на его расследование, на судебную процедуру тратятся немалые государственные средства. Потом осужденный отбывает наказание – тоже значительные затраты. Между тем предупреждение преступления исключило бы вред от него, а также необходимость тратить силы и средства на предварительное расследование и судебное разбирательство, на отбывающего вид наказание. Но к этой, казалось бы, простой истине пришли относительно недавно.

Основная часть

Анализ специальной литературы свидетельствует, что впервые вопрос о необходимости «разработки методики предупреждения преступности» был затронут в 1948 г. работе Г.Н. Александрова [1, с. 8]. В 1950 г. предупреждение преступлений была определена как задача науки криминалистики, что нашло свое отражение в учебнике [2, с. 4].

В дальнейшем существенный вклад в становление криминалистической профилактики внесли такие ученые как В.П. Колмаков, Р.С. Белкин, В.Ф. Зудин [3, 4, 5]. В 2004 году научному сообществу была представлена докторская диссертация И.И. Иванова, в которой он сформировал комплексную частную теорию криминалистической превенции [6]. Позднее, М.Ш. Махтаев выдвинул идею о формирования криминали-

стического учения предупреждения преступлений [7]. Соотношение теории и учения по-разному рассматривается в науке. Тем не менее, представляется, что каждый из ученых внес существенный вклад в развитие данного вопроса в рамках криминалистики.

Проводя анализ специальной литературы и нормативных правовых актов различного уровня можно прийти к выводу, что практика устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений, сложилась не сразу. Она начала формироваться еще до принятия соответствующих норм в уголовно-процессуальном законодательстве.

Первым шагом к нормативному закреплению обязанности устранять причины и условия, способствовавшие совершению преступления Пленум Верховного суда СССР 1954 г., который ориентировал следственные и судебные органы на устранение данной группы обстоятельств преступления. Однако это коснулось лишь отдельных групп преступлений. В частности, - хищений общественной собственности.

Так, в 1954 году М.Г. Коршик в своем методическом пособии для следователей «Расследование хищений колхозной собственности» отмечает, что перед следователем стоит задача не только быстро и эффективно раскрывать преступления и привлекать виновных к ответственности, но и принимать меры к предупреждению преступлений [8, с. 91]. При этом, выделяет причины и условия, способствующие совершению хищений в колхозах, которые были выявлены на основе анализа практики расследования подобных преступлений. А в качестве положительного примера профилактической деятельности следователя приводит следующий пример: «В процессе расследования хищений колхозных средств в

одном колхозе следователь установил, что правлением колхоза в качестве продавцов по продаже колхозной продукции на рынке без всякой проверки нанимались посторонние лица – не члены колхоза, оказавшиеся жуликами. Эти продавцы представляли колхозу отчеты о продаже продуктов на рынке по цене значительно ниже фактической, а разницу присваивали.

На основании изучения дел, по которым были вскрыты подобные факты, прокуратурой было вынесено представление начальнику областного управления сельского хозяйства.

В результате рассмотрения этого представления было дано указание всем директорам МТС о проверке договоров колхозов с уполномоченными по реализации колхозной продукции. Кроме того, по материалам уголовных дел областная прокуратура дала указание всем городским и районным прокурорам о проверке законности договоров колхозов по реализации продукции и заготовкам материалов для колхозов» [8, с. 91-92].

Это не значит до 1954 г. не принимались меры по предупреждению преступлений следствием и судом. Последние, хоть и не часто, практиковали одновременно с вынесением приговора частные определения, в которых обращали внимание отдельных организаций и должностных лиц на недостатки в их работе, установленные в судебном заседании, и сигнализировали об этом вышестоящим советским органам для принятия необходимых мер. Копию этого определения направляли в соответствующую организацию или должностному лицу [9, с. 306]. Все это, по сути, являлось мерами по вскрытию и устранению противоправных явлений, предупреждению таковых.

Исходя из произведенных нами дальнейших исторических изысканий в юридической сфере, мы при-

шли к выводу, что первым упоминанием о профилактике преступлений в уголовном процессе, а именно на стадии предварительного расследования следует считать Указание Генерального прокурора СССР от 14 марта 1959 г. № 3/16 «Об исполнении постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1959 г. «Об участии трудящихся в охране общественного порядка в стране»». В этом Указании отмечалось, что «...следователям при расследовании дел обязательно вскрывать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, доводить об этом до сведения соответствующих общественных и хозяйственных организаций для их устранения» [10, с. 90]. 23 октября 1959 г. был опубликован для обсуждения гражданами и общественными организациями разработанный Комиссией законодательных предположений Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР проект закона «О повышении роли общественности в борьбе с нарушениями советской законности и правил социалистического общежития», в ст. 10 которого закреплялось предписание суду, прокуратуре, органам следствия, милиции и иным органам дознания выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению преступлений, шире используя для этого помощь общественности [11]. В этот же год Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 19 июня 1959 г. № 3 «О практике применения судами мер уголовного наказания» обратил внимание судов на то, что «наиболее важным для достижения цели усиления борьбы с преступлениями ... является ... предупреждение преступности и устранение причин, порождающих правонарушения» [12, с. 139]. Это руководящее разъяснение обязывало, по сути, рассматривать таковое в качестве обстоятельства, подлежаще-

го обязательному исследованию по каждому уголовному делу. И, наконец, около полутора лет спустя появятся правовые нормы, в которых будут закреплены требования к следователям по каждому уголовному делу выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и при установлении таких причин и условий вносить предпрятиям, учреждениям и общественным организациям представления о принятии мер к их устранению (ч.2 ст. 68, 140 УПК РСФСР 27 октября 1960 г.).

С этого времени работу следователей стали оценивать не только по количеству расследованных ими преступлений, качеству расследования, но и принятию мер к выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. Так выяснение обстоятельств, способствовавших совершению преступлений по каждому делу, превратилось из эпизодического, факультативного элемента деятельности по расследованию преступлений в обязательное слагаемое суммы (специально оговариваемое законом обязанность выяснения) обстоятельств, устанавливающих фактическую картину расследуемого события.

Следует заметить, что по временной последовательности криминалистическая (следственная) профилактика появилась значительно позже оперативно-розыскной. К примеру, в Инструкции Главного Управления Советской Рабоче-Крестьянской милиции (ГУСРКМ) по уголовному розыску, утвержденной Циркуляром ГУСРКМ НКВД РСФСР 22 марта 1919 г., было записано в качестве цели уголовного розыска (сиречь оперативно-розыскной деятельности в узком смысле): «*предупреждение готовящихся, раскрытие совершившихся и пресечение обнаруженных преступлений* [курсив наш. –

Авт.] <на стадии приготовления или покушения>...» [13, с. 69].

Значимым практическим по своему характеру является вопрос о времени начала: а) выявления обстоятельств (причин и условий), способствовавших совершению преступлений, и б) действий по устранению обстоятельств (причин и условий), способствовавших совершению преступлений.

Выявление указанных обстоятельств, сиречь причин (т.е. того, что оказало на формирование у лица преступного умысла, намерения совершить преступление) и условий (т.е. того, что облегчило реализацию преступного умысла в конкретном деянии и способствовало достижению преступного результата) на первоначальном этапе расследования, очевидно, не может быть проведено с достаточной полнотой. Но планировать при подготовке следственных действий тактические приемы обнаружения и фиксации признаков этих причин и условий, которые предположительно могут быть выявлены, все-таки нужно. Поскольку, во-первых, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, в начале расследования дает основания для выдвижении версий о всей совокупности фактов, вызвавших преступление. Во-вторых, факты, относящиеся к причинам и условиям либо указывающие на них, могут исчезнуть, а непринятие мер по их устранению на начальном этапе расследования может нанести непоправимый вред всему расследованию по уголовному делу. Таким образом, профилактическая деятельность следователя должна начинаться одновременно с возбуждением уголовного дела или проверкой сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ). Известный ученый-криминалист А.И. Михайлов, который первый на диссертационном (монографическом)

уровне исследовал тактико-криминалистические вопросы выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, писал по этому поводу так: «данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, устанавливаются на всем протяжении предварительного следствия, с момента возбуждения уголовного дела или осмотра места происшествия (когда оно предшествует возбуждению дела) и до выполнения требования по ознакомлению обвиняемого со всеми материалами дела» [14, с. 6].

Что касается начала осуществления мер следователем по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, то это следует делать в процессе расследования по делу, а не после его окончания. Представление следователя, как процессуальная форма его деятельности, порождает обязанность организации или должностного лица, каковому оно адресовано, принять необходимые меры по устранению обозначенных в нем причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и сообщить об этом следователю. УПК РФ не содержит указаний на формы, в которых следователь может осуществлять контроль за исполнением своих представлений (ч. 2 ст. 158 предусматривает только уведомление организации или должностного лица о мерах, принятых по представлению следователя). Однако, как показывает практика, такой контроль необходим, поскольку указанные уведомления нередко являются собой бессодержательные, формальные ответы, отражающие собой отсутствие фактического устранения условий, способствующих совершению данных деяний. К числу форм работы следователя, обеспечивающих выполнение предписания, относится устное или

письменное напоминание о необходимости выполнения в установленном срок предложений, содержащихся в представлении. Но мера эта не всегда оказывается действенной. Поэтому особенного внимания заслуживает практика информирования прокурора о непринятии организацией или должностным лицом действенных мер по материалам расследования. Это, когда следователь направляет копии такого представления (по сути – законом обязывающего решения следователя, основанного на имеющихся в деле доказательствах) и уведомления (по сути – отписки лица, в адрес которого было направлено представление) в прокуратуру для принятия решения о проведении проверки исполнения закона. Такое реагирование следователя на случаи бездействия организации (должностного лица), представления ему неправильных данных видится нами верным решением.

Установка закона на точное выяснение всех обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, должна строго и неуклонно выполняться, и не по отношению к отдельным, а к любым делам. Однако, некоторые следователи, не принимая мер к выявлению и устранению указанных обстоятельств, для видимости выполнения требований закона направляют в организации и должностным лицам представления, в которых содержатся лишь сведения о факте преступления.

Отдельные следователи в представлениях вносят предложения и дают рекомендации по вопросам, выходящим за пределы их компетенции – вмешиваются в предпринимательскую деятельность организаций и иногда даже предлагают применить в отношении должностных лиц, допустивших недостатки и нарушения, определенные меры взыскания (объ-

явить выговор, уволить, отстранить от работы и т. д.

При планировании расследования преступлений следователи зачастую не предусматривают в рамках намечаемых следственных действий, решение вопросов, направленных на выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Тем не менее, при составлении плана следует не только предусмотреть соответствующую графу, но и разграничить причины и условия, способствующие совершению преступлений. Причины – это конкретные обстоятельства жизни человека, непосредственно влияющие на его поведение в момент совершения преступления, а условия – это предшествующие причинам или совпадающие с ней по времени обстоятельства, которые благоприятно воздействуют на развитие причин и совершение преступления в целом.

Устанавливая причины конкретного преступления нужно определить какие именно взгляды и привычки личности, совершившего преступления лица привели к осуществлению преступления. Кроме того, нужно установить внешние обстоятельства, которые обусловили совершение данным лицом преступления и установить их происхождение (например, слабая организация и дисциплина труда на предприятии, влияние иных лиц и т.п.).

Устанавливая условия, способствовавшие совершению преступления следователь также должен понимать, что среди них есть несколько видов: 1) условия, облегчающие возникновение преступного замысла; 2) условия, способствующие совершению самого преступного деяния; 3) условия, благоприятствующие достижению преступного результата.

К сожалению, есть следователи, которые не овладели методикой вы-

явления указанных обстоятельств. С этим фактом правильно будет связать другой, заключающийся в том, что руководители органов предварительного расследования не уделяют еще должного внимания мероприятиям по распространению положительного опыта и повышению квалификации следователей по вопросу предупреждения преступлений. Обход же этого вопроса нельзя истолковывать иначе, как большую ошибку.

В теоретическом же плане следует отметить положительную тенденцию в криминалистике. В последние годы все чаще появляются публикации, в которых рассматриваются как общие вопросы криминалистической профилактики методологического характера [15], так и частные – в рамках отдельных методик расследования преступлений [16].

Выводы и заключение

Неоправданным является отсутствие в УПК РФ закрепления в качестве принципа уголовного судопроизводства предотвращения преступлений.

Это принцип, поскольку относится к общим правовым положениям, определяющих методы исследования, отыскания объективной истины по уголовному делу, обеспечивающих принятие правильного решения по делу. По каждому уголовному делу требуется выявить как причины совершения преступления, так и условия, благоприятствовавшие их действию. Это дает возможность следствию и суду всесторонне исследовать обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и принять эффективные меры к их устранению. Такие обстоятельства следует устанавливать не в общей форме, а в их конкретном проявлении.

Подводя итог, представляется возможным предложить внести изменения в действующий УПК РФ. А

именно, принять новую статью 16¹ «Предупреждение преступлений» и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 61¹ Предупреждение преступлений

1. В ход производства предварительного расследования и проведения судебного разбирательства по уголовному делу, следователь (дознаватель) и суд обязаны установить обстоятельства – причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принять меры к их устранению.

2. Контроль за обязательным исполнением мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, возлагается на следователя (дознавателя) и суд их определившими».

Таким образом, в УПК РФ будет отражен принцип деятельности следователя – предупреждение преступлений, закреплена обязанность не только устанавливать такие обстоятельства, но и контролировать исполнение мер, указанных в представлении.

Дефиниции причин и условий закреплять в законе не имеет смысла. Их перечни должны указываться в методических письмах, посвященных вопросам расследования отдельных видов и групп преступлений. А сами перечни должны формироваться на основе обобщения практики установления следователями причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Александров, Г. Н. Совершенствование методов расследования – в центр внимания советской криминалистики // Социалистическая законность. 1948. № 2. С. 7-8.
2. Криминалистика / под ред. А. И. Винберга и С. П. Митричева. Ч. 1. М.: Госюриздат, 1950. 304 с.
3. Колмаков, В. П. Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // Советское государство и право. 1961. № 12. С. 106-109.
4. Белкин, Р. С. Предотвращение преступлений и предмет науки советской криминалистики // Криминалистика и вопросы предотвращения преступлений. М.: ВШ МВД РСФСР, 1962. С. 8-9.
5. Зудин, В. Ф. Криминалистическая профилактика преступлений (концепция, принципы, средства реализации): учеб. пособие. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. – 128 с.
6. Иванов, И. И. Криминалистическая превенция (комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. – 36 с.
7. Махтаев, М. Ш. Теория криминалистического предупреждения преступлений: монография. — М.: Юрлитинформ, 2015. — 176 с.
8. Коршик, М. Г. Расследование хищений колхозной собственности. Методическое пособие для следователей. Государственное издательство юридической литературы. М., 1954. 96 с.
9. Советский уголовный процесс: учеб. пособие / С.А. Голунский [и др.]; под ред. проф. Д.С. Карева. М.: Госюриздат, 1953. – 452 с.
10. Сборник действующих приказов и инструкций Генерального прокурора СССР / сост. Д.М. Ночвин, К.Г. Побежимова, Г.Р. Гольст [и др.]; Прокуратура Союза ССР. М.: Изд-во юр. лит., 1966. 524 с.

11. Проект закона «О повышении роли общественности в борьбе с нарушениями советской законности и правил социалистического общежития» // Известия советов депутатов трудящихся СССР. 1959. 23 окт. (№ 252 (13179)).

12. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР: 1924 – 1963 гг. / под ред. В. И. Теребилова. М.: Изд-во «Известия Советов депутатов трудящихся СССР», 1964. 480 с.

13. Милиция России: документы и материалы, 1917 – 1999: сборник. Т. 1: 1917 – 1934 / авт.-сост. А. Я. Малыгин, Р. С. Мулукаев, Б. В. Чернышев, А. В. Афанасьев, А. В. Лобанов; МВД России, Саратов. юр. ин-т. Саратов: СЮИ ВМД России, 2000. 376 с.

14. Михайлов, А. И. Процессуальные и тактические основы выявления и устранения следователем причин преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965. 15 с.

15. Комаров, И. М. Понятие, содержание, методология и задачи криминалистического предупреждения преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2 (89). С. 182-192.

16. Волчецкая, Т. С. Роль криминалистики в системе профилактики ятрогенных преступлений: потенциал и возможности / Т. С. Волчецкая, А. А. Лавриненко // Российский юридический журнал. – 2024. – № 3(156). – С. 63-71.

REFERENCES

1. Aleksandrov, G.N. Sovershenstvovanie metodov rassledovaniya – v centr vnimaniya sovetskoj kriminalistiki [Improving investigative methods is the focus of Soviet forensic science]. *Socialisticheskaya zakonnost' – Socialist legality* 1948. no 2. Pp. 7-8. (in Russian).

2. *Kriminalistika [Criminalistics]* / pod red. A.I. Vinberga i S.P. Mitricheva. CH. 1. M.: Gosyurizdat, 1950. 304 p. (in Russian).

3. Kolmakov, V.P. Nekotorye voprosy kriminalisticheskoy profilaktiki prestuplenij [Some issues of forensic crime prevention]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo. –Soviet State and Law* 1961. no 12. Pp. 106-109. (in Russian).

4. Belkin, R.S. Predotvrashchenie prestuplenij i predmet nauki sovetskoj kriminalistiki [Crime prevention and the subject of Soviet forensic science]. *Kriminalistika i voprosy predotvrashcheniya prestuplenij – Criminalistics and crime prevention issues*. M.: VSH MVD RSFSR, 1962. Pp. 8-9. (in Russian).

5. Zudin, V.F. Kriminalisticheskaya profilaktika prestuplenij (konceptsiya, principy, sredstva realizacii) [Forensic crime prevention (concept, principles, means of implementation)] : ucheb. posobie. Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1995. – 128 p. (in Russian).

6. Ivanov, I. I. Kriminalisticheskaya prevenciya (kompleksnoe issledovanie genezisa, sostoyaniya, perspektiv) [Forensic prevention (comprehensive study of genesis, status, and prospects)] : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. SPb., 2004. – 36 p. (in Russian).

7. Mahtaev, M.SH. Teoriya kriminalisticheskogo preduprezhdeniya prestuplenij [Theory of forensic crime prevention] : monografiya. M.: YUrlitinform, 2015. 176 p. (in Russian).

8. Korshik, M.G. Rassledovanie hishchenij kolhoznoj sobstvennosti [Investigation into the theft of collective farm property]. *Metodicheskoe posobie dlya sledovatelej. Gosudarstvennoe izdatel'stvo yuridicheskoy literatury*. M., 1954. 96 p. (in Russian).

9. *Sovetskij ugolovnyj process [Soviet criminal procedure]* : ucheb. posobie / S.A. Golunskij [i dr.]; pod red. prof. D.S. Kareva. M.: Gosyurizdat, 1953. – 452 p.

10. Sbornik dejstvuyushchih prikazov i instrukcij General'nogo prokurora SSSR [Collection of current orders and instructions of the Prosecutor General of the USSR] / sost. D.M. Nochvin, K.G. Pobezhimova, G.R. Gol'st [i dr.]; Prokuratura Soyuza SSR. M.: Izd-vo yur. lit., 1966. 524 p. (in Russian).

11. Proekt zakona «O povyshenii roli obshchestvennosti v bor'be s narusheniyami sovetskoj zakonnosti i pravil socialisticheskogo obshchezhitia» [The draft law "On enhancing the role of the public in the fight against violations of Soviet legality and the rules of socialist community life"]. Izvestiya sovetov deputatov trudyashchihsya SSSR. – News of the Soviet of Workers' Deputies of the USSR. 1959. 23 okt. (№ 252 (13179)). (in Russian).

12. Sbornik postanovlenij Plenuma Verhovnogo Suda SSSR: 1924 – 1963 gg. [Collection of current orders and instructions of the Prosecutor General of the USSR] / pod red. V.I. Terebilova. M.: Izd-vo «Izvestiya Sovetov deputatov trudyashchihsya SSSR», 1964. 480 p. (in Russian).

13. Miliciya Rossii: dokumenty i materialy, 1917 – 1999: sbornik. T. 1: 1917 – 1934 [Militia of Russia: documents and materials, 1917–1999] / avt.-sost. A.YA. Malygin, R.S. Mulukaev, B.V. Chernyshev, A.V. Afanas'ev, A.V. Lobanov; MVD Rossii, Sarat. yur. in-t. Saratov: SYUI VMD Rossii, 2000. 376 p. (in Russian).

14. Mihajlov, A.I. Processual'nye i takticheskie osnovy vyyavleniya i ustraneniya sledovatelem prichin prestuplenij [Procedural and tactical principles for identifying and eliminating the causes of crimes by the investigator] : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1965. 15 p. (in Russian).

15. Komarov, I. M. Ponyatie, sodержanie, metodologiya i zadachi kriminalisticheskogo preduprezhdeniya prestuplenij [Concept, content, methodology and objectives of forensic crime prevention]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. – Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia 2019. № 2 (89). Pp. 182-192. (in Russian).

16. Volcheckaya, T. S., Lavrinenko, A. A. Rol' kriminalistiki v sisteme profilaktiki yatrogenykh prestuplenij: potencial i vozmozhnosti [The role of forensics in the system of iatrogenic crime prevention: potential and opportunities]. Rossijskij juridicheskij zhurnal. – Российский юридический журнал. 2024. № 3(156). Pp. 63-71. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лалин Евгений Станиславович, кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики. Саратовская государственная юридическая академия. 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Хижняк Денис Сергеевич, доктор юридических наук, профессор кафедры криминалистики. Саратовская государственная юридическая академия. 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Eugenyi S. Lapin, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminalistics. Saratov State Law Academy, 1, st. Volskaya, Saratov, Russia, 410056

Denis S. Khizhnyak, Doctor of Law, Professor of the Department of Criminalistics. Saratov State Law Academy, 1, st. Volskaya, Saratov, Russia, 410056