

Научная статья
УДК: 343.98

ДОЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА МАТЕРИАЛОВ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ КАК ЭЛЕМЕНТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ МВД РОССИИ

Вадим Викторович Казьмин

Экспертно-криминалистический центр МВД России, г. Москва,
Российская Федерация, ekc@mvd.ru

Аннотация. В статье рассматривается доэкспертная оценка материалов по делам о дорожно-транспортных происшествиях как самостоятельный этап взаимодействия лица, осуществляющего расследование, и эксперта-автотехника, предвещающий принятие решения о назначении судебной автотехнической (либо иной) экспертизы. Результативность экспертного сопровождения уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях зависит не только от наличия экспертных методик, но и от полноты, допустимости криминалистически значимой информации, собираемой и анализируемой до вынесения постановления о назначении судебной экспертизы. Предлагается понимать доэкспертную оценку как комплексное предварительное изучение материалов дела, следовой обстановки, изъятых объектов, в том числе цифровых источников данных, осуществляемое следователем самостоятельно и во взаимодействии со специалистом для определения целесообразности производства судебной экспертизы, выбора ее вида, формулирования вопросов и обеспечения достаточности предоставляемых материалов. Делается вывод о том, что включение доэкспертной оценки в тактику назначения судебных экспертиз по делам о дорожно-транспортных происшествиях позволяет сократить число необоснованных, дополнительных и повторных экспертных исследований, повысить качество получения исходных данных и обеспечить более рациональное использование потенциала экспертно-криминалистических подразделений.

Ключевые слова: доэкспертная оценка; специальные знания; дорожно-транспортное происшествие; судебная автотехническая экспертиза; взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений; назначение судебной экспертизы

Для цитирования: Казьмин В. В. Доэкспертная оценка материалов по делам о дорожно-транспортных происшествиях как элемент взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений МВД России // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Т. 38. № 2. С. 50–60.

**PRE-EXPERT ASSESSMENT OF MATERIALS IN CASES
OF ROAD ACCIDENTS AS AN ELEMENT OF INTERACTION BETWEEN
INVESTIGATIVE AND FORENSIC UNITS OF THE MINISTRY
OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA**

Vadim Viktorovich Kazmin

Forensic Center of the MIA of Russia, Moscow, Russian Federation, ekc@mvd.ru

Abstract. This article examines the pre-expert evaluation of materials in road accident cases as an independent stage of interaction between the investigator and the automotive expert, preceding the decision to appoint a forensic automotive (or other) examination. The effectiveness of expert support in criminal road accident cases depends not only on the existence of expert methods but also on the completeness and admissibility of forensically significant information collected and analyzed prior to the decision to appoint a forensic examination. It is proposed to understand the pre-expert evaluation as a comprehensive preliminary study of case materials, trace evidence, and seized objects, including digital data sources, conducted by the investigator independently and in collaboration with a specialist to determine the feasibility of conducting a forensic examination, select its type, formulate questions, and ensure the sufficiency of the materials provided. It is concluded that the inclusion of pre-expert assessment in the tactics of appointing forensic examinations in cases of road accidents allows for a reduction in the number of unfounded, additional and repeated expert examinations, an improvement in the quality of obtaining initial data and a more rational use of the potential of forensic units.

Keywords: pre-expert assessment; specialized knowledge; road traffic accident; forensic automotive examination; interaction of investigative and forensic units; assignment of a forensic examination

For citation: Kazmin, V. V. Doekspertnaya otsenka materialov po delam o dorozhno-transportnykh proisshestviyakh kak element vzaimodeystviya sledstvennykh i ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniy MVD Rossii [Pre-expert assessment of materials in cases of road accidents as an element of interaction between investigative and forensic units of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2026, vol. 38, no 2, pp. 50–60 (in Russ.).

Введение

Дорожно-транспортные происшествия (далее – ДТП) остаются одним из существенных факторов, влияющих на общественную безопасность, демографические и экономические показатели. Смертность в результате автокатастроф занимает третье место после онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний, а

экономические потери от ДТП составляют около 2 % ВВП¹.

Статистические данные, отражающие динамику происшествий и их последствий, позволяют констатиро-

¹ Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения : сайт. URL: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения: 25.05.2026).

вать некоторое улучшение общей ситуации: в 2024 году на территории Российской Федерации произошло 132 037 ДТП, в которых погибли 14 403 и получили ранения 164 754 человека; в 2025 году – 128 793 ДТП, 13 943 погибших и 159 889 раненых; за 3 месяца 2026 года – 22 288 ДТП, 2 282 погибших и 28 878 раненых². Вопросы повышения безопасности дорожного движения как важная составляющая обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития неизменно входят в перечень приоритетных программно-целевых направлений развития государства, связанных с сохранением населения, созданием комфортной и безопасной среды для жизни.

На расширенном заседании коллегии МВД России 5 марта 2025 года Президентом Российской Федерации дано поручение о проработке дополнительных мер по обеспечению безопасности дорожного движения в контексте достижения целей национального проекта «Безопасные качественные дороги». 14 ноября 2025 года подписан Указ № 841 «Об утверждении Стратегии повышения безопасности дорожного движения в Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»³ (далее – Стратегия). Основным показателем оценки состояния безопасности и эффективности Стратегии является снижение смертности в результате ДТП в полтора раза к 2030 году и в два раза к 2036 году по сравнению с показателем 2023 года. Правительством Российской Федерации

² Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения : сайт. URL: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения: 25.05.2026).

³ Сайт. URL: <http://publication.pravogov.ru> (дата обращения: 25.05.2026).

утвержден План мероприятий по реализации Стратегии⁴.

Эффективная профилактика аварийности на дорогах в значительной степени зависит от выявления причин и условий, способствовавших совершению ДТП. Именно качество предварительного расследования дел данной категории влияет на установление механизма события, обстоятельств и объективной картины происшествия, а также на выстраивание подходов к предотвращению аварий. В связи с этим необходимо сотрудничество заинтересованных служб МВД России в части взаимного информирования о выявленных в ходе предварительного расследования проблемах профилактики ДТП, что прямо обозначено Президентом в поручении.

Основная часть

Ключевая роль в установлении обстоятельств ДТП посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний, отведена экспертно-криминалистическим подразделениям органов внутренних дел Российской Федерации. Именно уровень их взаимодействия с участвующими в раскрытии и расследовании органами предварительного следствия на всех этапах в значительной степени определяет оперативность, качество и полноту его результата. Так, Т. В. Демидова полагает, что «взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений – это урегулированная законом и ведомственными нормативными актами согласованная деятельность административно независимых друг от друга субъектов, осуществляемая под руководством следователя и состоящая в использова-

⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 мая 2026 г. № 1124-р : сайт. URL: <http://government.ru> (дата обращения: 25.05.2026).

нии им помощи эксперта или специалиста при производстве экспертиз, проведении других следственных действий и оказании непроцессуальной помощи в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» [1, с. 23].

Понятие «специальные знания (познания)» одним из первых в конце 1960-х годов определено в учебнике по советскому уголовному процессу под редакцией Д. С. Карева: «специальными познаниями являются такого рода сведения, которые по характеру своему составляют предмет профессиональных знаний соответствующего специалиста» [2, с. 154]. Позже формулировки предложили такие видные ученые, как З. М. Соколовский [3, с. 202], В. М. Галкин [4, с. 8], Ю. Г. Корухов [5, с. 17, 18] и др.

В изданной в конце 1990-х годов «Криминалистической энциклопедии» Р. С. Белкин к специальным познаниям относит «профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникших при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел» [6, с. 217]. В «Энциклопедии судебной экспертизы» Т. В. Аверьянова и коллектив авторов под ними понимают «систему теоретических знаний и практических навыков в конкретной области науки, либо техники, искусства или ремесла, приобретаемые путем специальной подготовки или профессионального опыта» [7, с. 402].

На наш взгляд, наиболее полное определение специальных знаний дано Т. В. Демидовой: «совокупность теоретических знаний и практических навыков и умений в области науки, техники, искусства или ремесла, в том числе необходимых правовых знаний, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта и необходимых для производства соответствующих ви-

дов судебных экспертиз и оказания помощи при проведении следственных действий и иных мероприятий в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» [1, с. 22], а также А. М. Зининым, предложившим отнести к ним «во-первых, знания, базирующиеся на какой-либо науке, имеющие теоретическую базу, которая необходима для понимания природы явлений, их свойств, как явных, так и скрытых; во-вторых, эти знания должны быть приобретены в ходе специальной подготовки; в-третьих, носитель этих знаний должен иметь не только теоретическую и специальную подготовку, но и практические навыки по применению своих знаний в реальных ситуациях правоприменительной практики. Эти навыки включают владение методами и средствами извлечения информации, имеющей доказательственное значение или указывающей направления по ее получению (например, работа специалиста на месте происшествия)» [8, с. 6].

Назначение судебных экспертиз по делам о ДТП зачастую рассматривается в рамках простого алгоритма: вынесение органом предварительного расследования постановления о назначении судебной экспертизы и ее последующее производство. Между тем практика показывает, что значительная часть ошибок может возникнуть раньше, на этапе, когда инициатор определяет необходимость назначения экспертизы, ее вид, сведения, которыми следует дополнить материал и вопросы, подлежащие экспертному разрешению. В последних научных трудах по доэкспертной оценке объектов и материалов уголовного дела обозначенная проблематика трактуется как самостоятельный обязательный, многоэтапный элемент взаимодействия субъектов расследования с сотрудниками экс-

пертно-криминалистических подразделений [9, с. 75, 78].

Такой подход не противоречит нормам уголовно-процессуального законодательства, а напротив, позволяет их рационально реализовать. В соответствии со статьей 57 УПК РФ, эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения; статья 58 УПК РФ определяет специалиста как лицо, привлекаемое для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, постановке вопросов эксперту и разъяснении вопросов в пределах профессиональной компетенции. Таким образом, на предварительном этапе именно участие эксперта и его консультационное содействие позволяют следователю надлежащим образом подготовить материалы для проведения экспертного исследования, не смешивая различные процессуальные роли.

В целом назначение судебной экспертизы «предполагает выполнение ... ряда обязательных действий. К ним относятся: определение основания назначения экспертизы; подготовка материалов уголовного дела, объектов исследования, а также сравнительных образцов, необходимых для ее производства; постановка вопросов перед экспертом; выбор экспертного учреждения или конкретного эксперта; оформление постановления о назначении экспертизы; ознакомление участников процесса с данным постановлением и разъяснение им прав в соответствии со ст. 198 УПК РФ» [10, с. 59].

Следует разграничивать доэкспертную оценку и экспертное исследование. Доэкспертная оценка не предполагает проведения полноценного исследования с применением экспертных методик и специального

оборудования, направленного на формирование заключения. Ее задачи – оценка имеющегося материала на пригодность для исследования и наличие криминалистически значимой информации, а также достаточности сведений и возможного способа их получения. Доэкспертная оценка, в свою очередь, является важнейшим тактическим инструментом взаимодействия инициатора и сотрудника экспертного подразделения.

Представляется обоснованным считать доэкспертную оценку материалов по делам о ДТП как осуществляемое следователем самостоятельно и во взаимодействии с экспертом соответствующего профиля предварительное комплексное изучение материалов уголовного дела, процессуальных документов, следовой обстановки, предметов, документов и цифровых источников данных в целях определения целесообразности назначения судебной экспертизы, выбора ее вида, формулирования экспертной задачи и проверки достаточности предоставляемых материалов для получения вывода, имеющего значение для предметного доказывания. Это определение характеризует общий подход к доэкспертной оценке, предложенный и обоснованный в современных научных исследованиях [9, с. 76, 77; 11, с. 51; 12, с. 27, 29].

С практической точки зрения объектами такой оценки являются не только транспортные средства, их повреждения, но и следы на месте происшествия. По делам данной категории оценке подлежат протокол осмотра места происшествия, схема ДТП, фототаблицы и видеозаписи, акты освидетельствования и осмотра транспортных средств, сведения о дорожной обстановке, видимости, освещении, погодных условиях, состоянии проезжей части, данные видеорегистраторов, камер наружного наблюдения, навигационных и элек-

тронных блоков управления транспортных средств, а также показания участников и очевидцев происшествия. Суть доэкспертной оценки заключается не в механическом сборе этих сведений, а в формировании массива взаимосвязанных исходных данных, от которого зависят выбор вида экспертизы, содержание вопросов и пределы экспертного исследования.

Доэкспертная оценка по делам о ДТП состоит из нескольких последовательно реализуемых стадий.

На этапе первичного осмотра и фиксации обстановки места происшествия определяется круг возможных источников криминалистически значимой доказательственной информации.

В ходе аналитического этапа лицо, осуществляющее расследование, соотносит собранные материалы с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и выявляет недостающие исходные данные.

На этапе консультации с экспертом (или специалистом) устанавливаются достаточность объектов, необходимость проведения дополнительных следственных действий, а также вид предполагаемой экспертизы или возможность использования иных форм специальных знаний.

После этого выносится процессуальное решение о назначении экспертизы либо мотивированный отказ от нее (в пользу других средств доказывания).

Многочисленные примеры из практики позволяют сделать вывод, что доэкспертная оценка материалов при назначении автотехнической

экспертизы⁵ ввиду ее сложности и необходимости получения значительного количества исходных данных, используемых экспертом для исследования поставленных перед ним вопросов, становится важной составляющей для последующего доказывания обстоятельств расследуемого события.

Пример 1. В ходе предварительного следствия установлено, что в ноябре 2025 года около 17 часов водитель Ш., управляя автомобилем «TOYOTA ROOMY», двигаясь по проезжей части одной из улиц в городе Р., допустила наезд на пешеходов Ф. и Г., которые переходили проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу. В ходе проведения доэкспертной оценки представленных материалов и исходных данных установлено отсутствие заданного момента возникновения опасности водителю автомобиля и времени, прошедшего с момента возникновения опасности до наезда, на что обращено внимание следователя. После консультации со специалистом установлены недостающие данные и назначена экспертиза.

Пример 2. При проведении доэкспертной оценки по инициативе лица,

⁵ В соответствии с Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», в рамках автотехнической экспертизы могут быть проведены: исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия; исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств; исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трассологическая диагностика; исследование маркировочных обозначений транспортных средств).

расследующего ДТП, возможно изменение формулировок и количества вопросов в проекте постановления о назначении судебной экспертизы. Так, в октябре 2023 года в дневное время суток на 15 км автодороги М4 «Дон» произошло ДТП в виде столкновения двух автомобилей, в результате которого здоровью одного из водителей причинен тяжкий вред. Первоначально перед экспертом поставлено 17 вопросов, но в ходе консультации их количество сократилось до 7, что позволило уменьшить объем и срок производства экспертизы. Следователю разъяснено, что часть вопросов не требует экспертной оценки и применения специальных знаний технического характера.

Пример 3. В июне 2024 года в ночное время суток водитель танка, двигаясь по автомобильной дороге, потерял контроль над его управлением, в результате совершил выезд за пределы проезжей части с последующим наездом на препятствие. Помощник водителя от полученных травм скончался на месте. Назначение экспертизы было мотивировано необходимостью решения вопроса о регламентации движения данного вида транспорта в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД). После ознакомления с материалами дела эксперт пояснил, что в рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации самостоятельное передвижение танка по дорогам общего пользования не урегулировано ПДД, поскольку он перемещается в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации и к транспортным средствам не относится.

Пример 4. В апреле 2025 года, в дневное время, водитель А., двигаясь на автомобиле «BMW» по проезжей части одной из улиц г. К., допустил наезд на пешехода, который перехо-

дил проезжую часть переулка по нерегулируемому пешеходному переходу слева направо относительно направления движения автомобиля. В ходе доэкспертной оценки в числе прочих были поставлены вопросы, включающие определение места наезда на пешехода и момента возникновения опасности для водителя. Для полной и объективной оценки совместно со следователем проведен осмотр представленной видеозаписи, на которой запечатлен механизм ДТП на всех стадиях, в том числе установлено место наезда на пешехода, а также момент возникновения опасности для водителя автомобиля в виде появления пешехода на проезжей части. Таким образом, указанные обстоятельства были определены путем просмотра видеозаписи и в дальнейшем изложены следователем в постановлении в качестве исходных данных для решения поставленных перед экспертом вопросов.

Важный этап – взаимодействие инициатора с экспертом после вынесения постановления, поскольку в ходе производства экспертизы может потребоваться оперативное предоставление дополнительных материалов или корректировка тактики расследования.

Приведенный алгоритм свидетельствует, что взаимодействие не должно заканчиваться направлением материалов эксперту.

Практика расследования транспортных происшествий показывает, что наряду с автотехническими исследованиями могут выполняться, например, видео-, фототехнические или иные специальные исследования. На стадии доэкспертной оценки лицо, осуществляющее расследование, должно понимать, требуется именно исследование обстоятельств ДТП либо необходимые исходные данные возможно получить с помощью дру-

гих форм применения специальных знаний.

Так, по делам о ДТП роль и значение автотехнической экспертизы могут зависеть от точности установленных исходных данных: скорости движения транспортного средства или пешехода, момента возникновения опасности для движения, возможности предотвращения столкновения или наезда, соответствия действий участников требованиям ПДД, причинной связи между действиями участников дорожного движения и наступившими последствиями. Отсутствие достоверных данных хотя бы по одному из этих вопросов существенно ограничивает или делает невозможным принятие экспертного решения по остальным. Очевидно, что консультация специалиста до назначения экспертизы является рациональным и необходимым элементом.

Нужные сведения могут быть получены, как отмечалось выше, не только в ходе автотехнической экспертизы. Скорость движения транспортного средства возможно установить по следам торможения, путем исследования файлов видеорегистратора либо камер наблюдения, а также посредством считывания информации из электронных блоков управления. Таким образом, доэкспертная оценка определяет целесообразность не только производства автотехнической экспертизы, но и использования иных источников информации, обеспечивающих формирование достаточного и достоверного исходного материала для автотехнического исследования.

Доэкспертная оценка также позволяет систематизировать разрозненные сведения о событии ДТП в единую доказательственную конструкцию; позволяет заранее оценить результат экспертного исследования; определить необходимость

дополнительных осмотров, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, изъятия записей, получения сравнительных образцов либо привлечения эксперта (специалиста) к допросу; предупредить неоправданную нагрузку на экспертные подразделения, а также снизить вероятность назначения дополнительных экспертиз.

Выводы и заключение

При расследовании ДТП следует учитывать следующее.

Во-первых, целесообразно считать доэкспертную оценку обязательным этапом подготовки материалов перед назначением автотехнической экспертизы в сложных случаях (при отсутствии очевидного механизма ДТП, противоречивости показаний, наличии цифровых источников данных, признаках возможной технической неисправности транспортного средства или необходимости решения комплекса взаимосвязанных вопросов).

Во-вторых, для основных видов ДТП могут использоваться типовые перечни требуемых исходных данных, заранее ориентирующие лицо, проводящее расследование, относительно сведений, подлежащих обязательному представлению эксперту.

В-третьих, консультация специалиста должна применяться не только при осмотре места происшествия, но и при подготовке к следственному эксперименту, проверке показаний на месте, допросу участников ДТП, а также при оценке результатов уже проведенных следственных действий для качественного проведения расследования.

Недопустимо игнорировать профилактический потенциал обозначенного взаимодействия. Экспертно-криминалистическое сопровождение расследования ДТП не должно завершаться только установлением механизма происшествия и ответом на

поставленные вопросы. В ходе его могут определяться организационные, технические и иные обстоятельства, способствовавшие аварии: недостатки состояния дорожной инфраструктуры, дефекты организации движения, нарушения эксплуатации транспорта, типовые модели рискованного поведения участников движения. Информация о выявленных обстоятельствах подлежит использованию в профилактической работе и должна оперативно направляться компетентным подразделениям. В этом контексте доэкспертная оценка необходима для раннего выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Доэкспертная оценка материалов по делам о ДТП должна представлять собой не разовую консультацию, а

самостоятельный организационно-тактический этап взаимодействия органов предварительного следствия с экспертно-криминалистическими подразделениями. Ее значение состоит в обеспечении рационального назначения экспертиз, качественного отбора объектов, формирования достаточных исходных данных, выбора оптимальной формы использования специальных знаний и сокращения числа нерезультативных, дополнительных и повторных экспертных исследований. Включение данного этапа в тактику назначения судебных экспертиз по делам о ДТП будет способствовать повышению как качества доказывания, так и общей эффективности расследования и профилактики транспортных преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Демидова, Т. В. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Москва, 2010. 160 с.
2. Галкин, Б. А., Иванов, Ю. А., Калашникова, Н. Я. и др. Советский уголовный процесс: Учебник для юридических институтов и факультетов / Под ред. проф. Д. С. Карева. Москва, 1968. 552 с.
3. Соколовский, З. М. Понятие специальных знаний. К вопросу об обоснованности назначения экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1969. № 6. С. 202–212.
4. Галкин, В. М. Средства доказывания в советском уголовном процессе. Часть 2. М., 1968. 95 с.
5. Корухов, Ю. Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. Москва, 1974. 29 с.
6. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия. Москва, 1997. 342 с.
7. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. Москва, 1999. 552 с.
8. Зинин, А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: Учебник. Москва, 2017. 256 с.
9. Казьмин, В. В., Дронова, О. Б. Современный подход экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России к доэкспертной оценке объектов // Научный портал МВД России. 2026. № 1 (73). С. 72–79.
10. Власова, В. С., Власова, Н. А. Обеспечение законности при назначении и производстве судебной экспертизы // Научный портал МВД России. 2025. № 4 (72). С. 57–65.
11. Громова, А. В. Автороведческая экспертиза по текстам переписок в мессенджере: рекомендации по доэкспертной оценке материалов // Судебная экспертиза. 2025. № 2 (82). С. 48–56.

12. Дронова, О. Б., Кочкин, А. В. Доэкспертная оценка вещественных доказательств как средство оптимизации назначения и производства компьютерных экспертиз // Судебная экспертиза. 2025. № 1 (81). С. 21–31.

REFERENCES

1. Demidova T.V. Vzaimodeystviye sledovatelya s sotrudnikami ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniy pri rassledovanii dorozhno-transportnykh prestupleniy [Interaction of the Investigator with the Employees of the Forensic Units in the Investigation of Road Traffic Crimes]. Moscow, 2010. 160 p. (in Russian).

2. Galkin B.A., Ivanov Yu.A., Kalashnikova N.Ya., et al. Sovetskiy ugovolnyy protsess: Uchebnik dlya yuridicheskikh institutov i fakul'tetov [Soviet Criminal Procedure: Textbook for Law Institutes and Faculties] / Ed. by Prof. D.S. Karev. Moscow, 1968. 552 p. (in Russian).

3. Sokolovsky Z.M. Ponyatiye spetsial'nykh znaniy. K voprosu ob obosnovannosti naznacheniya ekspertizy [The Concept of Special Knowledge. On the Justification for Appointing an Expertise]. Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza. – Forensic Science and Forensic Examination. Kyiv, 1969. no. 6. pp. 202–212. (in Russian).

4. Galkin V.M. Sredstva dokazyvaniya v sovetskom ugovolnom protsesse. Chast' 2 [Means of Evidence in Soviet Criminal Procedure. Part 2]. Moscow, 1968. 95 p. (in Russian).

5. Korukhov Yu.G. Pravovyye osnovaniya primeneniya nauchno-tekhnicheskikh sredstv pri rassledovanii prestupleniy [Legal Grounds for the Application of Scientific and Technical Means in Crime Investigation]. Moscow, 1974. 29 p. (in Russian).

6. Belkin R.S. Kriminalisticheskaya entsiklopediya. [Forensic Encyclopedia]. Moscow, 1997. 342 p. (in Russian).

7. Entsiklopediya sudebnoy ekspertizy [Encyclopedia of Forensic Science]. Ed. T.V. Averianova, E.R. Rossinskaya. Moscow, 1999. 552 p. (in Russian).

8. Zinin A.M. Uchastiye spetsialista v protsessual'nykh deystviyakh: Uchebnik. [Participation of a Specialist in Procedural Actions: Textbook]. Moscow, 2017. 256 p. (in Russian).

9. Kazmin V.V., Dronova O.B. Sovremennyy podkhod ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniy sistemy MVD Rossii k doekspertnoy otsenke ob'yektov [Modern Approach of Forensic Units of the Ministry of Internal Affairs of Russia to Pre-Expert Evaluation of Objects]. Nauchnyy portal MVD Rossii – Scientific Portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2026. No. 1 (73). pp. 72–79. (in Russian).

10. Vlasova V.S., Vlasova N.A. Obespecheniye zakonnosti pri naznachenii i proizvodstve sudebnoy ekspertizy [Ensuring the Legality of the Appointment and Production of a Forensic Examination]. Nauchnyy portal MVD Rossii. – Scientific Portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 4 (72). Pp. 57–65. (in Russian).

11. Gromova A.V. Avtorovedcheskaya ekspertiza po tekstam perepisok v messendzhere: rekomendatsii po doekspertnoy otsenke materialov [Authorship Examination Based on the Texts of Messenger Correspondence: Recommendations for Pre-Expert Evaluation of Materials]. Sudebnaya ekspertiza. – Forensic Examination. 2025. No. 2 (82). Pp. 48–56. (in Russian).

12. *Dronova O.B., Kochkin A.V. Doekspertnaya otsenka veshchestvennykh dokazatel'stv kak sredstvo optimizatsii naznacheniya i proizvodstva komp'yuternykh ekspertiz [Pre-Expert Evaluation of Material Evidence as a Means of Optimizing the Appointment and Production of Computer Examinations]. Sudebnaya ekspertiza. – Forensic Examination. 2025. No. 1 (81). Pp. 21–31. (in Russian).*

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Казьмин Вадим Викторович, начальник экспертно-криминалистического центра МВД России, член Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. 125130, Российская Федерация, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 5.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kazmin Vadim Viktorovich, Head of the Forensic Center of the MIA of the Russia, Member of the Government Commission for the Coordination of Forensic Activities in the Russian Federation. 5, Zoi & Alexandra Kosmodemianskikh street Moscow, Russian Federation, 125130.