

Научная статья
УДК: 343.985.7

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ УСТАНОВЛЕНИЯ ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЕДЕНИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Денис Геннадьевич Горобец

Ростовский филиал Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, gorobets_denis_1975@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются сложившиеся в следственно-судебной практике подходы к определению виновных лиц за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшее тяжкие последствия.

Первоначально автором определяется правовой статус лиц, подлежащих уголовной ответственности за нарушение требований безопасности в строительстве, и резюмируется его ограничение профессиональными участниками строительной сферы. Дальнейшая конкретизация личности преступника осуществляется исходя из требований следственно-судебной практики, устанавливающих в качестве обязательного критерия объективной стороны преступления наличие прямой связи между допущенными нарушениями и наступившими последствиями. Также учитываются личности потерпевших, которыми в большинстве случаев являются рядовые рабочие строители.

Делается вывод о должностных лицах, которые, как правило, бывают виновны в допущении несчастных случаев в строительстве – бригадир, мастер и прораб.

Дается оценка роли нарушений, допущенных самим пострадавшим, приводятся рекомендации по действиям должностных лиц и непосредственных работников по обеспечению предупреждения травматизма в строительстве.

Ключевые слова: уголовная ответственность, нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, виновные лица, степень вины пострадавшего, профилактика травматизма в строительстве

Для цитирования: Горобец Д. Г. Уголовно-правовые и криминалистические особенности следственно-судебной практики установления лиц, ответственных за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Т. 38. № 2. С. 30–40.

CRIMINAL LAW AND FORENSIC FEATURES OF THE INVESTIGATIVE AND JUDICIAL PRACTICE OF IDENTIFYING INDIVIDUALS RESPONSIBLE FOR VIOLATING SAFETY REGULATIONS DURING CONSTRUCTION WORK

Denis G. Gorobets

Rostov Branch of the Saint Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Rostov-on-Don, Russian Federation, gorobets_denis_1975@mail.ru

Abstract. The article examines the approaches to determining the perpetrators of violations of safety rules during construction work that have led to serious consequences in investigative and judicial practice.

Initially, the author defines the legal status of individuals subject to criminal liability for violations of safety requirements in construction and summarizes its limitation to professional participants in the construction industry. Further specification of the perpetrator's identity is based on the requirements of investigative and judicial practice, which establish a direct link between the violations committed and the resulting consequences as a mandatory criterion for the objective aspect of the crime. The identities of the victims, who are mostly ordinary construction workers, are also taken into account. The most common management positions responsible for construction accidents are the foreman, the master, and the supervisor.

The role of the offender is assessed. The article examines the approaches to determining the perpetrators for violations of safety rules during construction work that led to serious consequences, which have been established in investigative and judicial practice. The article assesses the role of violations committed by the victim and provides recommendations for the actions of officials and direct employees to prevent injuries in construction.

Keywords: Criminal liability, violation of safety rules during construction work, perpetrators, degree of guilt of the victim, prevention of injuries in construction.

For citation: Gorobets D. G. Uголовно-правовые и криминалистические особенности следственно-судебной практики установления лиц, ответственных за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ [Criminal law and forensic features of investigative and judicial practice in identifying persons responsible for violating safety rules during construction work]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2026, vol. 38, no 2, pp. 30–40 (in Russ.).

Введение

Определяя строительство как создание зданий, строений, сооружений¹ гражданское законодательство, ограничиваясь общими положениями, опускает такую важную характеристику данного вида деятельности, как сложность и трудоемкость, и в данном контексте строительство капитальных объектов представляет собой высокотехнологичный производственный процесс взаимодействия людских и технических (материальных) ресурсов по созданию (возведению) зданий, строений и сооружений. Многообразии участников и работ, их длительность и стоимость, высокие требования к качеству и безопасности результатов строительства предопределяют необходимость правовой регламентации данного вида деятельности.

Основная часть

Справедливо в научных работах указывается на высокой риск неблагоприятных последствий для жизни и здоровья не только лиц, производящих различные виды работ, но и для других, оказавшихся в сфере их выполнения, при нарушении правил безопасности на стройке [1, с. 35–44].

Основными правовыми регуляторами строительной деятельности выступают строительные нормы и правила (СНиП), и значительная часть их посвящена соблюдению требований безопасности. Их нарушение, в зависимости от образующихся негативных последствий, влечет все виды юридической ответственности: административную, гражданско-

правовую, дисциплинарную и уголовную. Уголовная ответственность, как предусматривающая наиболее суровое наказание, оправданно установлена в случаях нарушения общественных отношений, связанных с обеспечением сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, а также иных лиц, участвующих в производственной деятельности работодателя. Уголовное законодательство криминализирует случаи причинения смерти лицу, двум или более лицам, причинение тяжкого вреда здоровью человека, причинение крупного ущерба².

В первую очередь уголовная ответственность распространяется на профессиональных участников строительной сферы, непосредственно обязанных обеспечивать соблюдение правил безопасности при ведении строительных работ. Встречающиеся в следственно-судебной практике единичные факты возложения ответственности за нарушение требований правил безопасности при ведении строительных работ на заказчиков строительства, как об этом указывается В. Ю. Егоровой [2, с. 41–44], не следует использовать для расширения круга потенциальных виновных лиц по причине очевидного отсутствия у заказчика каких-либо профессиональных распорядительных функций на строительном объекте.

Существенным аспектом уголовной ответственности и, в частности, специализированной нормы уголовного закона – статьи 216 Уголовного кодекса Российской Федерации, яв-

¹ Градостроительный кодекс Российской Федерации : ГК : принят Гос. Думой 22 декабря 2004 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года : послед. ред // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 17.03.2026).

² Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года : послед. ред // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 17.03.2026).

ляется возложение вины в каждом конкретном несчастном случае, произошедшем при ведении строительных работ, исключительно на работника, чье нарушение требований безопасности явилось непосредственной причиной травмирования потерпевшего или причинения крупного ущерба. Иными работниками, исходя из возложенных на них функциональных, административных обязанностей и полномочий, также могли быть допущены в ходе строительных работ нарушения требований безопасности, но косвенное, а не прямое их влияние на несчастный случай исключает их уголовную ответственность.

Указанное положение закреплено постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» как обязательный признак объективной стороны преступления – «...подлежит установлению и доказыванию не только факт нарушения специальных правил, но и наличие или отсутствие причинной связи между этим нарушением и наступившими последствиями...».³ Следственно-судебной практикой, ориентированной на судебные разъяснения, установлен круг лиц из числа

³ О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 // КонсультантПлюс : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 17.03.2026).

профессиональных строителей, наиболее часто признаваемых виновными в совершении преступления. Критерием их выделения выступает наличие прямой связи между допущенными ими нарушениями и наступившими последствиями.

Характеризуя личность потерпевшего в результате нарушений требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных работ, следует также ориентироваться на его служебное положение. Согласно статистическим данным, наиболее типичными повреждениями при несчастных случаях в строительстве являются тупые травмы при падении с высоты или соударении с твердой поверхностью (повреждения от упавших с высоты строительных элементов) либо от механического воздействия строительной техники. Реже встречаются такие повреждения, как взрывная травма, воздействие критической температуры, поражение электрическим током и отравление.

Типичную характеристику несчастного случая на производстве и действий должностных лиц, ответственных за соблюдение правил безопасности, могут дать следующие показания потерпевшего: *«Им выполнялись работы связанные с перекрытием крыши на здании поликлиники. Инструктажи с ним не проводились. Соответственно, в журналах он не расписывался. 31.08.2020 он находился на строительном объекте и выполнял свои обязанности. Непосредственно перед падением он накрывал технической пленкой крышу здания поликлиники. Он находился на самом краю крыши и начал убирать ветку, которая мешала ровно постелить пленку. В этот момент у него закружилась голова, он потерял равновесие и упал на землю с крыши здания. При этом каких-либо страховочных тросов ему не выдавалось, сигнальных огражде-*

ний на строительном участке не имелось, средств индивидуальной защиты не выдавалось. Однако после его падения ремни появились. Крыша не была огорожена сигнальной лентой либо какими другими приспособлениями. Лентой было огорожено только на земле, вокруг здания поликлиники. Квалификации и допуска у него не имеется, медицинских комиссий он также не проходил. После случившегося к нему обращался бригадир и просил его сказать сотрудникам правоохранительных органов, что он самостоятельно забрался на крышу и допустил падение. Также бригадир просил его подписать журнал техники безопасности, но он отказался⁴.

Спецификой травмирования предопределяется основная категория работников, наиболее подверженных несчастным случаям на производстве. Это рабочие-строители, особенности деятельности которых связаны с опасными производственными факторами, в первую очередь: выполнением работ на высоте более 1,8 м; расположением рабочих мест вблизи перепада по высоте 1,8 м и более; падающими предметами и материалами; движущимися машинами и механизмами.

Из характеристики потерпевших вытекает закономерность возложения обязанности непосредственного обеспечения соблюдения требований правил безопасности при строительстве на должностных лиц, наиболее близких в административном, функциональном, а также территориаль-

ном плане к пострадавшим, а именно на бригадира, мастера и прораба.

Так, согласно экспертному выводу по уголовному делу: «Нарушения, допущенные мастером, выразившиеся в необеспечении контроля за состоянием техники безопасности – могут находиться в прямой причинной связи с наступившими последствиями в виде получения работником травматических повреждений, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью, только в совокупности с нарушениями в действиях (бездействиях) начальника участка и прораба»⁵.

Нарушения, допущенные иными должностными лицами, также ответственными за обеспечение соблюдения требований правил безопасности, но не имеющими непосредственного контакта с рабочими-строителями – начальником участка, руководителем строительной организации – не состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями. Их действиям также дается соответствующая уголовно-правовая оценка при проверке сообщения о совершенном преступлении или предварительном расследовании уголовного дела, но отсутствие обязательного признака объективной стороны преступления – наличие прямой связи между допущенными ими нарушениями и наступившими последствиями – исключает их виновность. В возбуждении уголовного дела в отношении данных должностных лиц отказывается по основаниям,

⁴ Уголовное дело № 12102200008240030, возбужденное 23.04.2021 Борисоглебским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области по ч. 1 ст. 216 УК РФ // Архив Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области.

⁵ Уголовное дело № 12102910006000080, возбужденное 12.07.2021 Усть-Джегутинским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Карачаево-Черкесской Республике по ч. 1 ст. 216 УК РФ // Архив Усть-Джегутинского МСО СУ СК России по Карачаево-Черкесской Республике.

предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Для следственно-судебной практики характерно установление наличия либо отсутствия причинной связи посредством ряда следственных действий. Центральное значение имеют осмотр места происшествия и трупа, экспертные исследования, заключения ведомственных надзорных органов, в ряде случаев – правдивые показания виновных.

«При осмотре места происшествия по факту падения на рабочего-строителя части демонтируемого здания зафиксировано следующее – обрушенный фрагмент стены состоит из кирпичей красного цвета, которые скреплены между собой цементным раствором. При падении на землю фрагменты стены раскололись на разные по размеру фрагменты. У фрагмента стены размерами около 110х45 см обнаружен труп с телесными повреждениями в виде патологической подвижности грудной клетки, на грудной клетке ссадины. В стене, в которой находился упавший объект на рабочего-строителя, какая-либо удерживающая, закрепляющая конструкция отсутствует. Отсутствуют какие-либо ограждения, сигнальные ленты около указанного сооружения»⁶.

Согласно заключению комплексной судебной технической экспертизы и экспертизы охраны труда, проведенной в ходе предварительного рас-

следования, причиной несчастного случая, произошедшего с наладчиком холодно-штамповочного оборудования прессового цеха, стало несоблюдение пострадавшим правил охраны труда и правил техники безопасности во время производства работ, а именно, перед снятием штампа он, в нарушение п. 7 Листа рабочего стандарта по установке штампа на пресс, не дождался полной остановки маховика, не установил блок безопасности, а начал снимать штамп, в результате чего ему зажало руку между штампом и ползуном. Также причинами несчастного случая явились следующие нарушения: бригадир прессового цеха, не соблюдал правила охраны труда, не остановил работу оборудования, не перекрыл подачу энергоносителей в момент несчастного случая, начальник прессового цеха не обеспечил в подразделении выполнение требований ОТ и ПБ, директор не обеспечил безопасные условия труда для работника, безопасность осуществляемых производственных процессов. Нарушения данных должностных лиц не состоят в прямой причинно-следственной связи с произошедшим несчастным случаем⁷.

Согласно акту о расследовании тяжелого несчастного случая мастер покрасочного производства локомотивов не организовал периодическую очистку от налипания лакокрасочных отложений на рельсах в зоне проведения работ, являющихся заземляющим устройством для передвижной те-

⁶ Уголовное дело № 12102010004000119, возбужденное 22.11.2021 следственным отделом по Индустриальному району г. Барнаул следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю по ч. 2 ст. 216 УК РФ // Архив СО по Индустриальному району г. Барнаул СУ СК России по Алтайскому краю.

⁷ Уголовное дело № 12302220100000131, возбужденное 11.06.2023 следственным отделом по Автозаводскому району г. Нижний Новгород следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области по ч. 1 ст. 143 УК РФ // Архив СО по Автозаводскому району г. Нижний Новгород СУ СК России по Нижегородской области.

лежки и кузова бустерной секции электровоза, что способствовало увеличению сопротивления между проводником и заземляющим устройством, в связи с чем не исключило возникновение и накопление зарядов статического электричества на поверхности кузова, не исключило возникновение благоприятных условий для образования и накопления зарядов статического электричества на поверхностях оборудования, материалов, веществ, изделий»⁸.

Допрошенный старший мастер участка обшивочно-малярного цеха показал, что вину в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 216 УК РФ признает. Действительно он как старший мастер нарушил требования охраны труда, допустив работника до работы без прохождения обучения безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте, нарушив ст. 214 ТК РФ, п. 16 Приказа Минтруда России от 16.11.2020 № 782н «Об утверждении Правил по охране труда при работе на высоте», п. 18.24 Положения о функциональных обязанностях должностных лиц по охране труда в АО «Алтайвагон», п. 5.20 Должностной инструкции старшего мастера АВ-Ил-38-04, что повлекло

по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью работника»⁹.

Для уголовно-правовой оценки, помимо наличия прямой причинной связи между нарушениями, допущенными должностным лицом, ответственным за обеспечение соблюдения правил безопасности, и наступившим несчастным случаем в строительстве, значение имеют также возможные нарушения правил безопасности самим пострадавшим и их прямая связь с наступившими для него негативными последствиями. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» определено: «Если будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел только вследствие небрежного поведения самого пострадавшего, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос о вынесении оправдательного приговора»¹⁰. Данное положение обусловлено объективно большой ролью самого работника в

⁸ Уголовное дело № 12102650010000010, возбужденное 17.02.2021 следственным отделом по городу Верхняя Пышма следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области по ч. 1 ст. 143 УК РФ // Архив СО по городу Верхняя Пышма СУ СК России по Свердловской области.

⁹ Уголовное дело № 12302010014000092, возбужденное 29.06.2023 Новоалтайским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю по ч. 1 ст. 216 УК РФ // Архив Новоалтайского МСО СУ СК России по Алтайскому краю.

¹⁰ О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 // КонсультантПлюс : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 17.03.2026).

обеспечении собственной безопасности при производстве строительных работ. Инструктаж по технике безопасности, обеспечение средствами индивидуальной защиты и иные профилактические меры ответственных должностных лиц не результативны при игнорировании работником элементарных правил безопасности производства работ – работа без страховки и защитных средств, в состоянии алкогольного опьянения и т. п.

Для примера: «...по результатам расследования несчастного случая с водителем грузового автомобиля, смертельно травмированного фрагментами автомобильного колеса при его демонтаже, установлены грубые нарушения, а именно, согласно положений инструкции по охране труда при выполнении работ по монтажу – «перед демонтажом колесных шин перед отворачиванием гаек крепления колес со ступицы для снятия или перестановки необходимо полностью выпустить воздух из шин», а также руководства эксплуатации автомобилей ПАО «КАМАЗ» – «для демонтажа колеса с камерной шиной положить его замочным кольцом вверх, предварительно выпустив воздух из шины», «не снимать со ступицы неисправное колесо без предварительного выпуска воздуха из шины»¹¹.

В ряде случаев заложенный в норму уголовного закона принцип справедливого распределения ответственности за несчастный случай позволяет объективно виновному должностному лицу злоупотреблять

своим правом на защиту, указывая в качестве причины несчастного случая исключительно нарушения, допущенные пострадавшим.

Так, руководитель строительных работ, обязанный обеспечивать соблюдение правил безопасности, в том числе использование рабочими, находящимися на высоте, страховочных поясов, не признавая свою вину, в ходе допроса показал следующее: «Для выполнения работ по замене кровли крыши указанного дома им был предоставлен инструмент: топор, лопаты примерно 5–6 штук, ведра примерно 5–6 штук, ремни безопасности примерно 4 штуки, веревка для фиксации ремней безопасности, каски примерно 3–4 штуки. Все перечисленное он лично передал ребятам около дома перед началом работ. Он приезжал на объект обычно по утрам, выяснял, что нужно, смотрел, чем конкретно занимаются ребята, правильно ли выполняют работу. Ребята показывали ему допуски о решении работы на высоте. Он сам лично инструктажи по технике безопасности с рабочими не проводил, так как думал, что это он это делать не должен. Когда он поднимался на крышу дома, он видел, что те ребята, которые работали на краю крыши, были зафиксированы ремнями безопасности, но несколько раз он видел, что на них нет ремней, после чего он делал им замечания и они при нем их надевали.

В какой-то момент он услышал вскрики мужчин со стороны левого торца дома. Он увидел лежащего на земле вблизи левого угла дома рабочего.

Считает, что в этой ситуации он не виноват. Он делал замечания бригаде, в том что они не пользуются

¹¹ Уголовное дело № 12202710006000009, возбужденное 24.01.2022 следственным отделом по городу Тобольск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области по ч. 2 ст. 143 УК РФ // Архив СО по городу Тобольск СУ СК России по Тюменской области.

страховочными средствами и средствами защиты¹².

Соотношение степени вины должностного лица, ответственного за обеспечение соблюдения правил безопасности, и самого пострадавшего, учитываемое при уголовно-правовой оценке произошедшего события, также влияет на назначение наказания. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» обязывает учитывать данное обстоятельство: «В том случае, когда последствия наступили в результате как действий (бездействия) подсудимого, вина которого в нарушении специальных правил установлена судом, так и небрежности, допущенной потерпевшим, суду следует учитывать такое поведение потерпевшего при назначении наказания»¹³. Возложение ответственности на должностное лицо, даже в случае нарушений самим пострадавшим, – принципиальная позиция, поддерживаемая в практической судебной

деятельности и в научных исследованиях [3, с. 21–31].

Обеспечение безопасности строительства в силу своей многоаспектности не может возлагаться исключительно на отдельных работников даже при условии прямого указания в их должностных инструкциях об этом и требует вовлечения в данный процесс всех участвующих в строительстве лиц, включая, безусловно, и работников, деятельность которых и призваны защитить правила безопасности – непосредственных исполнителей трудовых функций, работающих в условиях повышенного производственного риска.

Руководитель строительной организации, начальник участка обязаны разработать, внедрить, поддерживать в актуальном состоянии и обеспечить доведение до сведений всех подчиненных локальные нормативные акты в сфере правил безопасности либо использовать уже существующие отраслевые нормативные акты, требовать и контролировать их неукоснительное соблюдение. В реальности данное положение, как вполне обоснованно указывается Е. Г. Быковой и А. А. Казаковым, не всегда соблюдается [4, с. 40 – 45].

Несмотря на наличие в большинстве событий только косвенной связи между ненадлежащим выполнением руководителями высшего звена своих должностных обязанностей в сфере обеспечения правил безопасности и несчастным случаем, в определенных условиях их действия могут признаваться как имеющие прямую связь с наступившими последствиями. Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» содержит сле-

¹² Уголовное дело 12102360024000 041, возбужденное 02.08.2021 следственным отделом по городу Жигулевск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области по ч. 1 ст. 216 УК РФ // Архив СО по городу Жигулевск СУ СК России по Самарской области.

¹³ О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 // КонсультантПлюс : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 17.03.2026).

дующее разъяснение: «Если требования охраны труда ... нарушены двумя или более лицами, то содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность при условии, что допущенные ими нарушения специальных правил находились в причинной связи с наступившими последствиями...»¹⁴.

Следующая категория лиц, входящих в круг потенциально ответственных за нарушение правил безопасности, повлекшее тяжкие последствия, – бригадир, мастер, прораб. Данные должностные лица, являясь непосредственно ответственными за обеспечение соблюдения требований безопасности в строительстве, не могут считать проведение инструктажа «под роспись» и обеспечение работника средствами индивидуальной защиты достаточными условиями для снятия их ответственности за несчастный случай. Положения норм техники безопасности при проводимом инструктаже должны быть поняты работником и исполнимы им с учетом его личностных качеств. Лучше заменить работника, склонного к беспечности либо неоправданному риску, на другого, ответственно относящегося к своей безопасности. Отступления от требований безопасности, даже самые незначительные, должны оперативно и бескомпромиссно пресекаться.

Рабочие-строители, иные непосредственные исполнители строительных работ, помимо неукосни-

тельного соблюдения общепринятых условий исполнения трудовых обязанностей (трезвое состояние, отсутствие медицинских противопоказаний к выполнению работы, применение в соответствии с инструкцией средств индивидуальной защиты), обязаны действовать инициативно в вопросах безопасности труда, добиваясь от должностных лиц выполнения всех необходимых профилактических мероприятий, а при их отсутствии реагировать надлежащим образом, вплоть до отказа от выполнения работы.

Выводы и заключение

Уголовная ответственность как высшая мера государственного воздействия на регулируемые правоотношения призвана если и не исключить полностью допускаемые в строительстве нарушения, связанные с безопасностью, то значительно снизить их количество. Для строительной сферы уголовная норма, установленная статьей 216 УК РФ, должна выступать стимулом организации взаимодействия между должностными лицами всех уровней управления совместно с непосредственными исполнителями работ для осуществления взаимодополняемых действий по предупреждению производственного травматизма.

¹⁴ О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 // КонсультантПлюс : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 17.03.2026).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Соколова, В. Правила безопасности написаны кровью... // Трудовое право. 2023. № 11. С. 35 – 44.
2. Егорова, В. Ю. Об определении круга лиц, участвующих в производственной деятельности работодателя, для целей расследования несчастных случаев // Трудовое право в России и за рубежом. 2025. № 1. С. 41 – 44.
3. Курсаев, А. В. Вина в составе нарушения правил безопасности при ведении строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ) // Уголовное право. 2024. № 10. С. 21 – 31.
4. Быкова, Е. Г., Казаков, А. А. Проблема установления субъекта, подлежащего привлечению к ответственности за гибель сотрудников организации при производстве земляных работ (на примере конкретного уголовного дела) // Российский следователь. 2025. № 2. С. 40 – 45.

REFERENCES

1. Sokolova V., Pravila bezopasnosti napisany krovyu... [The safety rules are written in blood...]. Trudovoye pravo. – Labor law 2023. № 11. Pp. 35-44 (in Russian)
2. Egorova V.Yu., Ob opredelenii kruga lits. uchastvuyushchikh v proizvodstvennoy deyatel'nosti rabotodat'lya. dlya tseley rassledovaniya neschastnykh sluchayev [On determining the circle of persons involved in the employer's production activities for the purpose of investigating accidents]. Trudovoye pravo v Rossii i za rubezhom. – Labor Law in Russia and Abroad 2025. № 1. Pp. 41-44 (in Russian)
3. Kursayev A.V., Vina v sostave narusheniya pravil bezopasnosti pri vedenii stroitelnykh ili inykh rabot (st. 216 UK RF) [Violation of safety regulations during construction or other work (Article 216 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Ugolovnoye pravo. – Criminal law 2024. № 10. Pp. 21- 31 (in Russian)
4. Bykova E.G., Kazakov. A.A., Problema ustanovleniya sub'yekta. podlezhashchego privlecheniyu k otvetstvennosti za gibel sotrudnikov organizatsii pri proizvodstve zemlyanykh rabot (na primere konkretnogo ugolovnogo dela) [The Problem of Establishing the Subject to Be Held Responsible for the Death of Organization Employees During Excavation Work (Based on a Specific Criminal Case)]. Rossiyskiy sledovatel. –Russian Investigator.2025. № 2. Pp. 40-45 (in Russian)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Горобец Денис Геннадьевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры криминалистики. Ростовский филиал Санкт-Петербургской академии Следственного комитета. 344064, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Волоколамская, дом 3 «В».

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Denis G. Gorobets, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Criminalistics. Rostov Branch of the St. Petersburg Academy of the Investigative Committee, house 3 «B», Volokolamsk str., Rostov-on-Don, Russian Federation, 344064.