

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2025 № 1 (112). С. 129–138.
 Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025
 Vol. no. 1 (112). Pp. 129–138.

**5.1.2. Публично-правовые
 (государственно-правовые) науки**

Научная статья
УДК 342.9

**УНИФИКАЦИЯ ПРОЦЕДУР ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ
 НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ
 ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Новичкова Елена Евгеньевна¹, Иванова Светлана Ивановна²

¹Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация

²Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, г. Тюмень, Российская Федерация

¹qwerpoiu07@rambler.ru

²ivanova-svetaa@mail.ru

Введение. В статье рассматриваются вопросы освидетельствования граждан на состояние алкогольного и иного вида опьянения в случаях, предусмотренных законодательством об административной ответственности. Проводится анализ правовых норм, регулирующих порядок направления и порядок проведения освидетельствования при установлении признаков опьянения. Уделяется внимание отсутствию унифицированного подхода при подготовке нормативных актов, регулирующих рассматриваемую сферу общественных отношений, и предусмотренной законодательством административной ответственности за отказ от прохождения освидетельствования.

Материалы и методы. Нормативную основу исследования составляет законодательство, регулирующее основания и порядок применения мер государственного принуждения, направленных на получение доказательств нахождения лица в состоянии опьянения, когда такое доказательство играет решающую роль при квалификации деяния. При проведении исследования использовались материалы правоприменительной практики, ранее опубликованные научные работы.

Результаты исследования. По результатам исследования определены пробелы и коллизии административно-деликтного законодательства в части получения доказательств о состоянии лица при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.

Выводы и заключения. В заключение автор формулирует предложения о внесении изменений в действующее законодательство, направленные на устранение проблем, связанных с отсутствием единого правового регулирования оснований и порядка обследований граждан на состояние опьянения.

Ключевые слова: медицинское освидетельствование, состояние опьянения, административная деятельность, полиция, административные правонарушения

Для цитирования: Новичкова Е. Е., Иванова С. И. Унификация процедур освидетельствования на состояние опьянения при производстве по делам об административных правонарушениях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2025. № 1 (112). С. 129–138.

5.1.2. Public law (state law) sciences

Original article

UNIFICATION OF PROCEDURES FOR EXAMINING THE STATE OF INDUCTION IN PROCEEDINGS ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES

Elena E. Novichkova¹, Svetlana I. Ivanova²

¹East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation

²Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Tyumen, Russian Federation

¹qwerpoi07@rambler.ru

²ivanova-svetaa@mail.ru

Introduction. The article deals with the issues of examination of citizens for alcoholic and other types of intoxication in cases stipulated by the legislation on administrative responsibility. On the state of alcohol and other types of intoxication in cases provided by the legislation on administrative responsibility. The article analyses the legal norms regulating the procedure for referral and the procedure for conducting an examination when establishing signs of intoxication. Attention is paid to the absence of a unified approach in the preparation of normative acts regulating the considered sphere of public relations and the administrative responsibility provided for by the legislation for refusing to undergo examination.

Materials and Methods. The normative basis of the study is the legislation regulating the grounds and procedure for applying state coercive measures aimed at obtaining evidence that a person is intoxicated, when such evidence plays a decisive role in qualifying the act. When conducting the study, materials from law enforcement practice and previously published scientific works were used.

The Results of the Study. Based on the results of the study, gaps and conflicts in administrative-tort legislation were identified in terms of obtaining evidence about the condition of a person during proceedings on administrative offenses.

Findings and Conclusions. In conclusion, the author formulates proposals for amending the current legislation aimed at eliminating problems associated with the lack of uniform legal regulation of the grounds and procedure for examining citizens for intoxication.

Keywords: medical examination, state of intoxication, administrative activities, police, administrative offenses

For citation: Novichkova E.E., Ivanova S.I. Unifikaciya procedur osvidetel'stvovaniya na sostoyanie op'yaneniya pri proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah [Unification of procedures for examining the state of induction in proceedings on cases of administrative offenses]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025, no. 1 (112), Pp. 129–138.

Одной из основных причин совершения гражданами противоправных деяний является нахождение их в состоянии опьянения. Статистика состояния правопорядка неумолимо свидетельствует о том, что примерно 60 % административных правонарушений совершается в состоянии опьянения, что является предметом доказывания при производстве по делам об административных правонарушениях. На данный факт указывает А. С. Дугенец, приводя сведения официальной статистики состояния правопорядка. [1, с. 90]. В Иркутской области к числу наиболее распространенных правонарушений, по официальным данным, относятся:

появление в общественном месте в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ¹) – 11 148 (удельный вес 15 %), распитие алкогольных напитков в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ) – 9 879 (13 %)².

Состояние опьянения может являться как квалифицирующим признаком (ст.12.8, ч.4.1 ст.20.8, 20.21, 20.22 КоАП РФ), так и отягчающим обстоятельством, в первом случае доказывание состояния лица, в отношении которого ведется производство по делу, обязательно.

КоАП РФ предусматривает в качестве мер обеспечения производства по делам освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ) и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ). Порядок направления на освидетельствование установлен Правительством Российской Федерации и ведомственным актом Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Казалось бы, все процедуры по направлению на освидетельствование на состояние опьянения и непосредственно порядок освидетельствования регламентированы должным образом, однако в правоприменительной практике постоянно возникают проблемы как правового, так и организационного характера. В соответствии со статьей 27.12 КоАП РФ установлено одно из оснований направления лиц на освидетельствование на состояние опьянения – «основание полагать, что лицо находится в состоянии опьянения», при этом признаки опьянения, которые непосредственно свидетельствуют о данном «достаточном» основании содержатся в п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 (далее – постановление № 1882)³, а именно: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке. Заметим, что указанный нормативный акт регламентирует порядок направления на освидетельствование только лиц, управляющих транспортными средствами, следовательно, и признаки, предусмотренные Правительством Российской Федерации, распространяются в отношении водителей.

Учитывая, что порядок направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения урегулированы были с момента вступления КоАП РФ в законную силу и распространялось в отношении водителей транспортных средств, а также была предусмотрена ответственность за отказ от прохождения освидетельствования казанных категорий лиц (ст. 12.26 КоАП РФ), исполнение порядка не представляло особых проблем в правоприменении, поскольку

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : принят Гос.Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года : ред. от 26 декабря 2024 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 04.11.2024).

² СООП ИСОД МВД России «Административная практика». Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

³ О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения : постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://172.30.6.144/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=429693&cacheid=14EF62B3A9514CCCE7948D51EB8C371B&mode=splus&cmd=0.04934402072512478#MKGCzbUoGMoXZfJo> (дата обращения: 04.11.2024).

за достаточно длительный период действия указанных нормативных актов сложилась устоявшаяся практика⁴, вопросы, требующие взаимодействия заинтересованных органов, были соответственно урегулированы.

Иное положение складывалось при направлении лиц, которые появляются или находятся в состоянии опьянения, в том числе в общественных местах, и для доказательства их состояния необходимо проведение освидетельствования. Федеральным законом «О полиции»⁵ (п. 14 ст. 13) предоставлено право полиции направлять граждан на медицинское освидетельствование, а также проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения для установления факта совершения преступления или административного правонарушения.

Противоречия в процедурах направления на обследование водителей автотранспортных средств и иных лиц очевидна. Как было замечено ранее, признаки опьянения для водителей содержатся в постановлении № 1882, в аналогичном документе 2015 года признаки не прописаны, однако часть 6 статьи 27.12.1 КоАП РФ содержит отсылочную информацию о критериях, достаточных для наличия оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения любого вида, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения. Таковым является приказ Минздрава Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н⁶, согласно которому наряду с порядком проведения обследования утверждены лишь четыре критерия, в отличие от установленных Правительством Российской Федерации.

Отмечая особую юридическую силу ведомственного нормативного акта, его подзаконный характер и место в соответствующей иерархии, справедливо утверждать, что нормы ведомственного уровня не могут подменять нормы большей юридической силы. К таким выводам приходит Ю. Г. Арзамасов, рассуждая о вопросах делегирования

⁴ Об утверждении Правил медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и оформления его результатов : постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 930 : документ утратил силу с 1 июля 2008 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://172.30.6.144/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51732&cacheid=543E45A7EF0440114EEFF21BD418D9C&mode=splus&rnd=0.04934402072512478#IdmNzbUZHGt48Gz5> (дата обращения: 04.11.2024) ; Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством : постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 : документ утратил силу с 1 марта 2023 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://172.30.6.144/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=qUXU0Q&base=LAW&n=204631&dst=100009&field=134#yEPPzbUUJxtj8vcO1> (дата обращения: 04.11.2024).

⁵ О полиции : Федер. закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ : принят Гос. Думой 28 января 2011 года : одобрен Советом Федерации 2 февраля 2011 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 04.11.2024).

⁶ О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : приказ Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/ (дата обращения: 04.11.2024).

законодательства и опровергающий мнение о возможности подмены норм законов подзаконными актами меньшей юридической силы, правилами поведения, которые должны соответствовать нормам законов [2].

Отсутствие унифицированного подхода к формированию правовой конструкции ответственности за отказ от обследования на состояние опьянения создает некоторую неопределенность в правоприменении. Составы правонарушений, объективной стороной которых является отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние наркотического и токсического опьянения, содержат в качестве оснований направления на обследование «наличие признаков наркотического или иного токсического опьянения» (ч. 2 ст. 6.9, 20.20 КоАП РФ).

Обращаясь к ранее обозначенным нормативным актам, заметим, что ни один из них не содержит признаков непосредственно наркотического опьянения, Правительством Российской Федерации и Министерством здравоохранения Российской Федерации закреплены лишь общие критерии.

Вопросам обследования на состояние непосредственно наркотического опьянения посвящено диссертационное исследование Р. Ю. Кохана, справедливо отмечающего тот факт, что законодательное закрепление нескольких разновидностей медицинского освидетельствования, а также повсеместное его применение не получило надлежащего освещения особенностей медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Автор обращает внимание на несогласованность нормативных актов, регулирующих порядок направления и проведения такого вида обследования, отсутствие единого подхода в правоприменительной практике [3].

Отсутствие законодательно закрепленных критериев, по которым можно установить нахождение лица в состоянии наркотического опьянения, а также различия представленных перечней в указанных выше нормативных актах показывают двусмысленность самого их применения. Как было замечено, ведомственный нормативный акт (приказ Минздрава Российской Федерации) предлагает в качестве критериев всего четыре признака, исключая «поведение, не соответствующее обстановке», тогда как в различных научных и методических источниках медицинского характера приводятся в качестве признаков наркотического опьянения изменения в поведении человека – повышение двигательной активности, либо, наоборот, заметное снижение ее, эйфория, восторг, либо вялость, агрессия. При этом поведение лица будет зависеть от того, какое наркотическое средство им потреблялось.

На отсутствие общих признаков наркотического опьянения и проблемы выявления фактов потребления и нахождения в состоянии наркотического опьянения, связанные с их отсутствием, обращают внимание Н. Н. Цуканов и Н. С. Железняк: «В отличие от алкогольного опьянения наркотическое опьянение может сопровождаться совершенно различными внешними проявлениями, в ряде случаев понятными лишь специалистам – утверждают авторы, – в том числе поэтому в административно-деликтной сфере вопреки требованиям ст. 26.11 КоАП РФ, устанавливающей принцип свободной оценки доказательств, правоприменительная практика видит положительный результат медицинского освидетельствования на состояние опьянения обязательным доказательством при применении статей КоАП РФ, связанных с нахождением лица в состоянии наркотического опьянения» [4, с. 30].

Часто в качестве признаков наркотического опьянения в целях направления лица на медицинское освидетельствование по ст. 6.9 КоАП РФ указываются: расширенные зрачки, нарушение речи, сухость во рту, поведение, не соответствующее обстановке, утверждает А. В. Горелик, однако перечень признаков не является исчерпывающим и может быть дополнен относительно вещества, которое потреблялось лицом. Автор отмечает отсутствие критериев,

закрепленных на законодательном уровне, которые могут служить основанием для направления на освидетельствование состояния именно наркотического опьянения [5, с.138].

При составлении процессуальных документов с указанием признаков опьянения возникает вполне обоснованный вопрос, будет ли законным основанием направления на медицинское освидетельствование лица на состояние наркотического опьянения указание тех критериев, которые уполномоченное должностное лицо определит по своему усмотрению.

Из материалов судебной практики следует, что при отсутствии единого подхода и нормативного закрепления признаков наркотического опьянения дела об административных правонарушениях рассматриваются и решения принимаются независимо от того, соответствуют ли указанные должностными лицами признаки в качестве основания для направления на обследование или нет. Например, решением по делу № 12-18/2023, вынесенным судьей Шемьшейского районного суда Пензенской области по жалобе, оставлено без изменения постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ (потребление наркотического средства без назначения врача), где основанием направления на медицинское обследование явились такие признаки, как «резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке»⁷. Принимая во внимание вышесказанное, последний признак предусмотрен Правительством Российской Федерации в целях определения опьянения лиц, управляющих транспортным средством. В приведенном примере речь идет о лице, потребившем вещество без назначения врача в домашних условиях.

В постановлении об административном правонарушении по делу № 5-667/2023⁸ в качестве признаков наркотического опьянения указаны: «вялая речь, расширенные зрачки, шаткая походка, припухлости рук», при этом в отношении иностранного гражданина судья принимает решение по ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ о привлечении к административной ответственности за отказ от прохождения обследования на состояние наркотического опьянения, подтверждая наличие достаточных оснований полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача.

Более простым и эффективным способом получения доказательств о состоянии лица является применение обеспечительной меры, предусмотренной ст. 27.12 КоАП РФ, – освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Однако такое обследование проводится должностным лицом только для лиц, управляющих транспортными средствами, в порядке, предусмотренном постановлением № 1882, на месте совершения правонарушения специальным техническим устройством, которое показывает количество алкоголя в выдыхаемом воздухе. К иным лицам данная мера не применяется.

Заметим, что правоприменительная практика в данной сфере складывается по-разному и решения по делам об административных правонарушениях также значительно отличаются даже при равнозначных обстоятельствах совершенного деяния, что не может приводить к выводу о необходимости совершенствования законодательства в целях обобщения процедуры доказывания и привлечения к административной ответственности. Например, мировым судьей г. Надым вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении лица, находящегося с признаками опьянения в общественном месте.

⁷ Решение Шемьшейского районного суда Пензенской области № 12-18/2023 от 14 июля 2023 года по делу № 12-18/2023 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PCen4rJWh8mg/> (дата обращения: 04.11.2024).

⁸ Постановление Шпаковского районного суда Ставропольского края № 5-667/2023 от 21 июля 2023 года по делу № 5-667/2023 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tlKNkxqcODYo/> (дата обращения: 04.11.2024).

В материалах дела имеется протокол о направлении на медицинское освидетельствование с отметкой об отказе лица от его прохождения, следовательно, доказательства по факту нахождения лица в состоянии опьянения в деле отсутствуют. Однако должностное лицо квалифицирует деяние по ст. 20.21 КоАП РФ, а мировой судья признает гражданина виновным и принимает решение о наказании в виде административного штрафа. В постановлении по делу судья при принятии правового решения опирается на свидетельские показания о том, что последний видел, как указанный гражданин находился в состоянии опьянения⁹.

К иному мнению приходит судья Мещанского районного суда при пересмотре дела об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ, в котором был представлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с отметкой «от освидетельствования отказался». Судья указывает на «отсутствие сведений о проведении в отношении лица медицинского освидетельствования, по результатам которого у него установлено состояние опьянения», на основании чего перечисленные должностным лицом в материалах дела признаки не считает доказательством состояния лица¹⁰.

Заметим, что должностными лицами наработана практика привлечения граждан за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при нахождении в общественных местах по ст. 19.3 КоАП РФ либо по ст. 17.7 КоАП РФ, но данная квалификация также оспариваема.

Налицо отсутствие общей концепции при рассмотрении аналогичных по составу дел об административных правонарушениях, общая практика в данном случае зависит от совершенного законодательства и решения всех проблемных вопросов в данной сфере.

Невозможно не согласиться с мнением авторов, утверждающих о необходимости законодательно закрепить для должностных лиц, выявляющих и пресекающих административные правонарушения, проводить освидетельствование на месте совершения правонарушения при помощи технического устройства, позволяющего измерить количество алкоголя в выдыхаемом воздухе [6, с. 160]. Вполне объективное и обоснованное мнение выражает А. С. Дугенец, указывая на более эффективное противодействие правонарушениям, особенно связанным с совершением их в состоянии алкогольного опьянения, влекущих причинение вреда, представляющих опасность для окружающих при возможности использовать указанный прибор в целях получения доказательств состояния опьянения физического лица, обнаруженного в общественных и иных местах [1, с. 91].

К аналогичному мнению приходит А. В. Равнюшкин, отмечая отсутствие единого подхода при определении нормы КоАП РФ, согласно которой наступает ответственность за отказ от освидетельствования от прохождения медицинского освидетельствования на

⁹ Мировые судьи Ямало-Ненецкого автономного округа. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-1-712/2022 // Портал мировых судей Ямало-Ненецкого автономного округа : сайт URL : https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://mirsud.yanao.ru/files/docs/DecisionTextsAS/05-0712_1_2022_89RS0003_Postanovlenie_o_naznachenii_administrativnogo_nakazaniya.docx&ved=2ahUKEwimiITeoZyLAXXoU1UIHh6IpIQFnoECDEQAQ&usq=AOvVaw3WKPIIACEXEXo99uFAnm3w (дата обращения: 04.11.2024).

¹⁰ Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. Решение по делу об административном правонарушении № 12-19/2024. УИД: 77RS0016-02-2023-026343-33 URL : <https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://mos-gorsud.ru/rs/meshchanskij/cases/docs/content/8b7de480-d544-11ee-af55-01125f1b4c78&ved=2ahUKEwuiq5fppyLAXWDUVUIHbemIn0QFnoECEQQAQ&usq=AOvVaw1xfAthvCAiOQcidMrP-2oS>

состояние опьянения при совершении правонарушений в сфере обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Автор справедливо отмечает необходимость закрепления общего порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, значительно сокращающего процедуру обследования, предлагая проводить его при помощи технического устройства, как в случаях с водителями [7, с. 28].

Таким образом, проведя анализ действующего законодательства, можно сделать выводы об отсутствии унифицированного подхода к конструированию правового поля, регулирующего сбор доказательств о состоянии опьянения лиц при различных юридических ситуациях, а также применения к таким лицам мер карательного характера за неисполнение законных требований должностных лиц при исполнении правоохранительных функций. Следует согласиться с мнением О. А. Дизера, утверждающего, что КоАП РФ должен предусматривать специальную норму, посвященную ответственности всех физических лиц за отказ от прохождения медицинского освидетельствования [8, с. 33].

Следовательно, в целях формирования единого правового алгоритма применения мер государственного принуждения, в частности мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, необходимо сформировать единую норму, предусматривающую административную ответственность за отказ от его прохождения при наличии оснований полагать, что лицо находится в опьянении любого вида.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дугенец А. С. Проблемы направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-napravleniya-na-meditsinskoe-osvidetelstvovanie-na-sostoyanie-opyaneniya-lits-sovershivshih-administrativnye> (дата обращения: 31.01.2024).
2. Арзамасов Ю. Г. Правовая природа ведомственных нормативных правовых актов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2019. Т. 23. № 3. С. 413–428. Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.
3. Кохан Р. Ю. Административно-правовые основы применения полицией медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения : дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2021. 260 с.
4. Цуканов Н. Н., Железняк Н. С. Наркотическое опьянение: особенности административно-правового значения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 3 (32). С. 28–32.
5. Горелик А. В. Медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения и экспертиза в производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.9 КоАП РФ: соотношение процессуальных инструментов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2015. № 4 (21). С. 138–143.
6. Новичкова Е. Е. О проблемах направления граждан на медицинское освидетельствование на состояние опьянения // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2016. № 1 (6). С. 20–24.
7. Равнюшкин А. В. Проблема привлечения правонарушителей, имеющих признаки опьянения, к ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 26–32.

8. Дизер О. А. Административная ответственность за совершение правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств или психотропных веществ // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 3 (54). С. 32–35.

REFERENCES

1. Dugenes A. S. Problemy na pravleniya na medicinskoe osvidetel'stvovanie na sostoyanie op'yaneniya lic, sovershivshih administrativnye pravonarusheniya [Problems of regulation of medical examination on the state of operation of persons who have committed administrative violations]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie – Siberian legal review*. 2020. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-napravleniya-na-meditsinskoe-osvidetel'stvovanie-na-sostoyanie-opyaneniya-lits-sovershivshih-administrativnye> (data obrashcheniya: 31.01.2024).

2. Arzamasov Yu. G. Pravovaya priroda vedomstvennyh normativnyh pravovyh aktov [Legal nature of federal regulatory legal acts]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki – Bulletin of the Russian University of Friendship of Peoples. Series: Yuridicheskie nauki*. 2019, vol. 23, no. 3, pp. 413-428. doi: 10.22363/2313-2337-2019-23-3-413-428 (for registered users).

3. Kohan R. Yu. Administrativno-pravovye osnovy primeneniya policiej medicinskogo osvidetel'stvovaniya na sostoyanie narkoticheskogo op'yaneniya. Avtoreferat diss. kand.yurid.nauk [Administrative and legal principles of applying medical examination policies in the context of drug addiction. Abstract of diss. cand. jur. science]. 2021. 260 p.

4. Cukanov N. N., ZHeleznyak N. S. Narkoticheskoe op'yanenie: osobnosti administrativno-pravovogo znacheniya [Narcotic operation: features of administrative-legal significance]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the Siberian Law Institute of the Ministry of Justice of Russia*. 2018, no. 3 (32), pp. 28-32.

5. Gorelik A. V. Medicinskoe osvidetel'stvovanie na sostoyanie narkoticheskogo op'yaneniya i ekspertiza v proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah, predusmotrennyh stat'ej 6.9 KoAP RF: sootnoshenie processual'nyh instrumentov [Medical witness on the state of drug testing and examination in proceedings on administrative violations, preliminary articles 6.9 of the AP RF: relationship of procedural instruments]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the Siberian Law Institute of the MVD of Russia*. 2015, no. 4 (21), pp. 138-143.

6. Novichkova E. E. O problemah napravleniya grazhdan na medicinskoe osvidetel'stvovanie na sostoyanie op'yaneniya [On the problems of directing citizens to medical witness on the state of testing]. *Vestnik Tyumenskogo instituta povysheniya kvalifikacii sotrudnikov MVD Rossii – Vestnik of the Tyumen Institute for Advanced Studies of MVD Employees of Russia*. 2016, no. 1 (6), pp. 20-24. – EDN XCBWQF.

7. Ravnyushkin A. V. Problema privilecheniya pravonarushitelej, imeyushchih priznaki op'yaneniya, k otvetstvennosti za otkaz ot prohozhdeniya medicinskogo osvidetel'stvovaniya na sostoyanie op'yaneniya [Problems of treating lawbreakers who have signs of an operation, and liability for refusing to conduct a medical examination on the state of an operation]. *Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika – Legal science and law enforcement practice*. 2018, no. 2 (44), pp. 26-32.

8. Дизер О. А. Административная ответственность за совершение правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств или психотропных веществ [Administrative responsibility for committing violations of law related to the use of narcotic drugs or psychotropic substances]. *Психопедагогика в правоохранительных органах – Psychopedagogics in legal bodies*. 2013, no. 3 (54), pp. 32-35.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Новичкова Елена Евгеньевна, доцент кафедры административного права и административной деятельности ОВД. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

Иванова Светлана Ивановна, кандидат юридических наук, начальник кафедры административной деятельности ОВД. Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. 625049, г. Тюмень, ул. Амурская, д. 75.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Novichkova Elena Evgenievna, Associate Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Department of Internal Affairs. East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 110 Lermontov St., Irkutsk, 664074.

Ivanova Svetlana Ivanovna, Candidate of Legal Sciences, Head of the Department of Administrative Affairs of the Department of Internal Affairs. Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 75 Amurskaya St., Tyumen, 625049.

Статья поступила в редакцию 19.11.2024; одобрена после рецензирования 19.12.2024; принята к публикации 10.02.2025.

The article was submitted 19.11.2024; approved after reviewing 19.12.2024; accepted for publication 10.02.2025.