

## УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК: 343.359.2

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.38.96.001

### УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА НОРМ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ: КИБЕРНЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

**Александр Валерьевич Вальтер**

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, г. Тюмень, Российская Федерация, T89612047813@gmail.com

**Аннотация.** В статье раскрываются отдельные вопросы, связанные с уголовно-правовым исследованием понятийно-категориального аппарата норм о налоговых преступлениях. На основе анализа ст.ст. 198-199.4 УК РФ, указаны имеющиеся дефекты в праве, отмечена повышенная бланкетность, указано на отрицательное влияние оценочных признаков по нормам о налоговых преступлениях, семантику исследуемых бланкетных составов преступлений во взаимосвязи с налоговым законодательством. При этом отдельно отмечена терминология, используемая по налоговым преступлениям, проведен соответствующий семантический и синтаксический анализ.

Материалами исследования послужили научные статьи ученых, уголовно-правовые нормы, зарубежное уголовное законодательство, судебная практика по налоговым преступлениям и соответствующие разъяснения Верховного Суда РФ. В ходе исследования применен диалектический, кибернетический, логический и лингвистический методы, проведен анализ уголовного законодательства по налоговым преступлениям, использованы приёмы обобщения и группировки данных, а также сравнительно-правовой метод.

Результаты исследования позволили раскрыть процесс изменения и развития уголовного законодательства при противодействии налоговым преступлениям, выявить определенные правовые дефекты, излишнюю семантическую и синтаксическую перегруженность норм по налоговым преступлениям предусмотренным ст.ст.198-199.4 УК РФ, выявить факторы, влияющие на эффективность построения исследуемых уголовно-правовых норм, осветить отдельные проблемы квалификации и применения норм по налоговым преступлениям с использованием новейшего кибернетического инструментария.

Проведенное исследование подтвердило гипотезу об излишней семантической и синтаксической сложности по налоговым преступлениям, а также указали на выбор правильных уголовно-правовых конструкций по налоговым преступлениям в целях совершенствования уголовного законодательства в области налогообложения. Экспериментальные данные при изменении норм по налоговым преступлениям, показали лучшие математические и кибернетические результаты, что также было подтверждено и иными социологическими данными удобочитаемости текста уголовно-правовых норм.

**Ключевые слова:** налоговые преступления, семантика и кибернетика; дефекты права по налоговым составам преступления

**Для цитирования:** Вальтер, А.В. Уголовно-правовое исследование понятийно-категориального аппарата норм о налоговых преступлениях: кибернетический подход // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 31. № 3. С. 7–23. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.38.96.001

## CRIMINAL LAW RESEARCH OF THE CONCEPTUAL AND CATEGORICAL APPARATUS OF THE NORMS ON TAX CRIMES: THE CYBERNETIC APPROACH

**Alexander V. Walter**

Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the MIA of Russia, Tyumen, Russian Federation, T89612047813@gmail.com

**Abstract.** The article reveals some issues related to the criminal law study of the conceptual and categorical apparatus of the norms on tax crimes. Based on the analysis of Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, the existing defects in the law are indicated, increased bluntness is noted, the negative influence of evaluative features according to the norms on tax crimes, the semantics of the studied blunted compositions of crimes in connection with tax legislation is indicated. At the same time, the terminology used for tax crimes is separately noted, and the corresponding semantic and syntactic analysis is carried out.

The research materials were scientific articles by scientists, criminal law norms, foreign criminal legislation, judicial practice on tax crimes and relevant explanations of the Supreme Court of the Russian Federation. In the course of the study, dialectical, cybernetic, logical and linguistic methods were applied, an analysis of criminal legislation on tax crimes was carried out, methods of generalization and grouping of data were used, as well as a comparative legal method.

The results of the study made it possible to reveal the process of changing and developing criminal legislation in countering tax crimes, identify certain legal defects, excessive semantic and syntactic overload of norms on tax crimes provided for in Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, identify factors affecting the effectiveness of the construction of the studied criminal law norms, highlight individual problems of qualification and application of norms on tax crimes using the latest cybernetic tools.

**Findings and Conclusions:** The conducted research confirmed the hypothesis of excessive semantic and syntactic complexity in tax crimes, and also pointed to the choice of the correct criminal law structures for tax crimes in order to improve criminal legislation in the field of taxation. Experimental data on the change of norms on tax crimes showed the best mathematical and cybernetic results, which was also confirmed by other sociological data on the readability of the text of criminal law norms.

**Keywords:** Tax crimes, semantics and cybernetics; defects in the law on tax offences

**For citation:** Walter A.V. Ugolovno-pravovoye issledovaniye ponyatiynno-kategorial'nogo apparata norm o nalogovykh prestupleniyakh: kiberneticheskiy podkhod. [Criminal law research of the conceptual and categorical apparatus of the norms on tax crimes: the cybernetic approach]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra

= Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2024, vol. 31, no. 3, pp. 7–23 (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2024.38.96.001

### **Введение**

«Слова живут, подобно организмам: они тоже рождаются, развиваются, борются между собой за существование, взаимно влияют друг на друга и, наконец, погибают, уступая место новым словам.....». [1, с.37-38]

Вступление к статье предвещает тематику нашего исследования о вопросах смыслового содержания правовых норм, семантике и проблемам толкования уголовно-правовых норм по налоговым преступлениям.

В данном исследовании мы использовали метод анализа, синтеза, междисциплинарное исследование, ретроспективный метод и кибернетическо-математический метод.

### **Основная часть**

Совершенствование уголовного законодательства в области налогообложения, постоянно вносит определенные коррективы в уголовный закон, при этом налоговое законодательство в свою очередь также постоянно изменяется и в ходе указанных изменений, зачастую законодатель не в полном объеме руководствуется таким элементом как «унификация» между институтами налогового и уголовного права. Вообще же классический термин «унификация» в уголовном праве по мнению Кругликова Л.Л. – «это деятельность, процесс, направленный на обеспечение единообразия правовой материи, однако важность представляет не только сам этот процесс, но и его результат - достижение единообразия нормативного регулирования» [2, с.21].

Как показывают соответствующие исследования [3, с.399-426], особенная сложность существует в восприятии текста правовой нормы. А с учетом межотраслевого взаимодействия налогового, уголовного законодательства и иных положений бух-

галтерского учета РФ<sup>1</sup>, а как мы полагаем восприятие текста по ст.198-199.4 УК РФ усложняется в большем объеме, принимая во внимание сложности налоговых и лексических конструкций, длину предложений, использование оценочных, размытых терминов, итогом чего является синтаксическая и семантическая сложность исследуемых уголовно-правовых норм.

Так, смысловое содержание юридического текста проявляется при его восприятии, когда сначала возникает диспозиция права, а за ним следует интерпретатор, который придает воспринимаемой диспозиции смысл. Однако поскольку у интерпретаторов имеются различные уровни интеллектуальных способностей, таких как уровень образования, культуры и др., то текст закона должен обеспечивать доступность его понимания. Это стремление не должно умалять юридическую точность текста и не должно искажать его первоначальное значение. Именно текст закона первоначально служит средством передачи информации о содержании правовых норм, через него выражается мысль законодателя, превращаясь в форму, пригодную для дальнейшего использования.

Отметим, что общей проблематике в контексте используемой терминологии и соответственно смысловой нагрузки используемых терминов в текстах закона, были посвящено ряд исследований, среди авторов которых можно выделить: А.С. Пиголкина, Г.И. Шаткова, Е. Пряниш-

<sup>1</sup> Ст. 13 «Общие требования к бухгалтерской (финансовой) отчетности» Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) "О бухгалтерском учете" // "Собрание законодательства РФ", 12.12.2011, N 50, ст. 7344.

никова, Д.А. Керимова, В.М. Баранова, А.Ф. Черданцева, И.П. Михальчук, Д. Милославского, Ю.С. Ващенко, Е.А. Крюкова, Мизернова И.Ю., Гращенко Л.А. и др.

Отдельно отметим и в полной мере неисследованный в полном объеме характер «семантики» (смыслового содержания текста) которая развивается фактически в нескольких направлениях помимо правоведения, это в том числе математика, психология и филология. В данной связи невозможно не упомянуть и когнитивную составляющую, которая развивалась на стыке 4-х дисциплин: психологии, компьютерной науки, лингвистики и философии[4].

Как верно отметила Петрова И.Л. - «Правовая природа юридического текста требует особой точности и тщательности в формулировке правовых предписаний, продуманности и логичности структуры документа, не допускает многозначности, расплывчатости, противоречивости его норм. Законодательная и юридическая техника тесно связана с организацией лексико-юридического материала, его синтаксической структурой и семантикой, направлена на внешнее изложение, призвана совершенствовать язык юридического документа, делать его более понятным, точным и грамотным» [5].

«Нормы одной системы правового регулирования не должны парализовать действие норм другой системы правового регулирования (норм налогового и гражданского права). Таким образом, пределы криминализации того или иного деяния можно обнаружить в "параллельных" с уголовным правом системах правового регулирования»[6].

А. С. Ребер о семантике в лингвистике – «мера доступности для понимания письменного текста, определяемая анализом ряда факторов, включая синтаксическую сложность, лексику, выраженность темы, связ-

ность тем и т.п.», а с другой – «изменение того, насколько читабелен текст, основанное на среднем уровне подготовки читателей, способных его прочесть и понять»[7].

К «предложениям в нормативно-правовом тексте предъявляются определенные правила, обуславливающие прежде всего правильное понимание смысла правовой нормы и верное ее толкование, а значит, эффективное ее применение. Предложение должно быть построено грамматически безупречно, с соблюдением законов его конструирования, установленного с учетом специфики законодательного текста порядка слов» [8].

Однако возвратимся к нашему предмету исследования о нормах по ст.ст. 198-199.4 УК РФ и с точки зрения их сложности восприятия, отметим следующие элементы: проблемы системности; повышенная динамика и организация текста; семантическая и бланкетная сложность с учетом имеющегося комплекса полисемии различных многогранных не финансовых терминов и их отдельных единиц; имеющаяся сложность в организации межотраслевого законодательства с учетом массива разъяснений фискальных органов, к примеру Министерства Финансов РФ и ФНС РФ, имеющих зачастую спорный подзаконный нормативный характер[9].

При этом детально отметим следующие элементы исследуемых уголовно-правовых норм:

- Усложненная семантика и бланкетность диспозиции по ст.199.2 УК РФ, т.е. «повышенная налоговая бланкетность» когда «денежные средства и имущество были намерено сокрыты с целью уклонения от взыс-

кания недоимки»,<sup>2</sup> а обстоятельства, указывающие на сокрытие денежных средств или имущества раскрыты в отдельном письме ФНС РФ от 02.06.2016 № ГД-4-8/9849 и вопросы по уплате задолженности налогоплательщиком в виде «недоимки» указаны в ст.ст. 69, 47, 48 НК РФ;

- Использование некорректного и многогранного «нефинансового» и абстрактного термина не соответствующего налоговой терминологии, в виде - «уклонения», использованном в контексте «неуплаты налогов, сборов...» по ст.ст. 198, 199, 199.3, 199.4 УК РФ.<sup>3</sup>

- Использование оценочного термина в диспозиции нормы по ст.199.1 УК РФ - «личный интерес»<sup>4</sup> в ходе неисполнения обязанностей налогового агента[10,11].<sup>5</sup> Так, «...В Статье 199.1 УК РФ не хватает продуманности и четкости. Есть основания для ее проверки в конституционно-правовом порядке. Ввиду существенных и текстуальных проблем ст.199.1 УК РФ... Роль «личного интереса» может быть только ограничительной, способствующей сужению сферы

<sup>2</sup> О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_338712/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712/) (дата обращения: 02.07.2024).

<sup>3</sup> Прим. Автора: термин «уклонение» к примеру, оптимально и неизменно входит, на протяжении длительного времени к ст.328 УК РФ «Уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы».

<sup>4</sup> См.: О формировании позиции уполномоченного органа при направлении гражданских исков в суд с учетом позиции постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 N 39-П : <Письмо> ФНС России от 09.02.2024 N Д-5-18/23@

<sup>5</sup> см.: Приговор Свердловского областного суда от 3 октября 2017 г. по уголовному делу N 22-7104/2017. URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru). (дата обращения 02.07.2024)

применения нечеткой статьи, допускающей подразумеваемые обстоятельства... Если должностное лицо преследовало интерес компании, то может ли это быть истолковано как форма проявления личного интереса?» [12, с.148].

- Семантические вопросы относительно использованной терминологии в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве в ходе специальных видов освобождения от уголовной ответственности. Так в ст. 28.1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба» и ст.76.1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба», а также в официальных судебных толкованиях<sup>6</sup>, необходимо изъять термин в виде «ущерба», в контексте налоговых преступлений, так как «ущерб» не может быть налоговым, ввиду того что налоги уплачиваются в бюджет, и не находятся изначально по умалчиванию на специальных счетах. В данном случае возможно упомянуть об общественной вредности по налоговым преступлениям и об установлении именно налоговой недоимки, а не налогового ущерба по ст.198-199.4 УК РФ.

И иные факультативные элементы, к примеру использование единственного числа по отношению к «налоговым декларациям» в нормах по налоговым преступлениям, и иные правовые лингвистические дефекты, о которых мы отметим далее в нашем исследовании.

Так ввиду множества норм, регулирующих налоговые правоотношения (порой имеющие размытый, про-

<sup>6</sup> О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_338712/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712/) (дата обращения: 02.07.2024).



творечивый характер), которые вплетены в уголовный кодекс особенной части УК РФ, необходим эффективный порядок исследования смыслового «вхождения» и восприятия правоприменителем и налогоплательщиком текста сложных бланкетных норм по налоговым преступлениям.

С учетом нашей гипотезы о недостаточной эффективности диспозиций по ст.198-199.4 УК РФ, мы применили новейшие возможности цифровизации и кибернетики по математическому моделированию текста уголовно-правовых норм по налоговым преступлениям. А также в ходе применения цифровых методов, мы попытались разрешить имеющиеся дефекты права и упростить и без того сложные бланкетные налоговые преступления.

Итак, с целью установления легкости и удобочитаемости текста, а также синтаксической сложности уголовно-правовых норм, предусмотренных ст.ст. 198-199.4 УК России, мы воспользовались общепринятыми международными индексами Рудольфа Флэша [13]: «FleschReadingEase» (далее – показатель «FRE») и «Flesch-KincaidGradeLevel» - уровень образования, необходимый для понимания текста (далее – показатель «FKGL»).

Вообще индекс «FRE» — это формула, разработанная в 1948 году Рудольфом Флешем, американским писателем и специалистом по коммуникации. В настоящее время индекс «FRE» и «FKGL» применяется для создания более доступных и понятных текстов в различных областях, таких как образование, научная коммуникация, реклама и правовая документация. Так, показатель «FRE» Рудольфа Флэша в виде уровня «читабельности текста» (от 0 до 100, где 100 единиц – «очень легко читается»), устанавливали путем подсчета среднего числа слогов в слове и количе-

ства слов в предложении по формуле: «FRE» =  $206,835 - (1,3 \times SL) - (60,1 \times ASW)$ , где FRE - показатель Флэша, «ASL» - средняя длина предложения (т. е. количество слов, разделенное на количество предложений) – «Average Sentence Length», «ASW» - Среднее количество слогов в слове (т. е. количество слогов, разделенное на количество слов) – «Average Number of Syllables per Word».<sup>7</sup>

Также использовались иные формулы и индексы удобочитаемости текста, которые принимались во внимание в ходе исследования.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Прим. Автора: С учетом отличия синтаксиса английского и русского языков, относительно среднего слога в предложении, построения предложений и некоторых иных сложностей в ходе интерпретации с учетом проведенных исследований И.В. Оборновой и установленных искажениях при математическом подсчете удобочитаемости текста относительно русского и английского языков, формулы Р. Флэша «FRE» были незначительно скорректированы в специальных автоматизированных веб-приложениях, учитывая среднее количество слогов в словах и др. лингвистических элементах. См.: Оборнева Ирина Владимировна Математическая модель оценки учебных текстов // Вестник МГПУ. Серия: Информатика и информатизация образования. 2005. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/matematicheskaaya-model-otsenki-uchebnyh-tekstov> (дата обращения: 29.11.2023).

<sup>8</sup> Прим. Автора: Индексы удобочитаемости текста: Автоматический индекс читабельности «automated readability index»; Индекс туманности текста по «Ганнингу» «Gunning fog readability»; Легкость чтения по «Флэшу-Кинкейду» «Flesch-Kincaid grade level»; Индекс чтения по «Коулману-Лиау» - «coleman-liau readability index»; Индекс «туманности текста» - «smog index readability score»; Формула читаемости линейности письма – «Linsear write readability formula»; Индекс по формуле прогнозируемого письма – «forcast readability formula», а также «консенсусный» расчет среднего уровня сложности текста на основе вышеуказанных индексов.

Помимо зарубежных разработок использовались и иные отечественные кибернетико-лингвистические методы в виде оценки синтаксической сложности текстов по формулам разработанным на основе авторской методологии оценки уровня синтаксической сложности нормативно-правовых актов: Кнутов А.В., Чаплинский А.В. и Алимпеев Д.Р. [14], которая в автоматизированном виде имеется в виде веб-версии в сети «Интернет».<sup>9</sup> Данное решение внедряется в настоящее время Национальным исследовательским университетом «Высшей школы экономики» для оценки законопроектов и федеральных законов, в которые вносятся соответствующие изменения. Это связано с тем, что сами по себе вносимые изменения и дополнения могут быть довольно простыми с точки зрения синтаксиса и семантики, однако итоговая редакция закона, в который внесены изменения, может оказаться избыточно сложной для понимания текста с точки зрения семантики.

Отметим и отечественный индекс Мацковского М.С.[15], который в ходе практических экспериментов по исследованию на читаемость и уровень образования читателя фактически незначительно отличался от индекса образования по Флэшу-Кинкейду, на 2,2 балла[16].

В ходе математического моделирования текста, его анализа на составные части и подсчета слогов, предложений, сложных слов и т.д., для облегчения процесса исследования был использован автоматизированный веб-продукт «INtexty»<sup>10</sup>, со встроенным индексом «FRE».

<sup>9</sup> Оценка синтаксической сложности текстов URL: <https://lawreadability.hse.ru/> «Оценка синтаксической сложности текстов».

<sup>10</sup> автоматизированный веб-продукт «INtexty» <https://intexty.com/chitabelnost-teksta/?ysclid=1pi2m9dm5d855181829>

Так в ходе кибернетического исследования уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст.198 УК РФ по «readabilityformulas.com», установлено, что индекс «FRE» составил 32 балла - «Сложный текст». Показатель индекса «FKGL» составил 17,72 балла - «Чрезвычайно сложный текст». «Консенсусный» расчет среднего уровня чтения на основе 8 общепринятых индексов семантической текста составил 17 баллов, что является «Extremely difficult» (перевод с англ.: «чрезвычайно сложный»)<sup>11</sup>. См. рис.1.

<sup>11</sup> <https://readabilityformulas.com/readability-scoring-system.php#formulaResults>

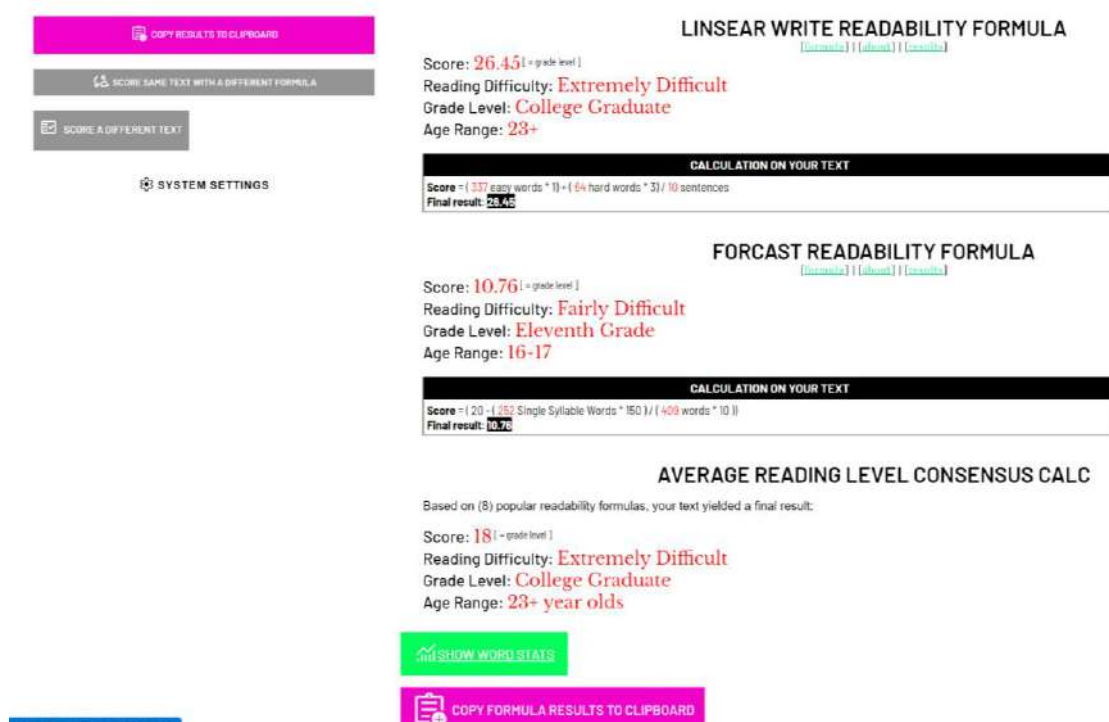


Рис.1 «Консенсусный» расчет среднего уровня чтения - ст.198 УК РФ.  
<https://readabilityformulas.com/>

Ст.198 УК РФ исследованная с использованием семантического веб-продукта «INtexty», показала негативные результаты относительно сложности его восприятия, с результатом в 0 баллов, «текст научного уровня».<sup>1</sup> (см. рис.2).

<sup>1</sup> <https://intexty.com/chitabelnost-teksta/?ysclid=lpi2m9dm5d855181829>



## Проверка читаемости текста™

Индекс удобочитаемости — мера определения сложности восприятия текста. Текст научного уровня (профессиональная и научная литература) проверьте.

Легкость чтения: 0 из 100

2. То же деяние, совершенное в особо крупном размере, - наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Примечания. 1. Под физическим лицом - плательщиком страховых взносов в настоящей статье понимаются индивидуальные предприниматели и не являющиеся индивидуальными предпринимателями физические лица, которые производят выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и обязаны уплачивать страховые взносы в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

2. Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд два миллиона семьсот тысяч рублей, а особо крупным размером - сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд тринадцать миллионов пятьсот тысяч рублей.

3. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Проверить Очистить

\*используется формула Индекса Удобочитаемости Флеша, адаптированная для русского языка.

### Пояснения к значениям

- 90-100: Очень легко читать.
- 60-90: Легко читать.
- 30-60: Немного трудно читать.
- 0-30: Очень трудно читать.

### 10+ важных рекомендаций, как улучшить читабельность текста:

1. Сделайте предложения более короткими, а абзацы более понятными. 1 предложение = 1 мысль. 1 абзац = 1 идея.
2. Чтобы повысить читабельность текста, не должно быть предложений на несколько строк.
3. Избегайте сложных предложений с двумя и более подлежащими и сказуемыми.
4. Уменьшите использование деепричастных оборотов.

Рис.2 «Проверка читаемости текста ст.198 УК РФ – <https://intexty.com/>

Для чистоты эксперимента, с целью подтверждения гипотезы о лишних, оценочных терминах, слов, не несущих позитивной смысловой нагрузки, мы изменили текста уголовно-правовой нормы и приблизили его по бланкетному принципу в виде налогового законодательства. Так после удаления следующих слов и терминов загромождающих и усложняющих текст уголовной статьи: «уклонение», «заведомо», «таких документов», «...представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным» - в контексте непредставления налоговых деклараций, а также удалив

примечание о физическом лице (полное разъяснение термина о налогоплательщике в виде физического лица, предоставлено в налоговом кодексе), экспериментальная ст.198 УК РФ приобрела следующий вид: «Статья 198 УК РФ. Неуплата налогов, сборов, страховых взносов физическим лицом.

1. Неуплата физическим лицом налогов, сборов, страховых взносов путем непредставления налоговых деклараций в налоговые органы или включение в налоговые декларации ложных сведений, совершенное в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей

или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. То же деяние, совершенное в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

3. Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд два миллиона семьсот тысяч рублей, а особо крупным размером - сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд тринадцать миллионов пятьсот тысяч рублей.

4. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы налоговой задолженности в порядке и размере, определенных требованием налогового органа об уплате задолженности».

Указанный экспериментально усовершенствованный текст по индексу «FRE» с учетом анализа по веб-продукту «Intextu», получил 7 баллов, т.е. результаты значительно улучшились по сравнению с показателями действующей редакции ст.198 УК РФ, что подтвердило нашу гипотезу об излишней семантической нагрузке на уголовно-правовые нормы по налоговым преступлениям и необходимости семантического приближе-

ния текста уголовно-правовых норм к терминологии налогового законодательства.

Текст был также проверен с учетом 8 общепринятых индексов с использованием веб-приложения семантического анализа сложности текста «readabilityformulas.com» и среднее консенсусное значение текста также улучшилось на 3 балла – до уровня «профессиональный», при том что до внесения корректировки в ст.198 УК РФ, текст нормы являлся - «чрезвычайно сложным».

В ходе исследования уголовно-правовой нормы об уклонении от уплаты налогов с организаций - ст. 199 УК РФ, по индексу «FKGL», итоговый результат также оказался отрицательным и составил 16.3 балла и по данным приложения «readabilityformulas.com», текст относится к высокой сложности из-за использования сложных предложений. Результат по индексу «FRE» составил 23 балла. Этот результат указывает на то, что текст относится к сложной категории чтения и может быть трудным для понимания для большинства людей, так как в тексте присутствуют достаточно длинные, сложные предложения и сложные термины, что может затруднить понимание информации.

По ст. 199.1 УК РФ, итоговый индекс «FKGL» составил чуть более 18 баллов, текст закона соответствует научной статье,<sup>1</sup> по индексу «FRE» показатель составил 32.1 балла. Это означает, что текст оценивается как довольно сложный для чтения, и для его понимания может потребоваться

<sup>1</sup> См.: «Уровень оценки Флэша-Кинкейда». Эл. Доступ. <https://clickhelp.com/software-documentation-tool/user-manual/flesch-kincaid-grade-level.html>

высокий уровень образования, в статье содержатся сложные термины.

По ст.199.2 УК РФ итоговый результат по индексу «FKGL» составил – 20,8 балла, индекс «FRE» составил – 21,88 балла, по данным резюме веб-продукта семантического анализа «readabilityformulas.com» исследуемая норма содержит сложные юридические термины и длинные предложения, что делает его более сложным для понимания.

Ст.199.3 УК РФ - итоговый результат по «FKGL» составил - 23.1 баллов, консенсусный расчет среднего уровня чтения по 8 формулам, в т.ч. индексов «FRE» и «FKGL» составил 21 балл, при сложности чтения - «чрезвычайно сложный».

Ст. 199.4 УК РФ – результат по индексу «FKGL» составил 24,5 балла и данный текст статьи также относится к очень высокой сложности из-за использования специфической юридической терминологии и сложных предложений.

Для полноты проводимого эксперимента индекс уровня легкости чтения FRE по статье 198 УК России<sup>2</sup> в изначальной редакции УК РФ от 1996 года. Так веб-приложение «Intexty.com» в ходе проверки показало удобочитаемость текста в 14 баллов, что соответствует тексту научного уровня (напомним, что анализ действующей редакции ст.198 УК РФ показал худший по отношению к прежней правовой норме результат в «0» баллов).

Показатель синтаксической сложности текста ст.198 УК РФ от

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 19.05.2024).

1996 года в ходе использования веб-приложения «Lawreadability.hse.ru» (отечественный индекс) показал также относительно удовлетворительное значение в 27,98 баллов «повышенная синтаксическая сложность», при том что средняя Российская метрика раздела «законодательные акты РФ» составила - 40,1 балл. Так действующая редакция ст.198 УК РФ в ходе анализа синтаксической сложности по «Lawreadability.hse.ru», показала худший результат в виде 42,85 баллов «текст с многословными формулировками из других текстов».

Таким образом на примере ст.198 УК РФ, мы можем констатировать факт семантического и синтаксического усложнения за последние 27 лет указанной нормы, при том, что она ранее «довольно сложно читалась», то теперь - «очень трудно читается».

Анализ ст.199.1 УК РФ в действующей редакции, в соответствии с индексом синтаксической сложности «Lawreadability.hse.ru» показал также отрицательный результат в виде 46,25 баллов. Однако изъяв из диспозиции оценочные элементы, обстоятельства об обязанности предоставления налоговых деклараций дублирующие налоговый кодекс РФ, и иные излишне дублирующие и загромождающие текст уголовной бланкетной нормы термины, мы понизили семантическую сложность текста вышеуказанной нормы на 4 балла, что указывает на верный подход к упрощению уголовно-правовой нормы.

В ходе исторического исследования, нами была проанализирована ст. 199 УК РФ за 1996 год, по индексу «FRE» и результат показал, что текст «довольно сложно читается», а в действующей редакции восприятие

ст.199 УК РФ ухудшилось на категорию - «очень трудно читается».

После чего мы также провели семантический анализ текста по методу «Ципфа» (Закон Ципфа (Зипфа) — эмпирическая закономерность распределения частоты слов естественного языка) и «водности текста». Вообще индекс «Ципфа» можно понимать, как выраженную проверку частотности вхождения слов в текст, при том, что хороший уровень «естественности» текста по индексу «Ципфа» составляет от 50% и выше.

Индекс «водности» текста – это процент содержания в нем ничего не значащих, не несущих полезной информации «стоп-слов». Максимально допустимым показателем водности возможно считать 60%.

На примере ст.198 УК РФ, с использованием автоматизированного продукта по «семантическому анали-

зу текста» показатель по методу «Ципфа» в ходе проведенного исследования на онлайн веб-платформе – <https://p2pi.ru/> составил - 39% (Рис. № 3), показатель «водности текста» составил 30%. Таким образом семантически текст вышеуказанной уголовно-правовой нормы об уклонении от уплаты налогов с физических лиц имеет низкий уровень «естественности», т.е. сложен для понимания и при этом как указано в заключении исследования, текст написан в свободной форме, имеется ряд лишних слов «стоп-слов», «шумовых слов», которые не несут смысловой нагрузки, всего в соответствии с отчетом вышеуказанной онлайн платформы установлено 92 слова не несущих смысловой нагрузки.

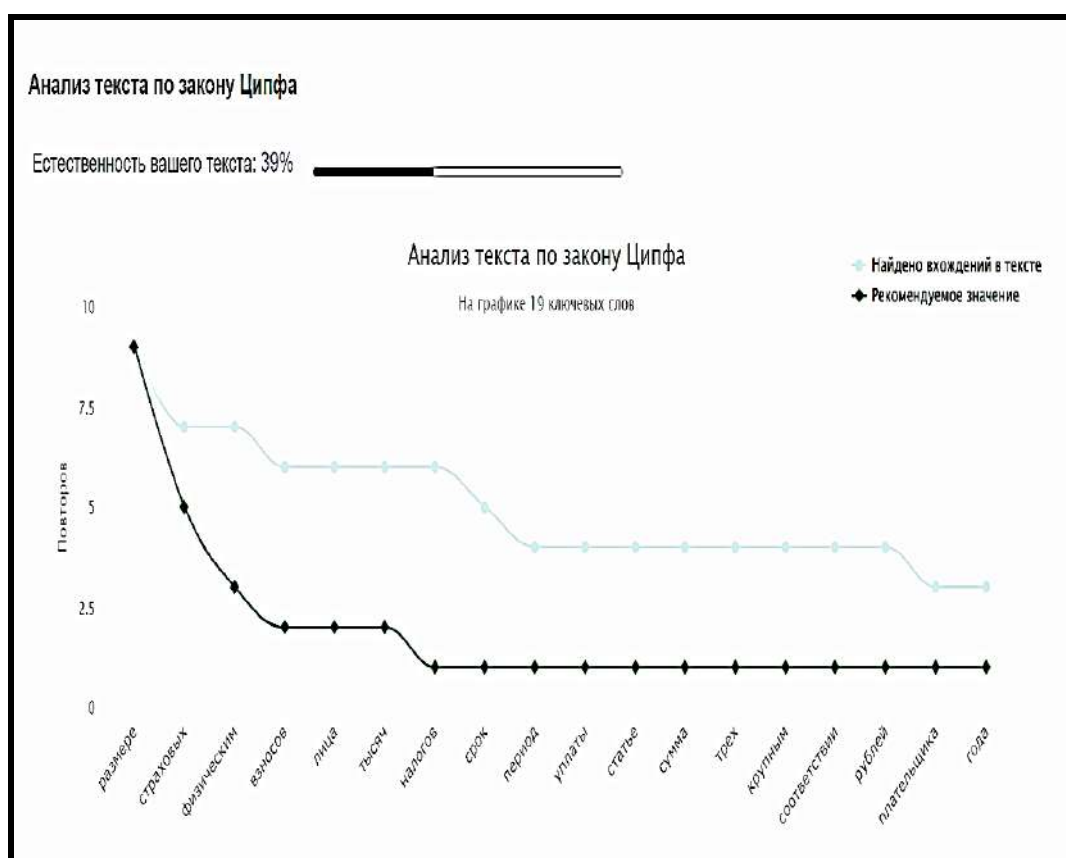


Рис.3. Семантический анализ текста ст.198 УК РФ (действующая редакция).

Проанализированные ст.ст.199-199.4 УК России, показали аналогичные показатели, имеющие низкий процент по индексу «Ципфа».

Таким образом семантическое исследование текста бланкетных уголовно-правовых норм, предусмотренных ст.ст. 198-199.4 УК России показало, что в целом текст указанных уголовных норм, воспринимается как «сложный текст», неудобочитаемый и требует высокого уровня образования.

С учетом полученных экспериментальных данных, мы решили провести сравнительное исследование, на примере зарубежных уголовно-правовых норм по налоговым преступлениям, как общей системы права, так и англо-саксонской правовой семьи.

Так к примеру «Section 370 – Tax evasion» налогового кодекса Германии (уголовно-правовое деяние по уклонению от уплаты налогов) в ходе математического анализа текста нормы, на основании 8 индексов по «[readabilityformulas.com](http://readabilityformulas.com)», показатель получился хорошим относительно Российского уголовного законодательства и составил 10 баллов (категория - «достаточно сложно»).

Исследованная норма об уклонении от уплаты налогов в США – 26 U.S. Code § 7202<sup>1</sup> – «Willful failure to collect or pay over tax. Any person required under this title to collect, account for, and pay over any tax imposed by this title who willfully fails to collect or truthfully account for and pay over such tax shall, in addition to other penalties provided by law, be guilty of a felony and, upon conviction thereof, shall be fined not more than \$10,000, or impris-

<sup>1</sup><https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/7204>

oned not more than 5 years, or both, together with the costs of prosecution.» (перевод нормы: «Любое лицо, обязанное в соответствии с настоящим разделом собирать, учитывать и уплачивать любые налоги, налагаемые настоящим разделом, и которое умышленно не собирает или правдиво не учитывает и не уплачивает такой налог, помимо других наказаний, предусмотренных законом, виновен в совершении тяжкое преступление и в случае осуждения наказывается штрафом на сумму не более 10 000 долларов США или тюремным заключением на срок не более 5 лет, или и тем, и другим, вместе с судебными издержками.»). И с учетом среднего индекса 8 формул удобочитаемости по «[readabilityformulas.com](http://readabilityformulas.com)», консенсусный расчет среднего уровня чтения составил 27 баллов, т.е. чрезвычайно сложный для понимания; уголовная норма об умышленном непредставлении налоговой декларации (26 U.S. Code § 7203) по сложности понимания текста составила 24 балла; предоставление поддельных деклараций (26 U.S. Code § 7207) – средний балл по сложности составил 25.

Несомненно, англосаксонская система права, с учетом казуистики и иного подхода к квалификации преступлений, является более сложной для понимания среднестатистическому интерпретатору.

И в заключении сравнительного исследования мы применили новейшую, полностью автоматизированную семантическую систему<sup>2</sup> на основе индекса «Coh-Metrix», для распознавания текста по его структуре, который использует обработку есте-

<sup>2</sup> [soletlab.adaptiveliteracy.com:8443/Grid/Coh-MetrixMytext.aspx](http://soletlab.adaptiveliteracy.com:8443/Grid/Coh-MetrixMytext.aspx)



ственного языка для анализа дискурса. Данная система рассчитывает ряд лингвистических индексов, связанных с различными аспектами языка, которые можно использовать для определения качества, читаемости или других специфических свойств письменного или устного текста. Система анализирует несколько уровней и факторов текста, чтобы обеспечить многомерную перспективу текста. Например, она измеряет простые индексы, такие как частоту слов и длину предложений, а также более сложные индексы, такие как связность и синтаксическая сложность[17].

Так исследованная с приложением «Coh-Metrix» (см. рис.4) действующая ст. 198 УК РФ имеет низкую повествовательность, удовлетворительна (36%) по синтаксической простоте, имеет низкую конкретность слов (12%), что предполагает высокий объем абстрактности слов и низкую образность. И как вывод системы – «текст может быть сложен для понимания». Он обладает высокой глубиной связности текста, что предполагает имеющиеся явные причинно-следственные связи, необходимые для текста.

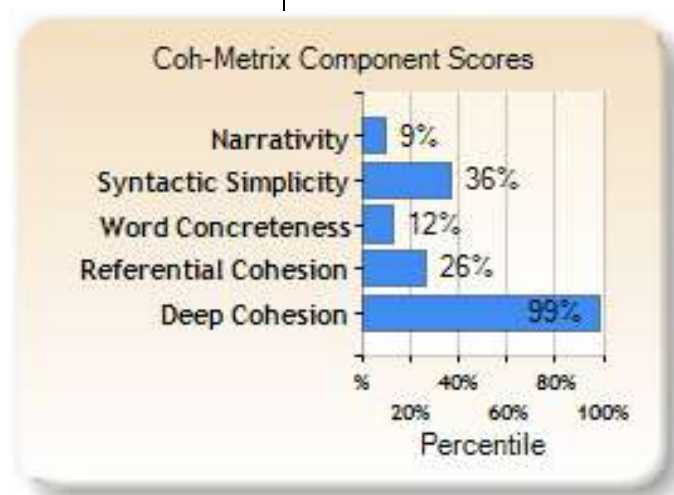


Рис.4 «Анализ текста ст.198 УК РФ» в приложении: «Coh-metrix». Повествование – 9%; Синтаксическая простота – 36%; Конкретность слов – 12%; связность ссылок – 26%; глубина связности текста – 99%

#### **Выводы и заключение**

Итак, проведенный анализ Таким образом подводя итог к проведенному исследованию, отметим, что в уголовно-правовых нормах по налоговым преступлениям имеется ряд правовых дефектов, в том числе семантического характера, связанных с использованием неэффективной терминологии, использования недопустимых в финансовой области оценочных элементов и иных вопросов связанных с подменой бланкетных налоговых понятий.

В нашем исследовании мы также подтвердили вышеуказанные выводы используя широкий инструментарий, при этом кибернетические и лингвистические методы, также указали на верную гипотезу о необходимости совершенствования уголовного законодательства в области налогообложения. Экспериментальные данные измененных норм по налоговым преступлениям, сохранили единство в общей концепции по поиску наиболее эффективной терминологии по ст.198-199.4 УК РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Васьковский, Е.В. Руководство к толкованию и применению законов (практическое пособие). М., 1997. С. 37-38.
2. Кругликов, Л.Л., Смирнова, Л.Е. Унификация в уголовном праве. СПб.: Изд-во "Юридический центр "Пресс", 2008. С. 21.
3. Кнутов, А.В., Чаплинский, А.В., Алимпеев, Д.Р. Язык нормативных правовых актов: пора ли бить тревогу? // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. N 3. С. 399 - 426.
4. «Формальная семантика как порождение лингвистики и философии» лекция Барбары Парти от 19.04.2012 г. Эл. доступ: [www.metaslov.blogspot.com](http://www.metaslov.blogspot.com)
5. Петрова, И.Л. Правовой синтаксис. Дисс. .... К.ю.н., 12.00.01., г. Владимир, 2006 г.
6. Ассоциация коммерческого права и юридических исследований // Материалы общероссийской научно-практической конференции "Конституционные границы уголовной ответственности за нарушения налогового законодательства", 4 июня 2002 г. Бюллетень "Коммерческое право". 2002. N 12.
7. Ребер, А. С. Оксфордский толковый словарь по психологии. 2002 [Электронный ресурс]. URL: <http://vocabulary.ru/dictionary/487/word/chitabelnost> (дата обращения: 13.08.2023).
8. Волосюк, Е.А. Синтаксические особенности толкования норм уголовного кодекса // Юридические исследования. 2013 № 2 С. 46-48.
9. Кузьмина, М. Письма Минфина и ФНС: точка зрения или закон? // СПС Гарант
10. Вальтер, А.В., Абакумова, О.А. Налоговые преступления и способы их совершения. Тюмень, 2015. 154 с.;
11. Соловьев, И.Н. Личный интерес в неисполнении обязанностей налогового агента - мотив преступления? // Налоговед. 2019. N 9. С. 62 - 66
12. Ответственность за налоговые преступления: официальные разъяснения и профессиональный комментарий (постатейный) / В.М. Зарипов, М.Г. Кошкин, Л.В. Кравчинский и др.; под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Юстицинформ, 2021. 148 с.
13. «Что такое показатель лёгкости чтения Флэша». Эл. Доступ <https://readable.com/readability/flesch-reading-ease-flesch-kincaid-grade-level/>; см.: «Автоматизированная Веб-версия подсчета индексов Рудольфа Флэша и др. индексов легкости чтения» - Эл. Доступ. <https://readabilityformulas.com/flesch-grade-level-readability-formula.php>
14. Язык нормативных правовых актов: пора ли бить тревогу? (Кнутов А.В., Чаплинский А.В., Алимпеев Д.Р.) ("Вестник Пермского университета. Юридические науки", 2022, N 3) // СПС Консультант +.
15. Мацковский, М. С. Проблемы читабельности печатного материала / Мацковский М. С. // Смысловое восприятие речевого сообщения в условиях массовой коммуникации / отв. ред.: Т. М. Дридзе, А. А. Леонтьев. – М. : Наука, 1976. – С. 126–142.
16. Стрижевич, А. С. Эффективный индекс прозрачности денежно-кредитной политики: применение к регуляторам стран ЕАЭС // Вестник института экономики НАН Беларуси, Минск, 2022. С. 131-147.

17. Беллиссенс, К., Женио, П., Дюран, Н.Д., Макнамара, Д.С. (2010). Вычислительная модель связанности и зависимости текста: использование скрытого семантического анализа и метрики Кох для прогнозирования качества самообъяснения. Студия Информатика Универсалис, 8(1), 85-125. Макнамара, Д.С., Грассер, А.С., Маккарти, П., и Кай, З. (2014). Автоматизированная оценка текста и дискурса с помощью Coh-Metrix. Кембридж: Издательство Кембриджского университета.

#### REFERENCES

1. *Vas'kovskij, E.V.* Rukovodstvo k tolkovaniyu i primeneniyu zakonov (prakticheskoe posobie). [A Guide to the Interpretation and Application of Laws (Practical Guide)] М., 1997. pp. 37-38.
2. *Kruglikov, L.L., Smirnova, L.E.* Unifikaciya v ugolovnom prave. [Unification in criminal law] SPb.: Izd-vo "Yuridicheskij centr "Press" - St. Petersburg: Publishing House "Legal Center "Press", 2008, pp. 21.
3. *Knutov, A.V., Chaplinskij, A.V., Alimpeev, D.R.* Yazyk normativnykh pravovykh aktov: pora li bit' trevogu? [Language of regulatory legal acts: is it time to sound the alarm?]. Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. - Bulletin of Perm University. Legal Sciences. 2022, no. 3, pp. 399 - 426.
4. «Formal'naya semantika kak porozhdenie lingvistiki i filosofii» лекция Barbary Parti ot 19.04.2012 g. ["Formal Semantics as a Product of Linguistics and Philosophy" lecture by Barbara Partey, 19.04.2012] Ehl. dostup: [www.metaslov.blogspot.com](http://www.metaslov.blogspot.com)
5. *Petrova, I.L.* Pravovoj sintaksis. [Legal syntax] Diss. .... K.yu.n., 12.00.01., Vladimir, 2006.
6. [Association for Commercial Law and Legal Studies]. Materialy obshcherossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii "Konstitucionnye granicy ugolovnoj otvetstvennosti za narusheniya nalogovogo zakonodatel'stva", 4 iyunya 2002 g. Byulleten' "Kommercheskoe pravo" [Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference "Constitutional Limits of Criminal Liability for Violations of Tax Legislation", June 4, 2002]. 2002, no. 12.
7. *Reber, A. S.* Oksfordskij tolkovyj slovar' po psikhologii. 2002 [Oxford Dictionary of Psychology 2002] - [Elektronnyj resurs]. URL: <http://vocabulary.ru/dictionary/487/word/chitabelnost> (data obrashcheniya: 13.08.2023).
8. *Volosyuk, E.A.* Sintaksicheskie osobennosti tolkovaniya norm ugolovnogo kodeksa [Syntactic features of the interpretation of the norms of the Criminal Code]. Yuridicheskie issledovaniya - Legal Studies. 2013, no. 2, pp. 46-48.
9. *Kuz'mina, M.* Pis'ma Minfina i FNS: tochka zreniya ili zakon? [Letters from the Ministry of Finance and the Federal Tax Service: Point of View or Law?]. SPS Garant - ATP Garant
10. *Val'ter, A.V., Abakumova, O.A.* Nalogovye prestupleniya i sposoby ikh soversheniya. [Tax crimes and methods of their commission] Tyumen', 2015, 154 p.;
11. *Solov'ev, I.N.* Lichnyj interes v neispolnenii obyazannostej nalogovogo agenta - motiv prestupleniya? [Is a personal interest in failure to perform the duties of a tax agent a motive for a crime?]. Nalogoved - Tax Scientist. 2019, no. 9, pp. 62 - 66
12. Otvetstvennost' za nalogovye prestupleniya: oficial'nye raz'yasneniya i professional'nyj kommentarij (postatejnyj) [Liability for Tax Crimes: Official

Explanations and Professional Commentary (Article-by-Article)]. M.: Yusticinform, 2021, 148 p.

13. «Chto takoe pokazatel' lyogkosti chteniya FlehshA». [What is the Flash's Ease of Reading Index.] Ehl. Dostup <https://readable.com/readability/flesch-reading-ease-flesch-kincaid-grade-level/>; sm.: «Avtomatizirovannaya Veb-versiya podscheta indeksov Rudol'fa Flehsha i dr. indeksov legkosti chteniYA» ["Automated Web Version of the Calculation of Rudolf Flash Indices and Other Readability Indices"] - Ehl. Dostup. <https://readabilityformulas.com/flesch-grade-level-readability-formula.php>

14. Yazyk normativnykh pravovykh aktov: pora li bit' trevogu? [Language of regulatory legal acts: is it time to sound the alarm?] (Knutov A.V., Chaplinskij A.V., Alimpeev D.R.) ("Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki" - "Bulletin of Perm University. Legal Sciences", 2022, N 3) // SPS Konsul'tant +.

15. *Mackovskij, M. S.* Problemy chitabel'nosti pechatnogo materiala [Problems of readability of printed material]. Smyslovoe vospriyatie rechevogo soobshcheniya v usloviyakh massovoj kommunikacii - Semantic Perception of a Speech Message in the Conditions of Mass Communication. M. : Nauka, 1976, pp. 126–142.

16. *Strizhevich, A. S.* Ehffektivnyj indeks transparentnosti denezhno-kreditnoj politiki: primeneniye k regulyatoram stran EAEHS [Effective Monetary Policy Transparency Index: Application to Regulators of the EAEU Countries]. Vestnik instituta ehkonomiki NAN Belarusi, Minsk - Bulletin of the Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, 2022, pp. 131-147.

17. *Bellissens, K., Zhenio, P., Dyuran, N.D., Maknamara, D.S.* (2010). Vychislitel'naya model' svyazannosti i zavisimosti teksta: ispol'zovanie skrytogo semanticheskogo analiza i metriki Kokh dlya prognozirovaniya kachestva samoob'yasneniya [Computational Model of Text Coherence and Dependence: Using Latent Semantic Analysis and the Koch Metric to Predict the Quality of Self-Explanation]. Studiya Informatika Universalis, 8(1), 85-125. Maknamara, D.S., Grasser, A.S., Makkarti, P., i Kaj, Z. (2014). Avtomatizirovannaya ocenka teksta i diskursa s pomoshch'yu Coh-Metrix. [Automated text and discourse evaluation with Coh-Metrix]. Kembriidzh: Izdatel'stvo Kembriidzhskogo universiteta - Cambridge: Cambridge University Press.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Вальтер Александр Валерьевич**, старший преподаватель кафедры организации расследования преступлений и судебных экспертиз. Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. Россия, 625049, г. Тюмень, ул. Амурская 75.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Alexander V. Walter**, senior lecturer at the Department of Organization of Crime Investigation and Forensic Expertise, Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Russia, 75, st. Amurskaya, Tyumen, Russia, 625049.