

Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.90.62.025

**К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ
МЕТОДОЛОГИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ,
МЕТОДОЛОГИИ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
И ЭКСПЕРТНОЙ МЕТОДИКИ**

Любовь Александровна Яковлева¹, Анна Владимировна Миликова²

¹Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация, Yakovleva_l85@mail.ru

²Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация, milikova@volsu.ru

Аннотация. Методология является важным структурным элементом судебной экспертологии. Выступая научным базисом, она выполняет важную познавательную функцию, без которой научное знание не может быть признано полноценным. В статье проанализирована методология судебной экспертологии с позиции генезиса научного знания, приводится теоретический анализ понятий «методология теории судебной экспертизы», «методология экспертного исследования» и «экспертная методика». Подробно изложена их сущность, взаимосвязь, структурное расположение в системе общей методологии науки и теории судебной экспертизы. Рассмотрены особенности методологии научного познания и общей теории судебной экспертизы, методологии экспертного исследования, а также изучены и изложены определения методики экспертного исследования и методов; определены функции каждого из указанных структурных элементов научного знания.

Полученные результаты подчеркивают, что методология судебной экспертологии имеет четкую, логически обоснованную, выверенную систему, в которой сосредоточены концептуальные основы любого судебно-экспертного исследования, независимо от класса, рода или вида экспертиз.

Ключевые слова: судебная экспертология, теория судебной экспертизы, методология науки, методология судебной экспертологии, диалектика, методика исследования, методы экспертизы, судебная экспертиза, функции методологии в судебной экспертологии, метод, научное знание, структура научного знания

Для цитирования: Яковлева, Л. А., Миликова, А. В. К вопросу о соотношении методологии судебной экспертологии, методологии экспертного исследования и экспертной методики // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 30. № 2. С. 255–263. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.90.62.025

**THE ISSUE OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE METHODOLOGY
OF FORENSIC EXPERTOLOGY, THE METHODOLOGY OF EXPERT RESEARCH
AND EXPERT METHODOLOGY**

Lyubov A. Yakovleva¹, Anna V. Milikova²

¹East Siberian Institute of the MIA of Russia, Irkutsk, Russian Federation, Yakovleva_l85@mail.ru

²Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation, milikova@volsu.ru

Abstract. Methodology is an important building block in forensic science. Acting as a scientific basis, it performs an important cognitive function, without which scientific knowledge cannot be recognized as complete. The methodology of forensic expertology is analyzed from the point of view of the genesis of scientific knowledge. The article provides a theoretical analysis of the concepts “methodology of forensic theory”, “methodology of expert research” and “expert methodology”. Their essence, interrelation, and structural arrangement in the system of general methodology of science and theory of forensic examination are described in detail. The features of the methodology of scientific knowledge and the general theory of forensic examination, the methodology of expert research are considered, and the definitions of the methodology of expert research are also studied and presented; the functions of each of the indicated structural elements of scientific knowledge are determined.

The results obtained emphasize that the methodology of forensic expertology has a clear, logically sound, verified system in which the conceptual foundations of any forensic research are concentrated, regardless of the class, type or type of examination.

Keywords: forensic expert science, theory of forensic examination, methodology of science, research methodology, examination methods, method, scientific knowledge, structure of scientific knowledge

For citation: Yakovleva, L. A., Milikova, A. V. K voprosu o sootnoshenii metodologii sudebnoj ekspertologii, metodologii ekspertnogo issledovaniya i ekspertnoj metodiki [The issue of the relationship between the methodology of forensic expertology, the methodology of expert research and expert methodology]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2024, vol. 30 no. 2, pp. 255–263 (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2024.90.62.025

Введение

Научные исследования в области судебной теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) имеют своей задачей расширять знания о теоретических построениях теории судебной экспертизы путем изучения принципов, методов, закономерностей формирования, развития теории и проведения экспертных исследований. Методологическая функция здесь выражается в объяснении сущности судебной экспертизы, определении закономерностей, позволяющих выстроить концептуальные положения в виде логически стройной и упорядоченной системы знаний, а также позволяет увеличить объем знаний посредством дополнения понятийного аппарата науки. Например, некоторые понятия могут быть дополнены, другие изменены, а третьи вообще утратить свою актуальность, на место которых принимаются новые дефиниции и принципы.

Основная часть

Методология имеет важное значение в рамках любой науки, а ее категории – это наиболее общие и значимые для науки и практики понятия. На сегодняшний день нет единого подхода к пониманию понятия «методология», и, в отличие от терминов «метод» и «методика», оно не имеет четко выраженных границ и однозначного смысла.

В научной литературе на этот счет высказывались различные точки зрения, авторы которых подразумевают далеко не равнозначное, а зачастую и существенным образом отличающееся содержание. Кроме того, большим разнообразием взглядов на сущность методологии отличаются представления о ней не только ученых, но и практиков.

По нашему мнению, наиболее приемлемым является определение, которое носит двуединый характер и приводится в широко известном Российском энциклопедическом словаре.

Так, в указанном источнике содержатся две дефиниции:

1) первое определение раскрывает понятие методологии как таковой, указывает на то, что это самостоятельное учение о структуре, логической организации, методах и средствах определенной деятельности человека;

2) второе определение раскрывает методологию науки как учение о принципах структурного построения, формах и способах познания чего-либо [1, с. 940].

Именно такое определение представляется нам наиболее точно и полно отражающим сущность понятия «методология». Безусловно, применительно к предмету судебной экспертологии и судебной экспертизы в полной мере могут быть применимы оба этих определения.

Всеобщая методология – материалистическая диалектика является теоретическим фундаментом для всех отраслей знания, в том числе и юридических, включая судебную экспертологию. Как известно, диалектика как теория познания выполняет три основные функции: мировоззренческую, гносеологическую и методологическую.

Мировоззренческая функция предполагает разработку научно обоснованных взглядов на мир, что позволяет лучше ориентироваться в окружающей действительности, верно оценивать возникающие социальные явления и осуществлять их анализ с научной точки зрения.

Гносеологическая функция раскрывает познавательную деятельность человека. Знание законов, согласно которым происходит познание, и проецирование их на практическую познавательную деятельность, к которой относится судебно-экспертная, позволяет существенным образом повысить ее эффективность, осуществить прогноз ее конечного результата, а сам процесс познания сделать творческим, целенаправленным и управляемым.

Методологическая функция диалектики состоит прежде всего

в ориентации исследователя в его познавательной и предметно-преобразующей деятельности. Познающий субъект в любой области деятельности, в том числе и судебно-экспертной, используя общие законы диалектики, разрабатывает приемы, методы и средства познания для конкретных наук.

Таким образом, методология – это система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой деятельности.

Впервые к диалектике как теории познания и научной методологии обратился С. М. Потапов, по мнению которого, диалектика как теория познания и научная методология ставит перед научным исследованием задачу понять и отобразить действительность, то есть реальный предмет в его реальном развитии и реально возникающих отношениях [2, с. 12]. Невзирая на то, что в общем данное высказывание явилось справедливым, С. М. Потапов свел научную методологию к построению системы общих и частных методов, сделав основной упор на теорию идентификации как методологии криминалистики. Однако даже в узком смысле методология как учение о методах не может быть сведена к совокупности методов исследования, поскольку главной целью методологии научного исследования является анализ методов и средств познания, которые используются как на теоретической, так и на практической (эмпирической) стадии исследования.

Вместе с тем в соответствии с концепцией, предложенной основоположником отечественной криминалистики профессором Р. С. Белкиным, который подверг критике однобокее, узкое понимание методологии, теория судебной экспертизы (судебная экспертология) имеет полные основания для создания и дальнейшего своего развития как самостоятельной области научного знания [3, с. 308].

Мы согласны с указанной позицией, она объясняется тем, что судебная экспертология является наукой о закономерностях генезиса и развития судебных экспертиз, о непосредственном процессе судебно-экспертного исследования, о формировании и получении результатов исследований, а также закономерностей, которые проявляются в общности методологических и методических основ, выступающих своеобразным фундаментом, на основе которого возможна интеграция отдельных родов и видов экспертиз с дальнейшим построением единой целостной системы с четкой и логически обоснованной классификацией судебных экспертиз как ее составных элементов [4, с. 73]. Представляется, что данное умозаключение является вполне оправданным и достойным внимания.

Современный этап развития теории судебной экспертизы характеризуется углубленным исследованием общетеоретических вопросов и других разделов науки.

Наличие изложенных аргументов позволяет сделать вывод о том, что судебная экспертология выступает методологическим базисом теоретических основ отдельных родов и видов экспертиз и при этом ни в коей мере не лишает их самостоятельности и не отделяет от тех наук, в рамках которых они разрабатываются, развиваются и существуют. Соответственно, исходя из этого, следует рассматривать методологию общей теории судебной экспертизы именно как методологию данной науки. Она представляет собой соответствующее современному уровню познания научное отражение предмета теории и судебно-экспертной деятельности как единого целого.

Аналогичный подход прослеживается в позициях других исследователей проблемы.

По данному вопросу высказала свою точку зрения профессор Е. Р. Россинская, которая внесла значительный вклад в развитие теории и практики судебной экспертизы,

определила методологию судебно-экспертной деятельности как учение о структуре и логической организации, методах и средствах, а также методиках судебной экспертизы [5, с. 101].

Методология конкретной науки не ограничивается системой методов исследования, используемой исключительно в данной науке, в связи с чем подменять понятие методологии понятием «система методов» будет неверным и означать упрощенный подход к определению данного понятия. При таком толковании приобретают второстепенное значение мировоззренческие принципы и философский смысл, существенным образом утрачивается значение диалектического материализма, выполняющего функцию всеобщей научной методологии. Учение о методах представляет собой лишь некоторую часть методологии науки. Ошибочно полагать, что она состоит только из комплекса идей.

Проведенный нами анализ научной литературы по вопросам затронутой проблематики позволяет сделать вывод о том, что предложение о выделении теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) как самостоятельного направления научного знания основано на значительных по объему и содержанию работах в этой области.

Чтобы составить четкое представление о методологии общей теории судебной экспертизы, сначала обратимся к работам отечественного философа Э. Г. Юдина, который, исследуя вопросы методологии сгносеологической точки зрения, указывал на существование четырех уровней методологического знания [6, с. 65–69].

Первый уровень, по его мнению, – это философская методология, представляющая собой высший уровень, содержание которой включает концептуальные основы, принципы и категории познания в целом. В первую очередь этот уровень состоит из категорий материалистической диалектики. Данный уровень

выступает содержательным основанием любого методологического знания.

Следующий уровень составляют общенаучные принципы и формы исследования. К нему относятся общенаучные концепции, посредством которых реализуются методологические функции, оказывающие непосредственное воздействие как на фундаментальные научные дисциплины, так и на отдельные теории и формальные разработки по решению многих методологических задач.

Далее следует третий уровень, состоящий из методов, приемов и средств исследования, используемых в рамках конкретной научной дисциплины, и представляющий собой конкретно-научную методологию. При этом следует учитывать, что методология отдельно взятой науки может содержать кроме вопросов данной науки целый ряд иных проблем, исследуемых в рамках смежных наук. Современная наука является структурированной, и конкретная научная методология подразумевает более детальное разделение на ее составные части. На примере судебной экспертизы можно проследить ее логическую дифференциацию: методология теории судебной экспертизы – методология экспертного исследования.

Завершающим уровнем системы является техника и методика исследования, то есть комплекс определенных действий, обеспечивающих получение однообразного, научно обоснованного и достоверного эмпирического материала, а также первоначальную обработку полученных результатов. Этот уровень специфического методологического знания со свойственной ему функцией непосредственной регламентации научно обоснованной деятельности имеет ярко выраженный нормативный характер.

Такой уровневый подход к изучению методологического знания является весьма оправданным, и полагаем, что методология экспертного исследования в полной мере соответ-

ствует предложенной системе и может занять свое место на уровне конкретной научной методологии.

С точки зрения материалистической диалектики, в рамках которой исследуются всеобщие закономерности мышления и бытия, существование всеобщих законов не отрицает возможности существования и других закономерностей объективной действительности, находящихся на более низком уровне, то есть относящихся к иной степени общности, в положении соподчинения, как и наличие общей методологии не исключает возможности существования методологии какой-либо конкретной науки, основанной на концептуальных основах общей методологии, но отражающей специфику более узкой сферы научного знания (Т. В. Аверьянова) [7, с. 79].

Судебная экспертология как наука является одной из разновидностей процесса познания объективной действительности, диалектического процесса отражения предметов и явлений материального мира в сознании людей на основе эмпирических знаний. Диалектический метод является всеобщим и делает возможным подойти исследователю к предмету своего изучения как к одному из элементов бесконечного ряда взаимосвязанных и взаимообусловленных явлений действительности. Например, изучение таких понятий диалектики, как материя, информация, время, движение и другие, имеет ключевое значение для дальнейшего поиска решения проблем, посвященных вопросам судебной экспертологии и судебной экспертизы как прикладного направления деятельности.

Материалистическая диалектика позволяет получить знания об общих категориях и законах познания, справедливых для любого научного исследования, при помощи которых становится возможным правильно осмыслить и проанализировать предмет теории судебной экспертизы, а также объект и задачи, относящиеся к ее сфере.

Немаловажное значение имеют положения диалектического материализма о движении как о способе существования предметов материального мира. Согласно данному положению, объект исследования рассматривается в динамике. Соответственно, знания должны быть динамично развивающимися, изменяться в зависимости от уровня развития науки в тот или иной промежуток времени.

Общепринятые положения диалектического материализма о всеобщей связи явлений материального мира – одни из основных для теории судебной экспертизы. Это объясняется тем, что диалектика представляет собой не только науку о наиболее общих законах возникновения и развития природы в целом, человеческого общества и мышления, но и науку о всеобщей связи. Соответственно, исходя из этой концепции, все структурные элементы системы судебной экспертологии рассматриваются во взаимодействии между собой и непосредственной взаимосвязи. Немаловажное значение приобретает анализ взаимосвязи теории судебной экспертизы с другими науками, в первую очередь со смежными.

Методологическая функция материалистической диалектики для теории судебной экспертизы также явно проявляется в том, что применяемые в рамках данного учения категории позволяют определить сущность актуальных проблем (общей теории судебной экспертизы, предмета, частных судебно-экспертных теорий, методологии проведения экспертного исследования, процесса экспертного исследования и его стадий и т. д.), осветить роль практической деятельности в научном исследовании, а также экспертной деятельности, осуществляемой на основе рекомендаций и выводов экспертологии.

Кроме всего перечисленного диалектический метод заключается еще в том, что на его основе разрабатываются новые и совершенствуются

имеющиеся методы судебной экспертизы.

При рассмотрении роли диалектического метода для изучения проблем судебной экспертизы необходимо отметить большое значение формально-логических методов познания, к которым относятся, например, анализ, синтез, гипотеза, формализация, индукция, дедукция, абстрагирование и некоторые другие, которые являются составными элементами диалектической логики и теории познания. Перечисленные методы играют значительную роль в процессе реализации любой стадии познания и применимы в любой отрасли научного знания, поскольку имеют общелогический статус.

Таким образом, структура теории судебной экспертизы включает в себя кроме категорий законы диалектической логики, а также формально-логические методы познания.

Исходя из подробного анализа всего вышеизложенного, можно утверждать, что судебная экспертология как часть науки в целом является диалектико-материалистической методологией самостоятельной науки, включает в себя как общие положения, относящиеся к первому уровню, так и методологию экспертного исследования, которая определяет теоретические основы судебной экспертизы и научные положения проведения экспертных исследований. Истоки данной науки исходят от материалистической философии, отражающей основополагающие принципы и мировоззренческие устои, без которых было бы немыслимым изучение специфических особенностей проявления философских категорий данного учения.

При этом следует отметить, что общая теория судебной экспертизы не поглощает в полном объеме все без исключения положения философской методологии, а заимствует их, получив необходимую разработку, интерпретацию и адаптацию к потребностям теории судебной экспертизы.

Соответственно, методология судебно-экспертного исследования есть не что иное, как учение о методах и средствах, структуре и логическом построении экспертного исследования.

Что касается экспертного исследования, то здесь идет речь о методологии как о процессе выработки и получения новых знаний о фактических данных, имеющих значение для установления ранее произошедшего события.

Спектр существующих судебных экспертиз весьма широк и разнообразен, каждому роду и виду экспертиз свойственны свои задачи и объекты исследования, а каждая из судебных экспертиз представляет собой неотъемлемую часть соответствующей науки. Соответственно, значительным образом отличается сущность каждого экспертного исследования, которая соответствует определенному классу (роду, виду) судебной экспертизы. Значительные различия наблюдаются как в методах, так и в средствах исследования. Определенную роль здесь играет интеграция и дифференциация смежных научных отраслей знания, таких как криминалистика, биология, медицина, антропология, математика, физика, химия и целый ряд других, что значительным образом способствует расширению арсенала средств и общему развитию экспертного направления.

Однако невзирая на все имеющиеся различия, можно наблюдать и некоторые совпадения и «говорить об общей методологии экспертного исследования как такового» [8, с. 17].

Успех проводимых судебно-экспертных исследований во многом предопределен избранными путями достижения определенной цели, то есть используемыми при научном исследовании методами.

Здесь уместно напомнить, что под методом следует понимать совокупность определенных правил, которых необходимо придерживаться для того, чтобы осуществляемая деятельность была научной.

Методы познания в рамках теории судебной экспертизы принято подразделять на теоретические и эмпирические (практические).

Теоретические методы нельзя отождествлять и уж тем более противопоставлять методам практической деятельности. Практика есть не что иное, как критерий истинности научного знания. Теория задает вектор развития практической деятельности, способствует ее совершенствованию, в то время как результаты практики являются критерием истинности теории и позволяют вносить в теорию некоторые коррективы.

Эмпирические (практические) методы служат для реализации теории в целях успешного решения практических задач. Например, метод экспертной идентификации представляет собой учение об установлении тождества объектов, имеющих относительную устойчивость. Идентификация основывается на исследовании материальных и идеальных отображений, то есть следов. Реализация идентификации в практической деятельности является своеобразным катализатором для возникновения различных методик экспертного исследования (например, отождествление человека по некоторым следам биологического происхождения, по следам папиллярного узора рук и босых ног, по почерку, по голосу и речи, по запаху, а также по другим признакам и свойствам, отображаемым человеком).

Понимание метода как единства теории и практики обеспечивает объективность познания явлений и фактов, и в частности в судебно-экспертной деятельности.

Что касается методики экспертного исследования, то здесь нужно сказать о том, что каждый эксперт, независимо от рода и вида проводимых исследований, осуществляет процесс исследования в соответствии с утвержденной в установленном порядке методикой и на ее основе.

Поскольку методика – это система предписаний по выбору и применению в установленной последовательности методов и средств в целях решения экспертных задач, она будет представлять собой следующий уровень методологического знания, то есть уровень методики и техники научного исследования.

Следует обратить внимание на то, что методология экспертного исследования включает в себя только те положения, которые присущи любому без исключения экспертному исследованию, независимо от предмета, объектов, целей и задач, поставленных перед экспертом. Она характеризует экспертное исследование в целом, а также экспертное исследование как таковое, при этом не объединяет воедино все имеющиеся экспертные методики разных родов и видов экспертиз и, конечно же, не заменяет их.

Выводы и заключение

Обобщая вышеизложенное, отметим, что проведенный нами краткий анализ наглядно показывает соотношение понятий «методология судебной экспертологии», «методология экспертного исследования» и «экспертная методика», которые неразрывно связаны между собой, являются звеньями одной цепи и носят соподчиненный характер. Методология судебной экспертологии представляет собой упорядоченную систему методов научного познания закономерностей как самой теории, так и практической судебно-экспертной деятельности.

Методология судебно-экспертных исследований в широком пони-

мании определяется его характеристиками как процесса познавательной деятельности, осуществляемой с учетом таких особенностей, как нормативная регламентация судебной экспертизы, специфические цели и задачи судебной экспертизы, а также содержательной составляющей основ решения задач экспертного исследования. Именно поэтому все общее отражается в любой экспертной методике. Таким образом, методология теории судебной экспертизы является научным базисом судебно-экспертных исследований, проведение которых должно осуществляться в строгом соответствии с рекомендованными методиками.

В связи с этим возникает логически стройное соотношение таких понятий, как методология судебной экспертологии – методология экспертного исследования – методика экспертизы.

Методология судебно-экспертного исследования в качестве самостоятельного элемента занимает подчиненное положение по отношению к методологии общей теории судебной экспертизы. Это объясняется тем, что научным и методологическим источником для проведения исследований как межотраслевого, так и внутриотраслевого уровня выступают положения методологии судебной экспертизы.

Общие положения, содержащиеся в методологии судебной экспертологии, находят свое отражение в равной степени в экспертных методиках, независимо от того, родовая методика, типовая или конкретная.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Российский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М. : Большая Рос. энцикл., 2002. 1023 с.
2. *Потанов, С. М.* Введение в криминалистику : учеб. пособие для слушателей Военно-юридической академии Красной Армии. М : РИО ВЮА КА, 1946. 24 с.
3. *Белкин, Р. С.* Курс криминалистики. Т. 2. Частные криминалистические теории. М. : «Юристъ», 1997. 464 с.
4. *Яковлева, Л. А.* Трасология как базовая наука самостоятельных учений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. 2019. № 2 (10). С. 73–80.

5. Теория судебной экспертизы: учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. М. : Норма, 2009. 384 с.
6. Юдин, Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность : монография / изд. 2-е. М. : Изд-во Эдиториал УРСС, 2019. 444 с.
7. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма, 2007. 480 с.
8. Плесовских, Ю. Г. Соотношение методологии общей теории судебной экспертизы, методологии судебно-экспертного исследования и экспертных методик // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2006. № 7. С. 17–18.

REFERENCES

1. Prohorov, A. M. Rossijskij enciklopedicheskij slovar' [Russian encyclopedic dictionary]. Moscow: Great Russian Encyclopedia. 2002, 1023 p. (in Russian).
2. Potapov, S. M. Vvedenie v kriminalistiku [Introduction to criminology]. Moscow, 1946. 24 p. (in Russian).
3. Belkin, R. S. Kurs kriminalistiki. T.2: Chastnye kriminalisticheskie teorii [Forensics course. T.2: Private forensic theories] M.: "Yurist". Moscow: «lawyer». 1997, 464 p. (in Russian).
4. Yakovleva, L. A. Trasologiya kak bazovaya nauka samostoyatel'nyh uchenij [Traceology as a basic science of independent studies]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra - Forensics: yesterday, today, tomorrow. Irkutsk. 2019, no. 2 (10), pp. 73-80. (in Russian).
5. Rossinskaya, E. R. Teoriya sudebnoj ekspertizy [Forensic theory]. Moscow: Norma. 2009, 384 p. (in Russian).
6. Yudin, E. G. Metodologiya nauki. Sistemnost'. Deyatel'nost' [Methodology of science. Consistency. Activity]. 2019, 444 p. (in Russian).
7. Aver'yanova, T. V. Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchej teorii [Forensic examination. The course of general theory]. M. : Norma. 2007, 480 p. (in Russian).
8. Plesovskih, Yu. G. Sootnoshenie metodologii obshchej teorii sudebnoj ekspertizy, metodologii sudebno-ekspertnogo issledovaniya i ekspertnyh metodik [Correlation of the methodology of the general theory of forensic examination, the methodology of forensic research and e1]. Rossijskij sledovatel'. Russian Encyclopedic dictionary. 2006. № 2. Pp. 17–18. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Яковлева Любовь Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664074, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

Миликова Анна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права. Волгоградский государственный университет. 400062, Российская Федерация, г. Волгоград, проспект Университетский, 100.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Lyubov A. Yakovleva, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of forensic activities. East Siberian Institute of the MIA of Russian. 110, Lermontov st., Irkutsk, Russian Federation, 664074.

Anna V. Milikova, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of criminal law. Volgograd State University. 110, University Avenue, Volgograd, Russian Federation, 400062.