

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.70.88.006

**О МЕТОДИКЕ ПРОВЕРКИ ПРОКУРОРОМ ПОСТУПИВШИХ  
ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ  
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРИОБРЕТЕНИИ, ХРАНЕНИИ,  
СБЫТЕ И КОНТРАБАНДЕ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ**

**Андрей Анатольевич Вяткин**

Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры  
Российской Федерации, viatkin-chita@yandex.ru

**Аннотация.** В статье освещены вопросы изучения прокурорами поступивших для утверждения обвинительного заключения уголовных дел о приобретении, хранении, сбыте и контрабанде лесоматериалов, рассмотрена проблема, связанная со сложностью осуществления данной деятельности. В целях ее решения сформулирован перечень подлежащих рассмотрению вопросов по каждому уголовному делу, сделан вывод о необходимости разработки в рамках дальнейших научных исследований комплексной методики проверки обвинительных заключений.

**Ключевые слова:** прокурорский надзор, органы предварительного следствия, уголовные дела, обвинительное заключение, раскрытие и расследование контрабанды лесоматериалов, незаконный оборот лесоматериалов, методика проверки, методика расследования

**Для цитирования:** Вяткин, А. А. О методике проверки прокурором поступивших для утверждения обвинительного заключения уголовных дел о приобретении, хранении, сбыте и контрабанде лесоматериалов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 30. № 2. С. 65–76. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.70.88.006

**ABOUT THE METHODOLOGY FOR CHECKING BY THE PROSECUTOR OF  
CRIMINAL CASES RECEIVED FOR APPROVAL OF THE INDEMNITY ON THE  
ACQUISITION, STORAGE, SALES AND SMUGGLE OF TIMBER MATERIALS**

**Andrey A. Vyatkin**

Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the  
Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation, viatkin-chita@yandex.ru

**Abstract.** The article highlights the issues of examination by prosecutors of criminal cases on acquisition, storage, sale and smuggling of timber received for approval of indictment, and considers the problem associated with the complexity of this activity. In order to solve it, the list of issues to be considered in each criminal case is formulated, and the conclusion is made that it is necessary to develop a comprehensive methodology for verification of indictments within the framework of further scientific research.

**Keywords:** prosecutorial supervision, preliminary investigation authorities, criminal cases, indictment, disclosure and investigation of timber smuggling, illegal trafficking of timber, verification methods, investigation techniques

**For citation:** Vyatkin, A. A. O metodike proverki prokurorom postupivshih dlya utverzhdeniya obvinitel'nogo zaklyucheniya ugovnyh del o priobretenii, hranenii, sbyte i kontrabande lesomaterialov [About the methodology for checking by the prosecutor of criminal cases received for approval of the indemnity on the acquisition, storage, sales and smuggle of timber materials]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2024, vol. 30. no. 2, pp. 65–76 (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2024.70.88.006

### **Введение**

На сегодняшний день методика раскрытия, расследования преступлений, связанных с приобретением, хранением, сбытом и контрабандой лесоматериалов, остается одной из наиболее сложных и специфичных для правоохранительных органов. Не менее сложной является деятельность прокурора по проверке таких уголовных дел, а также по оценке законности принятых по ним итоговых процессуальных решений.

Это обусловлено многообразием составов преступлений, которые сопровождают контрабанду. Например, в процессе незаконного экспорта лесопродукции создаются так называемые «фирмы-однодневки», подделываются документы, совершаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими.

Кроме того, причиной является значительный объем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по таким уголовным делам. Довольно часто преступления обозначенной специфики совершаются организованными преступными группами со сложными внутренними связями, соответственно, обвиняемым вменяется сразу несколько связанных между собой эпизодов.

Определенные трудности обусловлены и особенностями правового регулирования оборота лесопродукции.

Наиболее существенными недостатками и нарушениями по таким делам являются те, что могут стать причиной применения судами поло-

жений, содержащихся в статье 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ), или вынесения оправдательных приговоров. В таких случаях не только нарушаются права участников уголовного судопроизводства, но и задействуются дополнительные ресурсы следственных органов, прокуратуры в целях исправления упущенных ранее недостатков.

Кроме того, на стадии рассмотрения уголовного дела по существу значимые доказательства могут быть признаны судом недопустимыми, а их повторное получение не всегда возможно.

В связи с этим особое место в надзорной деятельности занимает этап изучения прокурором уголовных дел исследуемой категории, расследование по которым завершено составлением обвинительного заключения. Независимо от качества и результатов так называемого «текущего надзора» за расследованием уголовного дела прокурор здесь должен проверить не только итоговый процессуальный документ, но и комплексно все имеющиеся материалы. В некоторых случаях этот очевидный постулат попросту игнорируется.

Например, Л. Н. Масленникова отмечает: «Известны факты, когда многотомное дело направляют сразу в суд, минуя прокурора, а к прокурору поступает только один том, содержащий обвинительное заключение.

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 15.04.2024).

Прокурор анализирует только сведения, содержащиеся в обвинительном заключении, и принимает решение без анализа фактических обстоятельств, содержащихся в материалах дела, и доказательств на предмет их допустимости» [1, с. 231].

Подобное отношение к изучению уголовных дел о незаконном обороте лесоматериалов является недопустимым ввиду необходимости проверки целого ряда важных вопросов. На практике такие дела изучаются наиболее опытными работниками прокуратуры, но при этом не ясно, каким образом действовать молодым специалистам.

Конечно, информационно-аналитические документы органов прокуратуры призваны научить прокуроров «на чужих ошибках», и положительное влияние на эффективность надзора они, безусловно, оказывают. Однако использовать весь массив таких документов одновременно за все предшествующие годы довольно затруднительно.

Важные положения, которые регламентируют порядок осуществления надзора за расследованием таких дел, часто содержатся в организационно-распорядительных документах прокуратур субъектов (и аналогичных специализированных). Например, в Восточно-Сибирской транспортной прокуратуре действует указание от 27 ноября 2019 года № 72/15-1 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия незаконному обороту (экспорту) лесоматериалов».

Однако в таких документах не представляется возможным изложить в полном объеме методику изучения уголовных дел исследуемой категории. В связи с этим поиск пути решения описанной проблемы представляется важным и необходимым для повышения эффективности деятельности органов прокуратуры и поднадзорных им правоохранительных органов.

### **Основная часть**

Проводимые факультетом профессиональной переподготовки и повышения квалификации Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации практические занятия с работниками прокуратур показывают, что единый подход к проверке поступивших для утверждения обвинительного заключения уголовных дел на местах отсутствует. Более того, многие слушатели (в том числе со значительным опытом работы) затрудняются ответить на вопрос о том, каким образом прокурору необходимо использовать частные криминалистические методики расследования преступлений обозначенной специфики.

В научных трудах также нет единого подхода к последовательности изучения имеющихся в уголовном деле документов. Представляется достаточно универсальным подход Т. В. Шутемовой, по мнению которой, «при решении этого вопроса следует учитывать способ систематизации материалов уголовного дела, использованный следователем: хронологический, тематический и смешанный» [2, с. 186]. В данном случае необходимо учесть, что контрабанда обычно осуществляется в рамках исполнения одного или нескольких международных контрактов, а преступные действия, направленные на приобретение, хранение и сбыт лесоматериалов, служат основной конечной цели их незаконного перемещения за рубеж, что обуславливает систематизацию процедуры проверки материалов.

Для поиска возможного пути решения обозначенной проблемы определим основные вопросы, которые должны быть поставлены при проверке каждого дела:

1. Законность возбуждения уголовного дела (соответствующим должностным лицом, надлежащим образом, при наличии повода и оснований; соблюдение сроков принятия такого процессуального решения и требований ст. 20 УПК РФ).

Чаще всего поводом для возбуждения уголовного дела исследуемой категории является рапорт об обнаружении признаков преступления. Необходимо учесть, что такие преступные деяния выявляются не только уполномоченными подразделениями Федеральной таможенной службы России, но и правоохранительными органами «общей компетенции».

Следует проверить наличие на момент возбуждения уголовного дела необходимых документов, содержащих сведения: о международных и внутригосударственных сделках с лесоматериалами; о декларировании данного товара и об уплате таможенных платежей; о стоимости древесины; о получении фитосанитарных сертификатов на продукцию; о перемещении товара через таможенную границу; об участнике внешнеэкономической деятельности. Характер, содержание и объем таких сведений также зависят от специфики конкретного рассматриваемого деяния, содержащего признаки состава преступления.

2. Соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства при задержании подозреваемого. Представляется целесообразным оценить обоснованность задержания с точки зрения характеристики личности преступника. Как правило, такие преступления совершают лица, имеющие опыт предпринимательской деятельности, деловые связи, опыт работы в лесной сфере. Иначе характеризуются лица, которые являются лишь номинальными руководителями фирм, задействованных в незаконном обороте лесоматериалов.

3. Наличие оснований для прекращения уголовного дела. Особое внимание следует обращать на случаи, когда обвиняемый в незаконном обороте лесоматериалов не признает свою вину в полном объеме либо частично. Довольно часто свою позицию они выражают в ходатайствах о прекращении уголовного преследования в связи с непричастностью к совершению одного или нескольких

преступлений, как правило, обосновывают это отсутствием преступного умысла. Более подробно проблема получения информации, необходимой для доказывания наличия такого умысла, раскрыта в другой научной статье автора настоящего исследования [3, с. 8].

В связи с этим надлежит внимательно изучить принятые органом предварительного расследования решения по таким ходатайствам, оценить обоснованность отказа в их удовлетворении, сопоставить доводы обвиняемого с имеющимися доказательствами. Необходимо отметить, что по уголовным делам данной категории вывод о наличии умысла обычно основывается на:

1) показаниях свидетелей из числа:

- работников организаций, задействованных в незаконном обороте лесопродукции;
- работников ФТС России и органов государственного контроля;
- предпринимателей, состоявших в деловых отношениях с обвиняемыми;
- лиц, которые оказывали обвиняемым содействие в подделке документов, создании «фирм-однодневок»;

2) показаниях участников организованной преступной группы;

3) информации, полученной в ходе оперативно-розыскных мероприятий:

- наблюдение;
- контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- прослушивание телефонных переговоров;
- снятие информации с технических каналов связи и др.;

4) полученных в ходе расследования документах, которые составлены в рамках оборота лесоматериалов, а также деятельности организаций и органов государственного контроля.

Другим не менее значимым вопросом является правильный подсчет органом предварительного

расследования сроков давности привлечения обвиняемых к уголовной ответственности. Необходимо учесть, что в зависимости от установленных обстоятельств несколько поставок лесопродукции за рубеж в рамках одного международного контракта могут либо составлять единое продолжаемое преступление, либо таковым не являться.

4. Соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных действий, полнота и правильность оформления процессуальных документов. Пристальное внимание необходимо уделить осмотрам документов, протоколам обыска (выемки), протоколам допросов, соблюдению порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий, основаниям и условиям их проведения, проверить правильность легализации таких материалов.

Проверка в данной части является довольно трудоемким процессом, для его упрощения считаем необходимым охарактеризовать некоторые нарушения, с которыми сталкиваются прокуроры.

Так, органами предварительного расследования на момент его окончания не всегда обеспечивается достаточность доказательств, остаются без внимания требующие дополнительной проверки факты. В частности:

– встречаются случаи поверхностного допроса свидетелей, которые обладают информацией о разных этапах незаконного оборота лесопродукции;

– не проверяется законность всех установленных фактов экспорта древесины;

– не проверяется связь контрабанды с незаконными рубками леса;

– нарушается разумный срок уголовного судопроизводства.

Алгоритм проверки правильности оформления имеющихся в материалах уголовного дела процессуальных документов, по нашему мнению, здесь не обладает особой спецификой.

Дополнительно следует оценить состояние и эффективность межведомственного взаимодействия. Достаточно часто связанные с ним проблемы становятся причиной того, что пресечение незаконного вывоза лесоматериалов на этапе их убытия с таможенной территории не осуществляется, факты контрабанды выявляются в отношении продукции, уже находящейся за пределами Российской Федерации. Как следствие, своевременно не пресекается преступная деятельность организаций, занимающихся заготовкой и экспортом древесины, в том числе «фирм-однодневок», не принимаются своевременные меры по фактам уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте.

5. Законность изъятия вещественных доказательств, проведение их осмотра, обеспечение сохранности. Довольно часто правоохранительные органы по таким уголовным делам изымают лесоматериалы, которые требуют особых условий хранения. Более того, в настоящий момент совершение сделок с незаконно заготовленной древесиной, экспортные операции с ней рассматриваются в качестве «легализации» данного имущества, соответственно, важность сохранности данного вида вещественных доказательств возросла.

Кроме того, часто изымается большой объем таможенной и хозяйственной документации, компьютерная техника, штампы организаций. Следует учесть, что вещественные доказательства нередко исследуются по ходатайству стороны защиты на стадии рассмотрения дела судом, а значит, их утрата либо нарушение порядка их упаковки и хранения могут поставить под сомнение доказанность вины подсудимых.

А. А. Хайдаров отмечает: «У прокурора есть полномочие знакомиться с упакованными вещественными доказательствами как в рамках предварительного следствия, так и после направления уголовного дела с обвинительным заключением. Однако

должны быть соблюдены требования УПК РФ относительно вскрытия и упаковки этих доказательств в целях дальнейшего их использования в качестве доказательств по уголовному делу в судебных стадиях уголовного процесса России» [4, с. 20].

6. Обеспечение реальной возможности ознакомления обвиняемого с материалами дела с участием защиты, в том числе вещественными доказательствами. Наличие в протоколах о выполнении требований статей 216 и 217 УПК РФ сведений о количестве томов и листов дела. Нередко по уголовным делам обозначенной категории объем материалов значителен, ознакомление с десятками томов само по себе занимает длительное время. Если же срок для ознакомления с материалами дела ограничивался, необходимо убедиться в наличии соответствующего судебного решения.

7. Разъяснение участникам следственных действий их прав и обязанностей, а также их соблюдение.

В частности, надлежит проверить:

- наличие в материалах дела ордера на осуществление защиты;
- наличие заявления обвиняемого на замену адвоката, а также основания для его отвода (в т. ч. факты участия на стадии расследования одного адвоката в качестве защитника двух обвиняемых, между позициями которых были противоречия);
- допускались ли факты необоснованной замены адвокатов;
- отказывался ли официально обвиняемый от защитника после назначения ему новых.

У подозреваемого, обвиняемого орган предварительного следствия должен выяснить, владеет ли тот языком, на котором осуществляется уголовное преследование, установить необходимость предоставления переводчика. Чаще всего к уголовной ответственности по таким уголовным делам из числа иностранцев привлекаются граждане КНР, реже – граждане стран СНГ.

8. Полнота и своевременность разрешения органом предварительного расследования жалоб. По уголовным делам обозначенной специфики в них обычно содержатся доводы:

- о незаконном привлечении к уголовной ответственности;
- о несогласии с предъявленным обвинением;
- о нарушении органом предварительного расследования разумного срока уголовного судопроизводства;
- о необоснованном изъятии имущества.

В отдельных случаях может потребоваться принятие прокурором дополнительных мер. Так, наиболее серьезным нарушением является применение недозволённых методов расследования. А. Б. Шаповал в своей научной статье отмечает: «Оно может выражаться, например, в выдвижении органом дознания или следствием следующего предложения (ультиматума): либо подозреваемый, обвиняемый признает вину и ему избирается наиболее «мягкая» мера пресечения (к примеру, в виде подписки о невыезде), либо же в противном случае, при отказе от признания вины, дознаватель или следователь грозит избранием для подзащитного более суровых мер пресечения, например заключения под стражу» [5, с. 43]. Чаще всего подобные заявления являются надуманными, однако при обнаружении признаков такого воздействия прокурором должны быть приняты меры к обеспечению их проверки процессуальным путем, а также к признанию соответствующих доказательств недопустимыми.

Имеет смысл также изучить жалобы, которые рассмотрены прокуратурой, обратить внимание на принятые по ним меры прокурорского реагирования и результаты их рассмотрения.

9. Законность назначения и производства экспертиз, достаточность поставленных перед экспертами вопросов, своевременность ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и их

заклучениями, оформление соответствующих протоколов, обеспечение прав обвиняемого при производстве экспертиз.

10. Наличие в уголовном деле надлежаще и последовательно оформленных документов об избрании меры пресечения и продлении ее срока, а также о продлении срока предварительного расследования.

В случае избрания в отношении обвиняемого меры пресечения, связанной с изоляцией от общества, должны быть приняты меры к соблюдению требований ст. 221 УПК РФ.

Как правило, в отношении совершивших указанные преступления лиц избираются такие меры пресечения, как заключение под стражу, домашний арест и запрет определенных действий. Во многом это обусловлено тем, что обвиняемые могут уничтожить документацию, подтверждающую факт незаконного оборота лесоматериалов или оказывать давление на свидетелей.

11. Наличие в деле иных процессуальных документов:

- о создании следственной группы;
- поручений на проведение конкретных следственных действий;
- постановления о принятии должностным лицом органа расследования уголовного дела к своему производству, о его передаче от одного должностного лица к другому.

12. Полнота, своевременность расследования, достаточность доказательств для вывода о виновности обвиняемого, их допустимость.

На наш взгляд, наибольшего внимания здесь заслуживает именно криминалистический аспект. Частная криминалистическая методика требуется не только для выполнения следственных задач. Прокурору она необходима для оценки действий и процессуальных решений следователя с точки зрения последовательного принятия необходимых мер к установлению и изобличению совершившего преступление лица.

По уголовным делам исследуемой категории прокурору необходимо понимать специфику обстановки совершения преступлений, порядок действий органа предварительного расследования на каждом этапе, типичные следственные ситуации, особенности межведомственного взаимодействия, обмена информацией и т. д.

Кроме того, необходимо учитывать характерные типичные этапы совершения таких преступлений:

- подбор лиц, которые будут ответственны за выполнение каждой задачи, организация денежного оборота, выработка способов конспирации, выбор места складирования приобретенной лесной продукции;
- заключение с иностранным контрагентом международного контракта на поставку лесной продукции;
- организация приобретения незаконно добытой лесной продукции по сравнительно низким ценам;
- придание приобретенной продукции законного обличия путем заключения цепочки фиктивных сделок и составления фиктивных договоров с поставщиками (которые о существовании таких документов могут быть не осведомлены), регистрация фирм на «подставных лиц»;
- транспортировка приобретенной продукции к месту складирования и дальнейшей отправки с целью незаконного экспорта;
- оформление фитосанитарных сертификатов на продукцию;
- погрузка продукции для ее транспортировки за рубеж;
- таможенное оформление вывозимой за рубеж продукции.

С. В. Унжакова также отмечает, что «организаторы приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины наиболее часто не признают свою причастность к совершенному деянию» [6, с. 140]. В таких случаях вопросы достаточности доказательств играют особенно важную

роль, поскольку на стадии рассмотрения уголовного дела судом наиболее вероятной тактикой стороны защиты будет доказывание непричастности подсудимого к инкриминируемым преступлениям. Наиболее типичная версия стороны защиты строится на доводах об отсутствии у конкретного лица преступного умысла, о его неосведомленности о незаконном происхождении древесины и сделок с ней.

Нередко подсудимые утверждают, что лишь оформляли документы, выполняли указания «истинных организаторов», которые органами предварительного расследования не установлены либо скрылись от них.

13. Правильность квалификации действий обвиняемых. Следует отметить, что органы предварительного следствия часто не учитывают, что незаконное перемещение через таможенную границу лесоматериалов с использованием заведомо подложных документов об их происхождении должно быть квалифицировано не только как контрабанда, но и как сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Если в ходе предварительного расследования квалификация изменялась, то анализу подлежат основания ее изменения и окончательная квалификация. При этом необходимо помнить, что в соответствии с ч. 2 ст. 175 УПК РФ, если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора.

14. Правильность составления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, в том числе:

- тождественность описания предъявленного обвинения в указанном постановлении и в обвинительном заключении;
- наличие описания всех обстоятельств, подлежащих доказыванию,

в том числе документов, которые сопровождали незаконные сделки с лесоматериалами и их дальнейший экспорт, принципов распределения функций в организованной преступной группе;

- точность и полнота формулировок;
- взаимосвязанность формулировок обвинения соучастников преступления, отсутствие противоречий в содержании предъявленного каждому из них обвинения;
- описание последствий преступлений, вида, объема и стоимости незаконно экспортированной древесины;
- отсутствие нарушения сроков предъявления обвинения;
- наличие подписей, даты и места составления документов.

Поскольку рассматриваемый вид преступлений очень часто совершается организованными преступными группами, орган предварительного расследования должен подробно и достоверно раскрыть принципы распределения ролей между их участниками. Обычно такие роли распределяются исходя из функций каждого лица или группы лиц, которые отвечают за выполнение таких этапов преступной деятельности, как:

- регистрация организаций;
- ведение бухгалтерского учета;
- поиск поставщиков незаконно заготовленной древесины;
- изготовление документов, создающих видимость легальных сделок с древесиной;
- погрузка, транспортировка лесоматериалов; таможенное оформление.

Формулировки обвинения должны быть выверены и в полной мере соответствовать нормам уголовного законодательства, при этом описание взаимосвязи между подлежащими доказыванию обстоятельствами имеет особое значение, поскольку она может быть утрачена в силу отсутствия в тексте всего лишь нескольких слов или дат. Зачастую такого рода

упущения не могут быть устранены в рамках судебного следствия.

15. Отдельного внимания заслуживает вопрос ареста имущества. О. П. Грибунов справедливо отмечает, что «уголовным делам о преступлениях экономической направленности очень часто задача возмещения причиненного ущерба не ставится в качестве приоритетной» [7, с. 53]. Следует дополнить, что вопросы поиска и ареста имущества также часто уходят на второй план.

По преступлениям исследуемого вида даже при отсутствии прямого ущерба правоохранительные органы должны незамедлительно провести комплекс мероприятий по установлению и аресту принадлежащих фигурантам ценностей, обеспечить их надлежащее хранение. Очень часто преступникам принадлежат дорогостоящие транспортные средства, различные предметы роскоши, которые в условиях бездействия следователя могут быть отчуждены или сокрыты.

16. Наличие в материалах уголовного дела соответствующих документов, содержащих информацию о личности обвиняемых: паспорт, военный билет, а также другие характеризующие материалы.

17. Наличие документа (расписки) о получении обвинительного заключения. При этом следует иметь в виду, что в случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

18. Наличие в деле документов, которые не подлежат приобщению (черновики, схемы преступных связей и т. п.).

Полноценная проверка обвинительных заключений по уголовным делам о преступлениях, связанных с приобретением, хранением, сбытом и контрабандой лесоматериалов, требует наличия у прокурора знаний в области криминалистики.

Подтверждение такому выводу содержится в научной работе Т. В. Шутемовой: «Надзирающий прокурор находится между следователем и государственным обвинителем, и если криминалистика представляет методики расследования преступлений и методики поддержания обвинения по этим преступлениям, то для надзирающего прокурора неизбежным становится требование владения этими методиками» [8, с. 199].

Подобный вывод сделан Н. А. Даниловой и Т. Г. Николаевой: «Только при достаточном владении знаниями в области криминалистики (рекомендациями по изучению материалов уголовного дела о преступлении конкретного вида, а равно методикой расследования этого преступления) решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования либо иные его решения, предусмотренные УПК РФ, будут обоснованными и мотивированными» [9, с. 113].

В. Н. Исаенко отмечает, что «в случае обнаружения пробелов в расследовании преступления прокурор обязан взвешенно подходить к их оценке, учитывать реальные возможности их устранения, и не только вправе, но и обязан требовать использования в расследовании необходимых рекомендаций криминалистики по методике расследования и других непроцессуальных средств для обеспечения его всесторонности, полноты и объективности, т. е. для решения процессуальных задач установления и исследования всех обстоятельств предмета доказывания» [10, с. 174].

К сожалению, практика показывает, что в современных условиях многие работники прокуратуры не имеют опыта следственной работы и с криминалистикой знакомы в лучшем случае в рамках обучения в высших учебных заведениях. В связи с этим наличие криминалистического аспекта в содержании методики проверки уголовных дел позволило бы упростить процесс изучения прокурором обвинительных заключений

и их сопоставления с материалами уголовного дела.

Н. А. Данилова и М. А. Григорьева полагают, что «является справедливой постановка вопроса о допустимости разработки, условно говоря, криминалистических частных методик анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении конкретного вида (разновидности)» [11, с. 4].

#### **Выводы и заключение**

По нашему мнению, оптимальным решением проблем, связанных со сложностью проверки прокурором поступивших для утверждения обвинительного заключения уголовных

дел о приобретении, хранении, сбыте и контрабанде лесоматериалов является разработка комплексной методики осуществления данной деятельности. Она должна учитывать особенности правового регулирования оборота лесоматериалов, включать в себя вопросы проверки соблюдения в процессе расследования требований уголовно-процессуального законодательства, оценки полноты, своевременности и последовательности следственных и процессуальных действий с точки зрения частных криминалистических методик.

#### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. *Масленникова, Л. Н.* Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова; 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. 448 с.
2. *Шутемова, Т. В.* Криминалистические аспекты оценки прокурором полноты, всесторонности и объективности расследования на завершающем этапе досудебного производства по уголовным делам о бандитизме // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева : науч. журн. 2016. № 4, том 1. С. 184–190.
3. *Вяткин, А. А.* О проблеме получения информации, необходимой для доказывания виновности лиц, причастных к незаконному приобретению, хранению и контрабанде древесины // Право и политика : науч. журн. 2023. № 11. С. 1–10.
4. *Хайдаров, А. А.* Проверка и оценка вещественных доказательств прокурором по уголовному делу, направленному ему с обвинительным заключением (обвинительным актом) // Законность : науч. журн. 2019. № 3. С. 17–20.
5. *Шаповал, А. Б.* О некоторых проблемах на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика : науч. журн. 2021. № 2. С. 42–48.
6. *Унжакова, С. В.* Тактические особенности проведения очной ставки при расследовании приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. электрон. журн. 2021. № 3 (13). С. 138–143. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46675199> (дата обращения: 14.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
7. *Грибунов, О. П.* Приоритет возвращения теневых капиталов в легальную экономику и иные принципы расследования преступлений экономической направленности // Актуальные проблемы политики противодействия преступности (к юбилею доктора юридических наук, профессора Репецкой Анны Леонидовны) : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., Иркутск, 27 сентября 2022 года. Иркутск : Байкальский государственный университет, 2023. С. 51–58.

8. Шутемова, Т. В. Прокурорская деятельность и криминалистика: необходимость взаимосвязи // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева : науч. журн. 2018. № 2, том 1. С. 193–201.
9. Данилова, Н. А., Николаева Т. Г. Криминалистика в деятельности прокурора: нонсенс или насущная необходимость? // Актуальные проблемы российского права : науч. журн. 2020. № 9. С. 113–119.
10. Исаенко, В. Н. Оценка прокурором всесторонности, полноты и объективности результатов предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве : науч. журн. 2013. № 1. С. 172–177.
11. Данилова, Н. А., Григорьева М. А. Криминалистика в деятельности прокурора: вопросы теории и практики // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2014. № 6. С. 3–8.

#### REFERENCES

1. Maslennikova, L. N. Dokazyvanie i prinyatie reshenij v sostyazatel'nom ugolovnom sudoproizvodstve [Proving and decision-making in adversarial criminal proceedings]. Moscow. Norma, INFRA-M. 2022. 448 p. (in Russian).
2. Shutemova, T. V. Kriminalisticheskie aspekty ocenki prokurorom polnoty, vsestoronnosti i ob"ektivnosti rassledovaniya na zavershayushchem etape dosudebnogo proizvodstva po ugolovnym delam o banditizme [Forensic aspects of the prosecutor's assessment of the completeness, comprehensiveness and objectivity of the investigation at the final stage of pre-trial proceedings in criminal cases of banditry]. Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V. N. Tatishcheva – Vestnik of the Volga University named after V. N. Tatishchev. 2016, no. 4, vol. 1, pp. 184 – 190. (in Russian).
3. Vyatkin, A. A. O probleme polucheniya informacii, neobhodimoy dlya dokazyvaniya vinovnosti lic, prichastnyh k nezakonnomu priobreteniyu, hraneniyu i kontrabande drevesiny [On the problem of obtaining information necessary to prove the guilt of persons involved in the illegal acquisition, storage and smuggling of wood]. Pravo i politika – Law and politics. 2023, no. 11, pp. 1–10. (in Russian).
4. Khaidarov, A. A. Proverka i ocenka veshchestvennyh dokazatel'stv prokurorom po ugolovnomu delu, napravlennomu emu s obvinitel'nym zaklyucheniem (obvinitel'nym aktom) [Verification and assessment of material evidence by the prosecutor in a criminal case sent to him with an indictment (indictment)]. Zakonnost' – Legality. 2019, no. 3, pp. 17–20. (in Russian).
5. Shapoval, A. B. O nekotoryh problemah na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya [About some problems at the stage of preliminary investigation]. Advokatskaya praktika – Lawyer practice. 2021, no. 2, pp. 42–48. (in Russian).
6. Unzhakova, S. V. Takticheskie osobennosti provedeniya ochnoj stavki pri rassledovanii priobreteniya, hraneniya, perevozki, pererabotki v celyah sbyta ili sbyta zavedomo nezakonno zagotovlennoj drevesiny [Tactical features of confrontation during the investigation of the acquisition, storage, transportation, processing for the purpose of marketing or selling obviously illegally harvested wood]. Nauchnyj dajdzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Scientific digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021, no. 3 (13), pp. 138–143. (in Russian).
7. Gribunov, O. P. [Priority of returning shadow capital to the legal economy and other principles of investigating crimes of an economic nature]. Aktual'nye problemy politiki protivodejstviya prestupnosti (k yubileyu doktora yuridicheskikh nauk, professora Repeckoj Anny Leonidovny) : Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy

konferencij, Irkutsk, 27.09.2022. [Current problems of anti-crime policy (on the anniversary of Doctor of Law, Professor Anna Leonidovna Repetskaya): Materials of the All-Russian Scientific -practical conference. Irkutsk, September 27, 2022]. Irkutsk : Baikal State University. 2023, pp. 51–58. (in Russian).

8. *Shutemova, T. V.* Prokurorskaya deyatel'nost' i kriminalistika: neobhodimost' vzaimosvyazi [Prosecutor's activity and criminology: the need for interconnection]. Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V. N. Tatishcheva – Vestnik of the Volga University named after V. N. Tatishchev. 2018, no. 2, vol. 1, pp. 193–201. (in Russian).

9. *Danilova, N. A., Nikolaeva, T. G.* Kriminalistika v deyatel'nosti prokurora: nonsens ili nasushchnaya neobhodimost'? [Forensic science in the activities of the prosecutor: nonsense or urgent need?]. Aktual'nye problemy rossijskogo prava – Current problems of Russian law. 2020, no. 9, pp. 113–119. (in Russian).

10. *Isaenko, V. N.* Ocenka prokurorom vsestoronnosti, polnoty i ob'ektivnosti rezul'tatov predvaritel'nogo rassledovaniya [Assessment by the prosecutor of the comprehensiveness, completeness and objectivity of the results of the preliminary investigation]. Probely v rossijskom zakonodatel'stve – Gaps in Russian legislation. 2013, no. 1, pp. 172–177. (in Russian).

11. *Danilova, N. A., Grigorieva, M. A.* Kriminalistika v deyatel'nosti prokurora: voprosy teorii i praktiki [Criminalistics in the activities of the prosecutor: questions of theory and practice]. Rossijskij sledovatel' – Russian investigator. 2014, no. 6, pp. 3–8. (in Russian).

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Вяткин Андрей Анатольевич**, старший преподаватель кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел. Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. 664035, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Andrey A. Vyatkin**, senior lecturer of the department of prosecutorial supervision and participation of the prosecutor in the consideration of civil and arbitration cases. Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. 1, Shevtsova st., Irkutsk, Russian Federation, 664035.