

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024 № 2 (109). С. 97–108.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024
Vol. no. 2 (109). P. 97–108.

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.38.87.009

О НЕКОТОРЫХ ОШИБКАХ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, РАССМОТРЕННЫМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Грибунов Олег Павлович¹, Агафонов Артем Сергеевич²,
Берестенников Алексей Геннадьевич³,

¹Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия

²⁻³Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Иркутск, Россия

¹ gribunov@mail.ru

² agafonov_1990@mail.ru

³ alex-blitz@yandex.ru

Введение. Практическое и теоретическое значение исследования ошибок, которые были допущены судами первой инстанции по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей, и в дальнейшем обусловили вмешательство в их итоговые решения, без преувеличения, исключительно велико, так как без их знания и учета невозможно должным образом обеспечить интересы правосудия. Актуальность исследования также подтверждается данными статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Материалы и методы. Методологической основой исследования является диалектический и системный метод научного познания. Кроме того, авторами в процессе исследования применялись общие методы: анализ, обобщение, описание, сравнительно-правовой, методы и правила формальной логики и др.

Результаты исследования. В статье с учетом изучения обширной судебной практики приводится комплекс наиболее распространенных ошибок при назначении наказания по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей. Данные ошибки представлены трехуровневой структурой, которая предполагает их подразделение на опосредованно, тесно и исключительно связанные с процедурой назначения наказания. Кроме того, затрагиваются доктринальные разработки и судебная практика по вопросам неясности и противоречивости вердикта присяжных заседателей.

Выводы и заключения. В заключение отмечается, что четкое понимание правовых норм, содержащихся в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, позволит количественно уменьшить нарушения и качественно осуществлять отправление правосудия.

Ключевые слова: ошибки при назначении наказания, присяжные заседатели, рассмотрение уголовных дел, вердикт, приговор.

Для цитирования: Грибунов О.П., Агафонов А.С., Берестенников А.Г. О некоторых ошибках при назначении наказания по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России: науч.-практич. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 2 (109). С. 97–108.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.38.87.009

Original article

ABOUT SOME ERRORS WHEN ASSOCIATED PUNISHMENTS IN CRIMINAL CASES CONSIDERED WITH PARTICIPATION JURORS

Oleg P. Gribunov¹, Artem S. Agafonov², Alexey G. Berestennikov³,

¹Baikal State University, Irkutsk, Russia

²⁻³Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation

¹ gribunov@mail.ru

² agafonov_1990@mail.ru

³ alex-blitz@yandex.ru

Introduction: the practical and theoretical significance of the study of errors that were made by the courts of first instance in criminal cases considered with the participation of a jury, and which subsequently led to interference in their final decisions, is, without exaggeration, exceptionally great, since without their knowledge and consideration it is impossible to properly ensure the interests of justice. The relevance of the study is also confirmed by statistics from the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation.

Materials and Methods: the methodological basis of the research is the dialectical and systematic method of scientific knowledge. In addition, the authors used general methods in the research process: analysis, generalization, description, comparative legal, methods and rules of formal logic, etc.

The Results of the Study: the article, taking into account the study of extensive judicial practice, provides a set of the most common errors in sentencing in criminal cases tried with the participation of jurors. These errors are represented by a three-level structure, which suggests their division into indirectly, closely and exclusively related to the sentencing procedure. In addition, doctrinal developments and judicial practice on issues of ambiguity and inconsistency of the jury's verdict are touched upon.

Findings and Conclusions: in conclusion, it is noted that a clear understanding of the legal norms contained in criminal and criminal procedural legislation will make it possible to quantitatively reduce violations and carry out the administration of justice qualitatively.

Keywords: errors in sentencing, jurors, consideration of criminal cases, verdict, sentence.

For citation: Gribunov O.P., Agafonov A.S., Berestennikov A.G. O nekotoryh oshibkah pri naznachenii nakazaniya po ugovolnym delam, rassmotrennym s uchastiem

prisyazhnyh zasedatelej [About some errors when associated punishments in criminal cases considered with participation jurors] // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva Vnutrennih Del Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Federation. 2024, no.2 (109), pp. 97–108.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.38.87.009

По своей правовой природе судебное разбирательство с участием присяжных заседателей можно разделить на две стадии: первая – до вынесения присяжными заседателями вердикта, вторая – после его провозглашения.

Правовая суть рассматриваемой формы уголовного судопроизводства также укладывается в двусоставную процедуру в том смысле, что фактическая сторона дела определяется вердиктом, а процессуальная сторона – решениями председательствующего судьи. Последнее из них – это приговор. Каким бы он ни был, обвинительным или оправдательным, им завершается разбирательство по уголовному делу. Даже если весь процесс проведен безупречно, однако при вынесении приговора допущены ошибки, это искажает правосудие и нарушает права участвующих в нем лиц.

Анализ судебной практики показывает, что вышестоящие суды нередко пересматривают решения судов первой инстанции, которые постановлены на основании вердикта присяжных заседателей, и вносят в них статистические изменения, то есть такие, которые прямо влияют на наказание, назначенное осужденному.

Так, в соответствии с данными статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за первое полугодие 2023 года из 603 обжалованных приговоров в связи с неправильным применением уголовного закона в апелляционном порядке отменено / изменено 43 (АППГ: 511 на 43). В кассационном порядке по этим же основаниям за первое полугодие 2023 года из 198 обжалованных приговоров отменено / изменено 8 (АППГ: 193 на 20)¹. На этом основании можно заключить, что исследование ошибок, допущенных при назначении наказания по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, является актуальным.

Непосредственно переходя к тематике нашего исследования, ниже типологически рассмотрим те ошибки, которые были допущены судами первой инстанции по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей и в дальнейшем обусловили вмешательство в их итоговые решения. Так, выделим ошибки, связанные с вышеназванной формой уголовного судопроизводства как тесно, так и опосредованно, а именно через нормы Уголовного кодекса Российской Федерации² (далее – УК РФ), в которых закреплены общие начала назначения наказания.

Итак, к *ошибкам, тесно связанным с указанной формой уголовного судопроизводства*, относятся те, что были вызваны неверной интерпретацией вердикта

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 23.01.2024).

² Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 19.05.2024).

и неправильным применением положений ст. 65 УК РФ в процессе назначения наказания [1, с. 42].

Например, при рассмотрении жалобы защитника судом кассационной инстанции сделан вывод, что в приговоре и в апелляционном определении дана неверная оценка действиям С. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, «поскольку коллегия присяжных заседателей признала, что насилие С. в отношении потерпевшего было обусловлено не личной неприязнью, а опасениями, что последний может продолжить наносить удары ему и его супруге». В связи с этим предыдущие судебные акты были изменены, а действия С. переквалифицированы с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ со снижением наказания¹.

В этом отношении также примечательно определение Верховного Суда Российской Федерации, которым пересмотрен приговор Ставропольского краевого суда в связи с неверной оценкой эксцесса исполнителей при совершении нападения на квартиру – действия осужденной переквалифицированы с п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ².

Изменение приговора также обусловит некорректная формулировка обвинения, которая будет содержать в себе «избыточные», то есть не отраженные в вердикте признаки криминального посягательства. Так, вмешательство суда кассационной инстанции в приговор вызвала квалификация, которую суд первой инстанции дал действиям осужденного: убийство он квалифицировал не только как сопряженное с разбоем, но и как совершенное группой лиц по предварительному сговору, что из ответов коллегии присяжных заседателей не следовало³.

Иллюстрацией ошибочного применения ст. 65 УК РФ являются случаи, когда суд первой инстанции при назначении наказания учитывает отягчающие обстоятельства, оставляя без внимания тот факт, что осужденный был признан заслуживающим снисхождения. Этими обстоятельствами часто выступают факты совершения преступления в состоянии опьянения, которое вызвано употреблением алкоголя⁴, рецидива⁵, совершения посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов с использованием огнестрельного оружия⁶ и др. Во всех отмеченных ситуациях суды вышестоящих инстанций изменили состоявшиеся судебные акты и соразмерно снизили наказание.

В контексте применения ст. 65 УК РФ следует заметить, что при признании осужденного заслуживающим снисхождения рецидив преступлений также не учитывается при выборе исправительного учреждения в соответствии со ст. 58 УК РФ⁷.

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2020 № 77-1916/2020.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2022 № 19-УД22-10сп-А3.

³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2019 № 20-АПУ19-11сп.

⁴ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2022 № 77-3269/2022.

⁵ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2020 № 77-1126/2020.

⁶ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2019 № 182П19.

⁷ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2021 № 77-4965/2021.

Наконец, отметим такой нюанс. Несмотря на то, что последовательное применение ч. 1 ст. 62 УК РФ и ч. 1 ст. 65 УК РФ не предусмотрено, суд первой инстанции при наличии смягчающих обстоятельств, за исключением таких, которые предусмотрены п.п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обязан снизить наказание по обращению к ч. 1 ст. 65 УК РФ¹.

К ошибкам, непосредственно не связанным с вышеуказанной формой уголовного судопроизводства, относятся те, что были вызваны неправильным применением уголовного закона при назначении наказания. Несмотря на то, что подобные ошибки являются, что называется, «общим местом» в судебной практике, они, как представляется, имеют свою специфику, обусловленную содержанием вердикта и правовыми рамками, определенными разделами III и IV УК РФ («Наказание» и «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания» соответственно).

Так, в некоторых случаях судами первой инстанции в ходе назначения наказания учитывается совокупность смягчающих обстоятельств и, несмотря на отсутствиеотягчающих, к отбытию без приведения соответствующих мотивов определяется лишение свободы на срок, приближенный либо равный максимальному размеру, который предусмотрен уголовным законом. Даже если осужденный не был признан заслуживающим снисхождения, наказание, назначаемое по такому принципу, не может быть признано справедливым и подлежит снижению².

Не всегда судами первой инстанции, исходя из содержания вердикта и материалов уголовного дела, правильно устанавливаются все смягчающие наказание обстоятельства. Наиболее часто из вида упускается аморальность и (или) противоправность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для преступления³, явка с повинной (в том числе: если по ходатайству стороны защиты протокол явки с повинной исключен из перечня доказательств как недопустимый⁴; если лицо находилось в розыске и добровольно явилось в правоохранительные органы⁵; если суд отметил в своем приговоре активное содействие раскрытию и расследованию преступления⁶), нахождение под стражей длительное время⁷.

В материалах уголовного дела также могут содержаться сведения о личности подсудимого, которые сами по себе предопределяют назначение более мягкого наказания [2]. Состояние здоровья, наличие на иждивении детей, уход за больными

¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 18.12.2020 по делу № 22-3061/2020.

² Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2021 № 77-1045/2021.

³ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2023 № 77-262/2023.

⁴ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2023 по делу № 77-17/2023.

⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2022 № 12-УД22-5СП-А4.

⁶ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2023 № 77-3605/2023.

⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.11.2022 по делу № 10-22873/2022.

родственниками¹, участие в боевых действиях² и т. д. – все эти факты подлежат учету, согласно ст. 61 УК РФ. По этой причине, признавая новое обстоятельство смягчающим (такое, например, как возмещение вреда, причиненного вследствие совершения преступления), суд апелляционной инстанции обязан смягчить наказание осужденному³.

Противоположной по существу является ситуация, когда суды первой инстанции при назначении наказания неправильно учитывают отягчающие обстоятельства. Отметим случай, когда осужденный находился в момент совершения им криминального посягательства в состоянии алкогольного опьянения. Даже если присяжные заседатели установили этот факт, решение о том, насколько это состояние повлияло на действия осужденного, является исключительной прерогативой председательствующего судьи. При условии, что им не приведены мотивы применения ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, вышестоящий суд исключит соответствующее обстоятельство и снизит наказание⁴.

По причине прямого запрета, предусмотренного в ч. 3 ст. 60 УК РФ, недопустимо при назначении наказания учитывать отношение к содеянному (в частности, непризнание подсудимым своей вины⁵); также нельзя указывать в приговоре на те обстоятельства, которые не предусмотрены в ст. 60 УК РФ⁶. Неверной будет позиция суда, если в приговоре он ссылается на отсутствие отягчающих обстоятельств и в то же время учитывает их при назначении наказания – ввиду явного противоречия судебный акт будет изменен⁷.

Сказанное не отменяет обязанности суда первой инстанции в отсутствие снисхождения учесть все отягчающие наказание обстоятельства – это касается и рецидива преступления, и совершения посягательства в составе группы лиц⁸, и иных фактов.

Наконец, отметим **ошибки, исключительно связанные с процедурой назначения наказания**. Ввиду очевидности некоторых нарушений оставим их без примеров и комментариев.

Так, изменение приговора суда первой инстанции обусловит:

– неприменение уголовного закона, подлежащего применению в силу требований ст. 10 УК РФ⁹;

¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 27.04.2021 № 22-2327/2021.

² Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2023 № 77-1687/2023.

³ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2022 № 77-5726/2022.

⁴ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2023 № 77-1417/2023.

⁵ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.11.2020 № 77-2196/2020.

⁶ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 18.01.2019 по делу № 22-225/2019.

⁷ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.04.2021 по делу № 22-2638/2021.

⁸ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.09.2019 № 33-АПУ19-18сп.

⁹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2022 № 77-273/2022.

– неправильное назначение наказания в виде ограничения свободы, когда суд указывает лишь на его вид и размер, однако не устанавливает каких-либо ограничений, предусмотренных в ст. 53 УК РФ; и далее, если окончательное наказание назначается по правилам ст. 69¹ или ст. 70² УК РФ, то ограничение свободы считается неназначенным;

– установление ограничений, не предусмотренных уголовным законом: например, при назначении наказания в виде ограничения свободы суд первой инстанции указал на запрет осужденному выезжать за пределы территории определенного муниципального образования, что само по себе недопустимо, так как, согласно ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ³, конкретное муниципальное образование определяется уголовно-исправительной инспекцией, в которой осужденный должен состоять на учете по отбытию лишения свободы⁴;

– отсутствие мотивировки о назначении осужденному дополнительного наказания, если его выбор зависит от усмотрения суда⁵: например, в своем определении от 02.03.2023 Четвертый кассационный суд общей юрисдикции отметил, что суд первой инстанции «не в достаточной мере мотивировал» назначение соучастникам в покушении на незаконный сбыт наркотических средств дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с доступом к использованию информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), поскольку они не являлись «операторами» канала по сбыту наркотиков⁶;

– непринятие решения об освобождении от уголовной ответственности по причине истечения сроков давности в порядке ст. 78 УК РФ; назначение наказания по совокупности преступлений, по одному из которых на момент постановления приговора сроки давности истекли⁷;

– неприведение достаточных мотивов об отбывании осужденным части наказания в виде лишения свободы в тюрьме: так, особо опасный рецидив при совокупности смягчающих наказание обстоятельств, а также положительных характеристиках осужденного сам по себе таким мотивом не является⁸;

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2021 № 77-2874/2021.

² Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2023 по делу № 77-1258/2023.

³ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : УИК : принят Гос. Думой 18 декабря 1996 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 1996 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения: 19.05.2024).

⁴ Апелляционное определение Калужского областного суда от 25.08.2021 № 22-1053/2021.

⁵ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2020 № 77-14/2020.

⁶ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2023 № 77-833/2023.

⁷ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.10.2022 № 77-5245/2022.

⁸ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 по делу № 77-49/2022.

– назначение более строгого наказания, чем предусмотрено уголовным законом, в нарушение требований ст.ст. 62, 66 УК РФ¹;

– неоднократное применение положений ст. 70 УК РФ при назначении окончательного наказания²;

– непризнание права лица, оправданного присяжными заседателями, на реабилитацию в порядке ч. 1 ст. 134 УПК РФ³ [см. также: 3].

Справедливости ради необходимо отметить, что процедура назначения наказания далеко не единственная, с которой связана перспектива возможного пересмотра итоговых судебных актов, принимаемых судом первой инстанции. Внимание правоприменителя должно быть сосредоточено и на содержании вердикта коллегии присяжных заседателей в контексте его логичности и справедливости [4].

Так, нередко основанием для обжалования приговора, постановленного на основании вердикта, является несоблюдение председательствующим ч. 2 ст. 345 УПК РФ⁴ [см. также: 5, с. 175]: когда, например, коллегия присяжных заседателей не смогла в вердикте однозначно выразить свою позицию по поставленным вопросам или когда толкование данных ответов вызывает существенные затруднения, затрудняющие постановление приговора.

По смыслу Уголовно-процессуального закона Российской Федерации⁵, оглашению подлежит лишь только ясный и непротиворечивый вердикт, следовательно, присяжные заседатели должны возвращаться председательствующим судьей в совещательную комнату до тех пор, пока они в своих ответах не устранят все противоречия. При этом в ходе совещания до оглашения вердикта присяжные заседатели вправе принять любое решение, в том числе изменить свою позицию по поставленным перед ними вопросам⁶.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2022 № 11-УД22-14СП-А4.

² Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2022 № 77-5094/2022.

³ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.07.2022 № 77-2618/2022.

⁴ Например: в нарушение положений ч. 8 ст. 343 УПК РФ, при единодушном признании подсудимого К.С.ВА. непричастным к совершению инкриминируемого деяния, присяжные ничего не ответили на вопрос № 4. Также при обстоятельствах, изложенных в вопросе 1 вопросного листа, присяжные заседатели исключили из описания преступного деяния время совершения преступления, составляющее объективную сторону деяния, что не позволяет сделать вывод о времени совершения преступного деяния и фактически исключает само событие убийства ФИО, существенным образом изменяя фактические обстоятельства совершенного преступления. Несмотря на данные обстоятельства, свидетельствующие о неясности вердикта, председательствующим не выполнены требования ч. 2 ст. 345 УПК РФ – не указано присяжным на неясность вердикта и не предложено вернуться в совещательную комнату для внесения соответствующих уточнений в вопросный лист. См.: Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 № 77-2219/2021. Приговор: Лицо оправдано по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство). Определение: Акты отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 13.05.2024).

⁶ Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 09.03.2022 по делу № 55-98/2022.

Кроме того, если коллегией присяжных заседателей осужден явно невиновный, то такое нарушение, искажающее суть правосудия, должно устраняться не вышестоящей судебной инстанцией, а председательствующим судьей, который и обязан вынести оправдательный приговор или распустить коллегию присяжных заседателей в порядке ч.ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ [6, с. 74]. Иными словами, указанные нормы устанавливают властное полномочие председательствующего нивелировать обвинительный вердикт, если имеются достаточные основания для оправдания подсудимого (не доказано участие подсудимого в совершении преступления; деяние не содержит признаков преступления; не установлено событие преступления) [7].

Если такие нарушения по каким-то причинам не были устранены судом первой инстанции, то вышестоящий суд не лишен возможности этого сделать. Так, в настоящее время ревизионные начала апелляции существенно усилены, поскольку законодатель предоставил возможность проверки всего уголовного дела в порядке апелляции, а не только доводов жалобы применительно к конкретному предмету проверки [8, с. 78].

Не входя в доктринальную дискуссию о целесообразности увеличения полномочий суда апелляционной инстанции, отметим важность установления добавочной гарантии справедливости и законности судебного приговора. Это, как представляется, будет способствовать обеспечению интересов правосудия, а также соблюдению прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

Как видно, при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей разрешается немало правовых вопросов, причем на всех стадиях судопроизводства. Одни и них относятся к компетенции коллегии присяжных заседателей, а другие – к компетенции председательствующего судьи [9, с. 75]. Некоторых исследователей это приводит к убеждению об упразднении процедуры рассмотрения судом присяжных заседателей уголовных дел об особо тяжких преступлениях против жизни граждан [10, с. 52].

Следует полагать, что такое решение является прерогативой законодателя, и по этой причине рассуждения о необходимости рассматриваемого института являются в известной мере бесплодными. Вместо этого более продуктивным видится уяснение требований уголовного и уголовного-процессуального закона, а также складывающейся судебной практики, имеющей «немаловажное значение как для представителей науки, так и для правоприменителей» [11, с. 306]. Лишь такой подход позволит избежать ошибок при отправлении правосудия.

Подводя итоги исследования (направленного на «приращение научного знания» [12]) вышеизложенных ошибок при назначении наказания по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, представляется необходимым сделать следующие выводы.

После вынесения вердикта разбирательство по делу не завершается – вслед за этим суду первой инстанции необходимо как истолковать ответы, которые присяжные заседатели дали на поставленные вопросы, так и правильно назначить осужденному наказание. Верно интерпретировать вердикт – значит целиком и полностью оценить его фактическую сторону, не допуская противоречий [13]. Правильно назначить наказание (определить механизм уголовно-правового воздействия [14]) –

соответственно, корректно применить положения уголовного закона, и прежде всего его Общей части. Следует отметить, что многие ошибки, совершаемые судами на практике, так или иначе связаны со ст. 65 УК РФ. Четкое понимание правил, которые содержатся в этой и иных статьях уголовного и уголовно-процессуального закона, как думается, позволит уменьшить количество нарушений, допускаемых при отправлении правосудия с участием присяжных заседателей, а также будет способствовать повышению качества тех актов, которые принимаются по итогам судебного разбирательства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тимошенко, Ю. А. Новые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о практике назначения уголовного наказания // *Законность*. 2016. № 4 (978). С. 40–43.
2. Кисленко, С. Л. Принцип полноты данных, характеризующих личность подсудимого: проблемные аспекты и реализация в судебном разбирательстве уголовных дел // *Российский судья*. 2021. № 6. С. 17–21.
3. Ведищев, Н. П. Обсуждение последствий вердикта после его провозглашения присяжными заседателями (статья 347 УПК РФ) // *Адвокат*. 2016. № 8. С. 21–30.
4. Поляков, С. Б. Присяжной формой содержание правосудия не исправить // *Уголовное судопроизводство*. 2020. № 1. С. 24–29.
5. Агабаева, А. В. Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2015. 225 с.
6. Дудко, Н. А., Камнев, А. С. К вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных заседателей при осуждении невиновного // *Известия Алтайского государственного университета*. 2016. № 3 (91). С. 71–75.
7. Аширбекова, М. Т. Вердикт присяжных как правоприменительный акт // *Мировой судья*. 2019. № 10. С. 33–39.
8. Илюхов, А. А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // *Lex Russica (Русский закон)*. 2016. № 4 (113). С. 76–87.
9. Толкаченко, А. А. Уголовно-правовые вопросы при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей // *Российское правосудие*. 2019. № 10. С. 74–84.
10. Губин, С. А. Проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в районном (городском) суде // *Законность*. 2023. № 9 (1067). С. 50–52.
11. Грибунов, О. П. «Институт возбуждения уголовного дела» в трудах профессора Б.Я. Гаврилова и их влияние на развитие теории уголовного процесса и правоприменительной деятельности // *Всероссийский криминологический журнал*. 2023. Т. 17, № 4. С. 301–311.
12. Грибунов, О. П. Агафонов, А. С. Концептуальные идеи В.Я. Колдина в криминологии и судебно-экспертной деятельности // *Baikal Research Journal*. 2022. Т. 13, № 1.
13. Толкаченко, А. А. Взаимосвязь уголовно-правовых и процессуальных аспектов квалификации // *Мировой судья*. 2019. № 12. С. 15–25.
14. Авдеев, В. А., Авдеева, О. А., Грибунов, О. П., Сергевнин В. А. Наказание в системе уголовно-правовых средств противодействия преступности: взаимодействие правовых систем в условиях глобализации международной жизни // *Всероссийский криминологический журнал*. 2016. Т. 10, № 2. С. 301–312.

REFERENCES

1. Timoshenko, Yu. A. Novyye raz"yasneniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF o praktike naznacheniya ugolovnogo nakazaniya [New clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the practice of imposing criminal punishment]. *Zakonnost' – Legality*. 2016. no. 4 (978), pp. 40–43.

2. Kislenko, S. L. Printsip polnoty dannykh, kharakterizuyushchikh lichnost' podsudimogo: problemnyye aspekty i realizatsiya v sudebnom razbiratel'stve ugovolnykh del [The principle of completeness of data characterizing the personality of the defendant: problematic aspects and implementation in the judicial proceedings of criminal cases]. Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge. 2021. no. 6, pp. 17–21.

3. Vedishchev, N. P. Obsuzhdeniye posledstviy verdikta posle yego provozglasheniya prisyazhnymi zasedatelyami (stat'ya 347 UPK RF) [Discussion of the consequences of the verdict after its proclamation by the jurors (Article 347 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation)]. Advokat – Lawyer. 2016. no. 8, pp. 21–30.

4. Polyakov, S. B. Prisyazhnoy formoy sodержaniye pravosudiya ne ispravit' [The content of justice cannot be corrected by the sworn form]. Ugolovnoye sudoproizvodstvo – Criminal proceedings. 2020. no. 1, pp. 24–29.

5. Agabaeva, A.V. Protssesual'no-pravovoy status prokurora v sude s uchastiyem prisyazhnykh zasedateley : dis. ... kand. jurid. Nauk: 12.00.09 [Procedural and legal status of the prosecutor in court with the participation of jurors : dis. ...cand. legal Sciences]. Moscow, 2015, 225 p.

6. Dudko, N. A., Kamnev A. S. K voprosu ob ustraneni oshibok kollegii prisyazhnykh zasedateley pri osuzhdenii nevinovnogo [On the issue of eliminating errors of the jury when convicting an innocent person]. Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta – News of the Altai State University. 2016. no. 3(91), pp. 71–75.

7. Ashirbekova, M. T. Verdikt prisyazhnykh kak pravoprimeritel'nyy akt [Jury verdict as a law enforcement act]. Mirovoy sud'ya – Justice of the Peace. 2019. no. 10, pp. 33–39.

8. Ilyukhov, A. A. Problemy teorii i praktiki apellyatsionnogo proizvodstva ugovolnykh del, rassmotrennykh sudom s uchastiyem prisyazhnykh zasedateley [Problems of the theory and practice of appellate proceedings in criminal cases considered by the court with the participation of jurors]. Lex Russica (Russkiy zakon) – Lex Russica (Russian Law). 2016. no. 4 (113), pp. 76–87.

9. Tolkachenko, A. A. Ugolovno-pravovyye voprosy pri rassmotrenii ugovolnykh del s uchastiyem prisyazhnykh zasedateley [Criminal legal issues in the consideration of criminal cases with the participation of jurors]. Rossiyskoye pravosudiye – Russian justice. 2019. no. 10, pp. 74–84.

10. Gubin, S. A. Problemy rassmotreniya ugovolnykh del s uchastiyem prisyazhnykh zasedateley v rayonnom (gorodskom) sude [Problems of consideration of criminal cases with the participation of jurors in the district (city) court]. Zakonnost' – Legality. 2023. no. 9 (1067), pp. 50–52.

11. Gribunov, O. P. «Institut vzbuzhdeniya ugovolnogo dela» v trudakh professora B. YA. Gavrilova i ikh vliyaniye na razvitiye teorii ugovolnogo protsessa i pravoprimeritel'noy deyatel'nosti [«The Institute of Initiating Criminal Cases» in the works of Professor B. Ya. Gavrilo and their influence on the development of the theory of criminal process and law enforcement]. Vserossiyskiy kriminologicheskiy zhurnal – All-Russian Criminological Journal. 2023. vol. 17, no. 4, pp. 301–311.

12. Gribunov, O.P. Agafonov, A.S. Kontseptual'nyye idei V.YA. Koldina v kriminalistike i sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti [Conceptual ideas of V.Ya. Koldin in criminology and forensic activities]. Baikal Research Journal – Baikal Research Journal. 2022. vol.13, no. 1.

13. Tolkachenko, A. A. Vzaimosvyaz' ugovolno-pravovykh i protssesual'nykh aspektov kvalifikatsii [Interrelation of criminal law and procedural aspects of qualification]. Mirovoy sud'ya – Justice of the Peace. 2019. no. 12, pp. 15–25.

14. Avdeev, V. A., Avdeeva, O. A., Gribunov, O. P., Sergevnik V. A. Nakazaniye v sisteme ugovolno-pravovykh sredstv protivodeystviya prestupnosti: vzaimodeystviye pravovykh sistem v usloviyakh globalizatsii mezhdunarodnoy zhizni [Punishment in the system of criminal legal means of combating crime: interaction of legal systems in the context of globalization of international life]. Vserossiyskiy kriminologicheskiy zhurnal – All-Russian Journal of Criminology. 2016. vol. 10, no. 2, pp. 301–312.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Грибунов Олег Павлович, доктор юридических наук, профессор, первый проректор – проректор по научной работе. Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Агафонов Артем Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел. Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.

Берестенников Алексей Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел. Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gribunov Oleg Pavlovich, Doctor of Law, Professor, First Vice-Rector - Vice-Rector for Scientific Work. Baikal State University, 664003, Irkutsk, st. Lenina, 11

Agafonov Artem Sergeevich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Prosecutor's Supervision and Prosecutor's Participation in the Consideration of Civil and Arbitration Cases. Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 664035, Irkutsk, st. Shevtsova, 1.

Berestennikov Alexey Gennadievich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Prosecutor's Supervision and Prosecutor's Participation in the Consideration of Civil and Arbitration Cases. Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 664035, Irkutsk, st. Shevtsova, 1.

Статья поступила в редакцию 19.03.2024; одобрена после рецензирования 19.04.2024; принята к публикации 24.05.2024.

The article was submitted 19.03.2024; approved after reviewing 19.04.2024; accepted for publication 24.05.2024.