

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 1 (108). С. 268–278.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024.
No. 1 (108). P. 268–278.

**5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)**

Научная статья

УДК 343.3/.7

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.44.023

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ**

Сидорова Екатерина Закариевна¹, Усов Евгений Геннадьевич²

¹Восточно-Сибирский институт МВД России, Иркутск, Россия

²Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), Иркутск, Россия,

¹ketrik6@mail.ru

²usov.evgeniy@list.ru

Введение. Россия обладает огромными запасами леса, чрезвычайно ценного ресурса, его защита является одной из приоритетных задач государства. Статья 260 УК РФ, охраняющая лесные насаждения от незаконных рубок, является одной из актуальных в современный период, это объясняется необходимостью понимания не только состава данного преступления, но и специальных правил, в рамках которых осуществляется рубка лесных насаждений.

Материалы и методы. Нормативную основу настоящего исследования составили такие правовые акты, как Уголовный кодекс Российской Федерации (ст. 260), Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» и др. В работе использованы официальные актуальные статистические данные, характеризующие экологическую преступность. В качестве ключевых методов исследования выступили метод описания, сравнительно-правовой метод, метод анализа статистических данных и др.

Результаты исследования. Законодатель определяет лесные насаждения с двух позиций, в качестве неотъемлемого компонента природной среды и ценного природного ресурса. Тщательный подход к определению данного понятия объясняется значимостью лесов для общества в целом, так как лес напрямую влияет на экологическую обстановку, экспорт лесных материалов также в определенной степени формирует бюджет государства. Проблемы квалификации, сложности при возбуждении уголовного дела, определении круга обстоятельств, подлежащих выяснению, выборе необходимых следственных действий нередко имеют место в следственной практике, когда речь заходит о применении ст. 260 УК РФ. Также на практике отмечается проблема квалификации деяния, содержащего одновременно несколько квалифицирующих признаков, установленных частями 2 и 3 ст. 260 УК РФ, проблема обусловлена неудачной конструкцией статьи. Необходимость полного понимания схемы взаимодействия контролирующих органов, достаточных знаний из смежных отраслей права, природы возникновения преступлений, связанных с незаконной рубкой, лишь осложняет деятельность следователя или органов дознания.

Выводы и заключения. Авторами рассмотрены не только теоретические, но и практические вопросы уголовно-правовой охраны лесных насаждений в России. В завершение проведенного исследования авторы подчеркивают, что проблемы квалификации, сложности при возбуждении уголовного дела, определении круга обстоятельств, подлежащих выяснению, выборе необходимых следственных действий нередко имеют место в следственной практике, когда речь заходит о применении ст. 260 УК РФ. Также на практике отмечается проблема квалификации деяния, содержащего одновременно несколько квалифицирующих признаков, установленных частями 2 и 3 ст. 260 УК РФ, проблема обусловлена неудачной конструкцией статьи.

Ключевые слова: незаконная рубка лесных насаждений, лес, уголовно-правовая охрана леса, статья 260 УК РФ, экология

Для цитирования: Сидорова Е. З., Усов Е. Г. Теория и практика незаконной рубки лесных насаждений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 1. (108). С. 268–278.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.44.023

5.1.4. Criminal Law Sciences (legal sciences)

Original article

THEORY AND PRACTICE ILLEGAL LOGGING OF FOREST PLANTATIONS

Ekaterina Z. Sidorova¹, Evgeny G. Usov²

¹East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russia

²Irkutsk Institute (branch) VSU (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Irkutsk, Russia

¹ketrik6@mail.ru

²usov.evgeniy@list.ru

Introduction: Russia has huge reserves of this valuable resource, its protection is one of the priorities of the state. Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation, which protects forest plantations from illegal logging, is one of the most relevant in the modern period, this is explained by the need to understand not only the composition of this crime, but also the special rules under which logging of forest plantations is carried out.

Materials and Methods: normative basis of this study was formed by such legal acts as the Criminal Code of the Russian Federation (Article 260), the Federal Law "On Environmental Protection", the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On the application by courts of legislation on liability for violations in the field of environmental protection and nature management", etc. The paper uses official up-to-date statistical data characterizing environmental crime. The key research methods were the method of description, the comparative legal method, the method of statistical data analysis, etc.

The Results of the Study: the legislator defines forest plantations from two positions, as an integral component of the natural environment and a valuable natural resource. A careful approach to the definition of this concept is explained by the importance of forests for society as a whole, since forests directly affect the environmental situation, and the export of forest materials to a certain extent, forms the state budget. Problems of qualification, difficulties in initiating a criminal case, determining

the range of circumstances to be clarified, and choosing the necessary investigative actions often occur in investigative practice when it comes to the application of Art. 260 of the Criminal Code of the Russian Federation. Also in practice, there is a problem of qualifying an act that simultaneously contains several qualifying characteristics established by parts 2 and 3 of Art. 260 of the Criminal Code of the Russian Federation, the problem is due to the unsuccessful construction of the article. The need to fully understand the patterns of interaction between regulatory authorities, sufficient knowledge from related branches of law, and the nature of crimes related to illegal logging only complicates the activities of the investigator or inquiry authorities.

Findings and Conclusions: the authors considered not only theoretical, but also practical issues of criminal law protection of forest plantations in Russia. At the end of the study, the authors emphasize that problems of qualification, difficulties in initiating a criminal case, determining the range of circumstances to be clarified, and choosing the necessary investigative actions often occur in investigative practice when it comes to the application of Art. 260 of the Criminal Code of the Russian Federation. Also in practice, there is a problem of qualifying an act that simultaneously contains several qualifying characteristics established by parts 2 and 3 of Art. 260 of the Criminal Code of the Russian Federation, the problem is due to the unsuccessful construction of the article.

Keywords: illegal logging of forest plantations, forest, criminal protection of forests, Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation, ecology.

For citation: Sidorova E.Z., Usov E.G. Teoriya i praktika nezakonnoj rubki lesnyh nasazhdenij [Theory and practice of illegal logging of forest plantations]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 1(108), pp. 268–278 (in Russ.).

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.44.023

Начиная исследование, посвященное анализу уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в нашей стране, необходимо напомнить, что лес имеет огромное значение для сохранения баланса, гармонии в природной фауне. На наш взгляд, обращение к теме, посвященной анализу отдельных аспектов уголовно-правовой защиты лесных богатств России, представляется актуальным и обоснованным. Цель настоящего исследования заключается в изучении особенностей применения норм статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹. К задачам исследования авторы относят следующее: изучение определенных норм законодательства смежных отраслей права – Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), особенностей применения норм ст. 260 УК РФ.

Объектом исследования выступили современные общественные отношения, складывающиеся в связи с рубкой лесных насаждений в России. Авторы обращаются к анализу уголовно-правовых норм, согласно которым установлен запрет на незаконную рубку леса, а также обращаются к практике применения данных уголовно-правовых запретов. При этом нельзя не отметить, что выбранная авторами тема исследования отличается актуальностью. К проблемам обеспечения сохранности лесных богатств обращаются не только российские, но и многие зарубежные исследователи [1, с. 3; 2, с. 106].

Незаконная рубка – это преступление, предусмотренное ст. 260 УК РФ, которое выражается в совершении активных действий, противоправной рубки или

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) : принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.10.2023). Режим доступа: свободный.

противоправного повреждения до степени прекращения роста лесных насаждений, в том числе деревьев, кустарников, лиан. Бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы ст. 260 УК РФ проявляется в необходимости обращаться к различным законным и подзаконным нормативным актам. Таким актом, например, может быть Лесной кодекс Российской Федерации², Правила заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 ЛК РФ, утвержденные приказом Минприроды России³, и т. д.

Внешняя сторона деяния в виде объективных действий выражается в незаконной рубке лесных насаждений или не отнесенных к таковым деревьев, кустарников, лиан. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 (далее – ППВС РФ № 21) незаконная рубка подразумевает осуществление без разрешительных документов спиливания, валку, срубание, срезание, иными словами, отделение ствола дерева от корня⁴. Необходимо отметить, что порядок производства рубки лесных насаждений определяется Лесным кодексом Российской Федерации (далее – ЛК РФ), отступление от норм данного кодекса будет являться причиной признания рубки незаконной. Так, например, Приказ Рослесхоза от 5 декабря 2011 года № 513 определяет породы деревьев, рубка которых запрещена⁵. К таким породам относятся амурский бархат, корейская сосна и другие породы, занесенные в Красную книгу России и красные книги субъектов России. Также незаконной будет признаваться рубка лесных насаждений без заключения договора аренды лесного участка, предусмотренного ЛК РФ, в случае отсутствия документов, разрешающих рубку лесных насаждений на арендованном участке. Таким документом, например, может быть проект освоения лесов, предусмотренный ст. 88 ЛК РФ, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы. К незаконной также будет отнесена рубка с нарушением сроков, объемов, пород деревьев, подлежащих вырубке, вырубка за границами участка леса, предоставленного в рамках договора.

С другой стороны, внешняя сторона деяния может выражаться в повреждении указанных лесных насаждений до степени прекращения роста. В ППВС РФ № 21 также разъясняется, что объективную сторону данного преступления могут составлять иные технологические процессы, связанные с древесиной, трелевка, частичная переработка и хранение древесины в лесу. Под трелевкой чаще всего понимают лесозаготовительную операцию, которая заключается в сборе и транспортировке спиленных деревьев, бревен от

² Лесной кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 4 дек. 2006 г. № 200-ФЗ : принят Государственной Думой 8 ноября 2006 года : одобрен Советом Федерации 24 ноября 2006 года // Портал правовой информации : сайт. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docb_ody=&nd=102110364 (дата обращения: 12.10.2023).

³ Об утверждении Порядка отвода и таксации лесосек и о внесении изменений в Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденные приказом Минприроды России от 1 декабря 2020 г. № 993: приказ Минприроды России от 17 окт. 2022 г. № 688 // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202211300033> (дата обращения: 12.10.2023).

⁴ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 окт. 2012 г. № 21 // РГ.ру : сайт. URL: <https://rg.ru/documents/2012/10/31/postanovlenie-dok.html> (дата обращения: 12.10.2023).

⁵ Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается : Приказ Рослесхоза от 5 дек. 2011 г. № 513 // Гарант.ру : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/70130722/#friends> (дата обращения: 12.10.2023). Режим доступа: свободный.

места заготовки к погрузочным пунктам. Стоит обратить внимание, что степень повреждения лесных насаждений определяется специальной лесопатологической экспертизой, такие повреждения чаще всего выражаются в сломе ствола дерева в результате ДТП, повреждении кроны в результате падения рядом стоящего дерева, повреждении коры дерева или ином раздроблении, уничтожении части растения (корневой системы, ветвей) [3, с. 12].

Незаконная рубка лесных насаждений становится преступлением в случае, если данными действиями был причинен значительный ущерб лесному хозяйству. В соответствии с примечаниями к ст. 260 УК РФ значительным ущербом признается ущерб, превышающий 5 тыс. руб. Размер ущерба, в зависимости от преступления, в каждом случае определяется индивидуально, исходя из спиленных, поврежденных деревьев, посредством методик, утвержденных Правительством России. Незаконная рубка лесных насаждений в значительном размере должна квалифицироваться совершением нескольких незаконных рубок, общий ущерб от которых превышает 5 тыс. руб., в крупном размере – 50 тыс. руб., в особо крупном – 150 тыс. руб.

Внутренняя сторона деяния, характеризующая психологические процессы, происходящие в сфере сознания и воли лица, совершившего преступление, или субъективная сторона, выражается в форме прямого умысла: виновный осознает, что рубка незаконна, понимает, что совершает действия в значительном размере, желает причинения такого ущерба лесному хозяйству. К факультативным признакам субъективной стороны также относятся цель, мотив и эмоции. Следует отметить, что для квалификации преступления мотив значения не имеет, но в целом преобладают корыстные мотивы – побуждение лица, направленное на извлечение имущественной выгоды посредством совершения преступления. Это объясняется тем, что лес как драгоценный природный ресурс имеет высокую стоимость на внутреннем и внешнем рынках.

Субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Квалифицированный состав по данной статье – совершение преступления группой лиц, лицом с использованием своего служебного положения или в крупном размере. Должностным в данном случае признается лицо, обладающее специальными признаками, предусмотренными п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ, а именно лицо, которое постоянно или временно по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующий вывод. Объективная сторона выражается не только в рубке или повреждении до степени прекращения роста, но и трелевке древесины, частичной переработке или хранении в лесу древесины. Субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Квалифицированный состав по данной статье – совершение преступления группой лиц, лицом с использованием своего служебного положения или в крупном размере.

Вред от незаконной рубки причиняется не только государству в качестве потери ценного природного ресурса, но и обществу, так как следствием рубок является ухудшение экологии. Необходимо отметить, что подобная ситуация складывается в регионах, где сосредоточены лесные ресурсы [4, с. 78].

Конечно, вред экологии будет причинен и в результате законной рубки. Однако размер этого вреда вследствие незаконной рубки значительно больше, этим вызвана необходимость более тщательного рассмотрения вопроса, касающегося применения норм ст. 260 УК РФ.

Проблемы квалификации деяний по ст. 260 УК РФ существуют на практике. Сейчас суды рассматривают не более 10 % дел о преступлениях, касающихся незаконной рубки, от общей массы рассмотренных дел. Более того, более 75 % совершенных преступлений в данной сфере остаются латентными из-за предпринимаемых лицами, их совершившими, действий по сокрытию преступления.

Очевидно, что на данном этапе развития Россия имеет некоторые проблемы с экологией, это может проявляться и в некачественном соблюдении мер по переработке отходов различных классов, повышенном выбросе вредных веществ в воду, атмосферу, нарушении правил хранения вредных веществ и так далее. Схожие проблемы, иногда и в более крупных масштабах, испытывают и другие страны. Далеко не каждая страна может заявить о внушительном запасе лесных ресурсов. При этом большая площадь лесов на территории нашего государства усугубляет проблему с их незаконной рубкой (рис. 1)⁶.

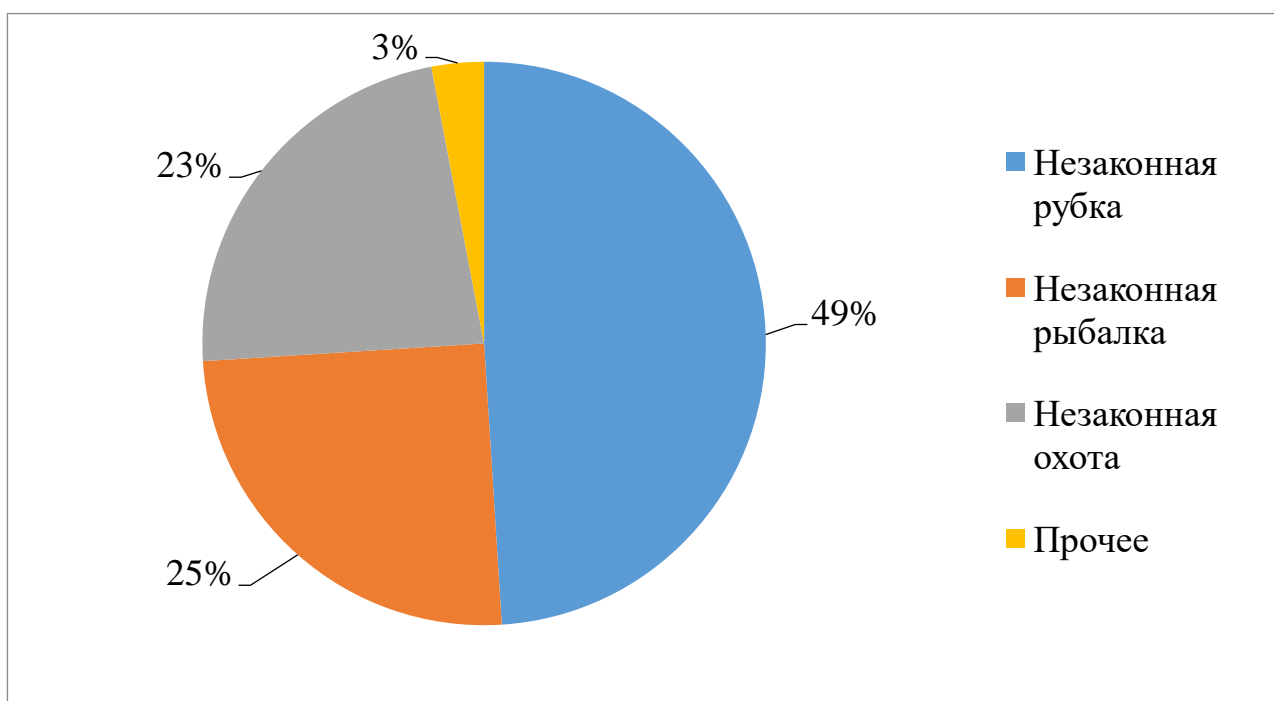


Рис. 1. Влияние экологических преступлений на экологическую обстановку в России в 2019–2022 гг.

Анализируя сводные данные о преступлениях в сфере экологии, видим, что незаконная рубка является практически самым распространенным экологическим преступлением (рис. 2)⁷.

⁶ Состояние преступности за 2019–2022 гг. // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports> (дата обращения: 11.10.2023).

⁷ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2010–2020 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 13.10.2023).

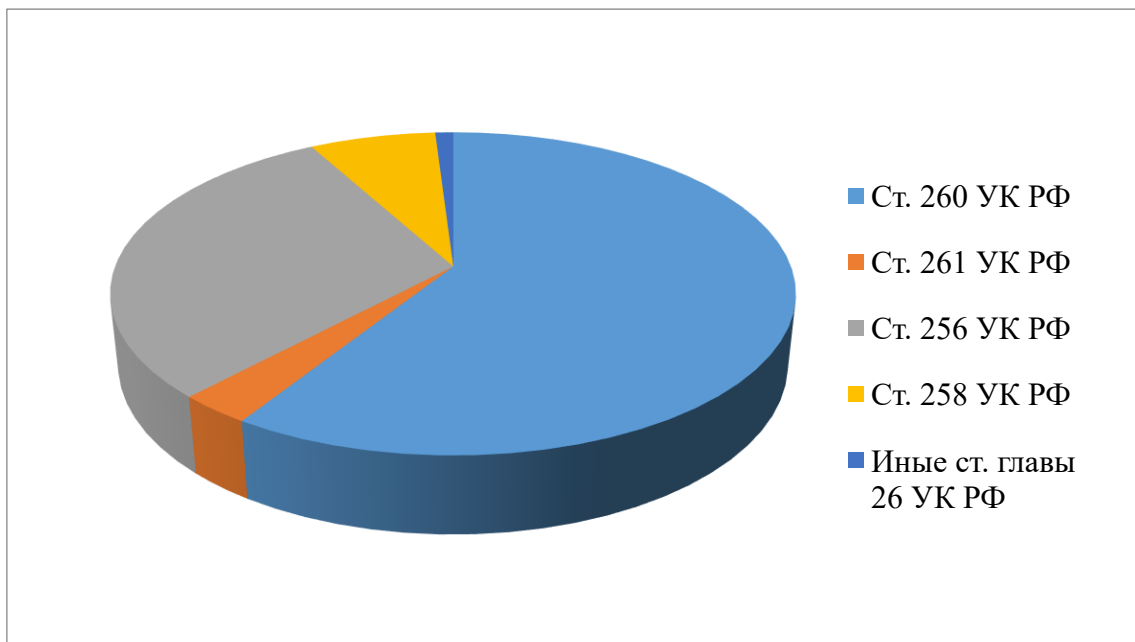


Рис. 2. Структура зарегистрированных экологических преступлений на территории России в 2010–2020 гг.

Отметим, что данный вид преступлений начал активно распространяться в начале XXI в. На данный момент вопрос борьбы с незаконными рубками стоит остро и требует особого внимания. Всплеск данных преступлений приходится на 2007–2009 гг., это объясняется активной выдачей лесных земель в аренду, упрощенной системой выдела лесосеки и т. д. На данный момент ситуация несколько изменилась, механизм получения разрешительных документов стал более проработанным, а появление специальных контролирующих органов позволило выявлять преступления подобного характера быстрее и результативней [5, с. 308]. Вместе с тем незаконная рубка – это свыше 50 % всех совершаемых экологических преступлений. Среди подобных преступлений выделяют: самовольную незаконную рубку леса, рубку по поддельным документам и др.

Можно с уверенностью говорить, что наибольшую опасность представляют деяния, которые носят организованный характер, в связи с чем очень важно понимать содержание ст. 260 УК РФ [6, с. 51]. Важно отметить, что при квалификации содеянного нужно обращаться к отраслевому законодательству. Так, определение понятия «рубка» представлено в ЛК РФ.

На практике отмечается проблема квалификации деяния, содержащего одновременно несколько квалифицирующих признаков, установленных частями 2 и 3 ст. 260 УК РФ. Проблема обусловлена неудачной конструкцией статьи. По смыслу закона части 1 и 2 данной нормы устанавливают уголовную ответственность за самостоятельные деяния, которые не пересекаются друг с другом [7, с. 75].

Также существуют ситуации, когда преступное деяние квалифицируют по двум статьям УК РФ – по ст. 160 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений) и по ст. 158 УК РФ (кража, т. е. тайное хищение чужого имущества), объясняя это тем, что зачастую преступник осуществляет незаконную рубку, оставаясь незамеченным. Пресечение преступного деяния происходит во время погрузки лесных материалов на специализированную технику, следовательно, происходит попытка покушения на кражу

имущества – заготовленную древесину [8, с. 53]. Однако суды придерживаются позиции, озвученной в ППВС РФ № 21: действия лица, который совершил незаконную рубку и впоследствии распорядился древесиной по своему усмотрению, не требуется квалифицировать по статьям главы 21 УК РФ (т. е. кражи в таких случаях нет). Однако данной позиции придерживаются не все суды, отмечая, что Федеральный закон № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» четко определяет, что лес и другие природные ресурсы имеют свою стоимость, потребительскую ценность)⁸. Следовательно, субъект преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, осуществляя незаконную рубку, вероятно, не задумывается о нанесении экологического ущерба, ему интересен товар – древесина. Получается, что незаконная рубка лесных насаждений может образовывать совокупность двух преступлений, схожая практика существовала, например, в Амурской, Архангельской областях.

В настоящее время сложно увидеть грань между лесными насаждениями, выполняющими экономическую и экологическую функцию. В этой связи ряд правоведов предлагают закрепить лесные насаждения, в отношении которых зачастую возникает неопределенность (речь, в частности, идет о самосевах), в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ. Свою позицию они объясняют наличием у самосевок экологической функции, такие насаждения, наряду с остальными, являются компонентами природной среды, к тому же самосевы после совершения преступления также являются объектом экономических отношений. Исходя из этого, ряд правоведов считают, что необходимо охватить экологическими нормами незаконные рубки любых лесных насаждений, так как их целевое назначение, категории земель, формы собственности, по своей сути, не препятствуют выполнению различными лесными насаждениями схожих функций – экологической и экономической. Это позволило бы устранить возникающую правовую неопределенность по поводу предмета преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

В настоящее время вопросы уголовно-правовой защиты леса актуальны, как никогда прежде. По верному замечанию исследователей, экология крайне нуждается в уголовно-правовой охране [9, с. 103; 10, с. 192].

При этом на практике многие вопросы, связанные с расследованием экологических преступлений, до сих пор не разрешены. Не являются исключением и вопросы раскрытия незаконных рубок лесных насаждений.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что проблемы квалификации, сложности при возбуждении уголовного дела, определении круга обстоятельств, подлежащих выяснению, выборе необходимых следственных действий нередко имеют место в следственной практике, когда речь заходит о применении ст. 260 УК РФ. Также на практике отмечается проблема квалификации деяния, содержащего одновременно несколько квалифицирующих признаков, установленных частями 2 и 3 ст. 260 УК РФ. Данная проблема обусловлена неудачной конструкцией статьи. Необходимость полного понимания схемы взаимодействия контролирующих органов, достаточных знаний из смежных отраслей права, природы возникновения преступлений, связанных с незаконной рубкой, лишь осложняют деятельность следователя или органов дознания. Внушительная часть подобных преступлений совершается подготовленными, хорошо сплоченными преступными группами. Зачастую они имеют преступное покровительство государственных органов, вероятно, именно такие группы наносят наибольший вред

⁸ Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года // Портал правовой информации : офиц. сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074303> (дата обращения: 13.10.2023).

экологии, общественным отношениям в области охраны лесов, лесопользования. Вследствие тщательной подготовки, при наличии преступного покровительства, сплоченности и возможности обращения к высококвалифицированным защитникам, такие преступные группы избегают наказания в полной мере. Данные факты объясняют наличие определенных проблем в применении ст. 260 УК РФ. Неопределенность в применении судами схожих норм также имеет негативные последствия, однако в целом проблема заключается именно в выявлении преступлений подобного характера.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Chen, B., Peng, K., Parkinson, Ch. [et al.] Modeling illegal logging in Brazil // Research in Mathematical Sciences. 2021. Vol. 8. №. 2. P. 1–21.
2. Mbzibain, A., Tchoudjen, T. N. NGO-state relations in the monitoring of illegal forest logging and wildlife trafficking in Central Africa // World Development. 2021. Vol. 148. P. 105–112.
3. Попов, И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 46 с.
4. Конфоркин, И. А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 183 с.
5. Дицевич, Я. Б., Белых, О. А., Русецкая, Г. Д. Противодействие преступности в сфере лесопользования: проблемы и перспективы // Всероссийский криминологический журнал : науч. журн. Иркутск: ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». 2017. Т. 11. № 2. С. 308–317.
6. Васильева, Я. Ю., Дицевич, Я. Б. Некоторые вопросы противодействия преступности, связанной с лесопользованием и отмыванием преступных доходов // Сибирский юридический вестник : науч. журн. Иркутск: Юридический институт Иркутского гос. ун-та. 2014. № 1. С. 50–55.
7. Семенов, С. Н. Применение уголовного закона об ответственности за незаконную рубку леса: анализ законодательства и судебная практика // Российское правосудие. 2008. № 1 (21). С. 70–81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12110419> (дата обращения: 22.12.2022).
8. Качина, Н. В., Мирончик, А. С. Незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ): ошибки применения и пути их преодоления // Адвокатская практика : науч. журн. М.: Юрист. 2014. № 4. С. 51–57.
9. Сидорова, Е. З., Тыжинов А. А. Проблемы латентности незаконных рубок лесных насаждений // Проблемы предупреждения нарушений экологического законодательства: сборник статей материалов IX ежегодного научно-практического круглого стола. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. С. 102–106.
10. Сидорова, Е. З., Алиев, Т. Ф., Серебренников, И. Н. Вопросы эколого-правовой охраны в современной теории и практике // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. электронный журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2022. № 4 (18). С. 191–198. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50102917> (дата обращения: 22.12.2022).

REFERENCES

1. Chen B., Peng K., Parkinson Ch. [et al.] Modeling illegal logging in Brazil // Research in Mathematical Sciences. 2021, vol. 8, no. 2, pp. 1–21.

2. Mbzibain A., Tchoudjen T. N. NGO-state relations in the monitoring of illegal forest logging and wildlife trafficking in Central Africa // *World Development*. 2021, vol. 148, pp. 105–112.

3. Popov I. V. Prestuplenija protiv prirodnoj sredy: teoreticheskie osnovy i praktika primene-nija: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. [Crimes against the natural environment: theoretical foundations and practical application: abstract. dis. ...Dr. jurid. Sciences]. Yekaterinburg, 2014, 46 p

4. Konforkin I. A. Ugolovnaja otvetstvennost' za nezakonnuju rubku lesnyh nasazhdenij: dis. ... kand. jurid. nauk. [Criminal liability for illegal logging of forest plantations: dis. ... cand. jurid. Sciences]. M., 2009, 183 p.

5. Dicevich Ya. B., Belykh O. A., Rusetskaya G. D. Protivodejstvie prestupnosti v sfere lesopol'zovaniya: problemy i perspektivy [Countering crime in the field of forest management: problems and prospects]. *Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal – All-Russian Journal of Criminology*. 2017, vol. 11, no. 2, pp. 308-317.

6. Vasilyeva Ya. Yu., Ditsevich Ya. B. Nekotorye voprosy protivodejstvija prestupnosti, svjazannoj s lesopol'zovaniem i otmывaniem prestupnyh dohodov [Some issues of countering crime related to forest management and laundering of criminal proceeds]. *Sibirskij juridicheskij vestnik - Siberian Legal Bulletin*. 2014, no. 1, pp. 50–55.

7. Semenov S. N. Primenenie ugolovnogo zakona ob otvetstvennosti za nezakonnuju rubku lesa: analiz zakonodatel'stva i sudebnaja praktika [Application of the criminal law on responsibility for illegal logging: analysis of legislation and judicial practice]. *Rossijskoe pravosudie - Russian Justice*. 2010, no. 1 (21), pp. 70–81.

8. Kachina N. V., Mironchik A. S. Nezakonnaja rubka lesnyh nasazhdenij (st. 260 UK RF): oshibki primenenija i puti ih preodolenija [Illegal logging of forest plantations (Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation): application errors and ways to overcome them]. *Advokatskaja praktika - Law practice*. 2014, no. 4, pp. 51–57.

9. Sidorova E. Z., Tyzhinov A. A. [Problems of latency of illegal logging of forest plantations] Problemy preduprezhdenija narushenij jekologicheskogo zakonodatel'stva: sbornik statej materialov IX ezhegodnogo nauchno-prakticheskogo kruglogo stola [Problems of prevention of violations of environmental legislation: collection of articles of the materials of the IX annual scientific and practical round table]. Irkutsk, 2022, pp. 102–106.

10. Sidorova E. Z., Aliyev T. F., Serebrennikov I. N. Voprosy jekologo-pravovoj ohrany v sovremennoj teorii i praktike [Issues of ecological and legal protection in modern theory and practice]. *Nauchnyj dajdzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii - Scientific Digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022, no. 4 (18), pp. 191–198.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Сидорова Екатерина Закариевна, кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры уголовного права и криминологии. Восточно-Сибирский институт МВД России, 664074, Россия, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.
ORCID: 0000-0002-3477-3816

Усов Евгений Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии. Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 664011, Россия, г. Иркутск, ул. Некрасова, 4.

ORCID: 0000-0002-5373-8346

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sidorova Ekaterina Zakariyevna, Candidate of Law, Deputy Head of the Department of Criminal Law and Criminology. East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russia. 664074, Russia, Irkutsk, st. Lermontova, 110.

ORCID: 0000-0002-3477-3816

Usov Evgeny Gennadievich, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology. Irkutsk Institute (branch) VSU (RPA of the Ministry of Justice of Russia), 664011, Russia, Irkutsk, Nekrasova str., 4.

ORCID: 0000-0002-5373-8346

Статья поступила в редакцию 27.11.2023; одобрена после рецензирования 04.12.2023; принята к публикации 01.03.2024.

The article was submitted 27.11.2023; approved after reviewing 04.12.2023; accepted for publication 01.03.2024.