

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023 № 4 (107). С.168–179.  
 Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023  
 Vol. no. 4 (107). p. 168–179.

**5.1.4. Уголовно-правовые науки  
 (юридические науки)**

**Научная статья**

**УДК 343**

**DOI: 10.55001/2312-3184.2023.18.89.015**

**ПОРЯДОК ОЗНАКОМЛЕНИЯ ОБВИНЯЕМОГО С МАТЕРИАЛАМИ  
 УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
 НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ:  
 СОВРЕМЕННЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД**

**Зайцев Владислав Николаевич**

Академия управления МВД России, Москва, Россия, police.1967@mail.ru

**Введение.** В статье анализируются вопросы порядка ознакомления с материалами уголовного дела на этапе предварительного расследования, проводится обоснование необходимости его совершенствования. Автором предложен альтернативный порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела путем вручения обвиняемому заверенных копий материалов уголовного дела, в том числе при определенных условиях – электронных.

В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция сохранения значительного количества уголовных дел, срок следствия по которым продлен свыше года по причине длительности ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Зачастую длительность ознакомления обусловлена тем, что обвиняемый злоупотребляет своим правом на ознакомление с материалами уголовного дела.

**Материалы и методы.** Методологическую базу исследования образует диалектический метод, позволивший всесторонне и объективно рассмотреть проблемы, возникающие при проведении ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на этапе предварительного расследования. При подготовке работы использовались также частно-научные методы, среди которых формально-логический метод (позволивший выявить и проанализировать порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на этапе предварительного расследования, при этом установить перечень процессуальных и следственных действий, при которых обвиняемый в процессе расследования уголовного дела фрагментарно знакомится с процессуальными документами до окончания проведения следственных действий), метод юридико-технического анализа, в результате применения которого сформулированы предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального права, регламентирующих процессуальный порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. В качестве частного метода использовался статистический метод, включающий сбор и анализ данных о количестве уголовных дел в системе следственных органов МВД России за период 2019–2021 гг., срок следствия по которым продлен свыше 12 месяцев, в том числе в связи с длительным периодом ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.

**Результаты исследования.** Выявлено снижение эффективности деятельности следственных органов, связанной с необходимостью проведения ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на протяжении длительного периода времени. Предложен альтернативный вариант проведения ознакомления – вручение обвиняемому заверенных копий материалов уголовного дела, в том числе электронных.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, копии материалов уголовного дела, следователь

**Для цитирования:** Зайцев В. Н. Порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на этапе предварительного расследования: современный практический взгляд // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практич. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 4 (107). С. 169–179.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.18.89.015

#### 5.1.4. Criminal Law Sciences (legal sciences)

#### Original article

### THE PROCEDURE FOR FAMILIARIZING THE ACCUSED WITH THE MATERIALS OF THE CRIMINAL CASE AT THE STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION: A MODERN PRACTICAL VIEW

**Vladislav N. Zaitsev**

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russian Federation,  
Moscow, police.1967@mail.ru

**Introduction:** The article analyses the issues of the procedure of familiarisation with the materials of the criminal case at the stage of preliminary investigation and substantiates the need for its improvement. The author proposes an alternative procedure of familiarisation of the accused with the materials of the criminal case by handing the accused certified copies of the materials of the criminal case, including under certain conditions - electronic.

Currently, there is a steady tendency to maintain a significant number of criminal cases, the term of investigation in which is extended for more than a year due to the length of familiarisation of the accused with the materials of the criminal case. Often the length of familiarisation is due to the fact that the accused abuses his right to familiarise himself with the materials of the criminal case.

**Materials and Methods:** The methodological basis of the study is formed by the dialectical method, which allowed to comprehensively and objectively consider the problems arising during the familiarisation of the accused with the materials of the criminal case at the stage of preliminary investigation. In preparing the work were also used private-scientific methods, including formal-logical method (which allowed to identify and analyse the procedure of familiarisation of the accused with the materials of the criminal case at the stage of preliminary investigation, at the same time to establish a list of procedural and investigative actions, in which the accused in the process of investigation of the criminal case fragmentarily acquainted with procedural documents before the end of investigative actions), the method of legal and technical

analysis, as a result of application of the method of legal and technical analysis. As a private method, the statistical method was used, including the collection and analysis of data on the number of criminal cases in the system of investigative bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the period 2019-2021, the period of investigation in which the term of investigation is extended beyond 12 months, including in connection with a long period of familiarisation of the accused with the materials of the criminal case.

**The Results of the Study:** It is revealed that the efficiency of the investigative bodies' activity is reduced due to the need to familiarise the accused with the materials of the criminal case for a long period of time. The alternative variant of familiarisation is offered - delivery to the accused of certified copies of the materials of the criminal case, including electronic ones.

**Keywords:** criminal proceedings, familiarization of the accused with the materials of the criminal case, copies of the materials of the criminal case, investigator.

**For citation:** Zaitsev V.N. Porjadok oznakomlenija obvinjaemogo s materialami ugolovnogogo dela na jetape predvaritel'nogo rassledovanija: sovremennyy prakticheskij vzgljad [The procedure for familiarizing the accused with the materials of the criminal case at the stage of preliminary investigation: a modern practical view]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Irkutsk, 2023, no. 4 (107), pp. 168–179.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.18.89.015

Не подлежит сомнению, что в современном демократическом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Обязанность государства заключается в признании, соблюдении и, несомненно, защите прав и свобод человека и гражданина.

В представленной статье внимание уделено одному из прав человека и гражданина, а именно праву обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, являющегося разновидностью фундаментального Конституционного права человека и гражданина – права на получение информации, закрепленного в ч. 4 ст. 29 Конституции России<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года). (В редакции указов Президента Российской Федерации от 09.01.1996 № 20, от 10.02.1996 № 173, от 09.06.2001 № 679, от 25.07.2003 № 841; федеральных конституционных законов от 25.03.2004 № 1-ФКЗ, от 14.10.2005 № 6-ФКЗ, от 12.07.2006 № 2-ФКЗ, от 30.12.2006 № 6-ФКЗ, от 21.07.2007 № 5-ФКЗ; законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ; Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; Указа Президента Российской Федерации от 27.03.2019 № 130; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; федеральных конституционных законов от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 05.10.2022). Режим доступа: свободный.

В силу положений ч. 3 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность подготовки к защите<sup>2</sup>.

Вместе с этим понятие достаточности времени в данном контексте представляется оценочным.

Так, соглашаясь с мнением Г. Е. Агеевой, о том, что под оценочными понятиями процессуального права понимаются абстрактные правовые формулировки, выражающие понятие, положение, или иное наименование правозначимых предметов, объектов либо явлений путем указания на их обобщенные, наиболее типичные признаки с целью обеспечения возможности субъективного толкования в соответствии с фактическими обстоятельствами правообразовательного, правореализационного или правоприменительного процесса [1, с. 10], необходимо отметить, что законодатель предоставляет возможность толкования положений ч. 3 ст. 47 УПК РФ в определенной степени субъективно, заведомо не определяя четких ограничений.

К примеру, должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование уголовного дела, субъективно толкует понятие достаточности времени для подготовки обвиняемого к защите как определенный промежуток времени, в течение которого обвиняемый сможет оформить и направить для рассмотрения ходатайства и жалобы на действия (бездействия) следователя (дознателя), предоставить собственные доказательства или совершить иные действия, направленные на доказывание иной, отличной от версии произошедшего органа предварительного расследования. В данном случае следователь (дознатель) может посчитать достаточным относительно незначительный промежуток времени, необходимый обвиняемому для ознакомления с материалами уголовного дела. Представляется, что подобный вывод следователем (дознателем) может быть сделан исходя из наличия у него профессиональных качеств, образования и опыта практической деятельности.

Сторона защиты, прежде всего в лице обвиняемого, наоборот, склонна воспринимать понятие достаточности времени для подготовки к защите как промежуток времени, в течение которого обвиняемый может понять, в чем конкретно его обвиняют и какие действия ему необходимо предпринять, чтобы рассчитывать на минимальное наказание, либо оправдательное решение суда. В данном случае обвиняемый субъективно представляет указанный промежуток времени как достаточно длительный, поскольку указанная ситуация в его жизни является новой, а процесс расследования уголовного дела является, как правило, незнакомым<sup>3</sup>.

Несмотря на то, что понятие достаточности времени подготовки к защите законодателем не определено, представляется, что речь идет о том отрезке времени,

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ (последняя редакция) : принят Гос. Думой 18 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 г. // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/?ysclid=lof78g1dge748707317](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=lof78g1dge748707317) (дата обращения: 15.07.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

<sup>3</sup> Случаи расследования уголовных дел в отношении лиц, ранее неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности, являются предметом отдельного изучения, и в данной статье исследованию не подлежат.

который позволил бы обвиняемому на этапе предварительного расследования в полной мере реализовать свои права, закрепленные в ст. 47 УПК РФ. В свою очередь, для реализации вышеуказанных прав, обвиняемый должен их знать и понимать их значение, то есть субъективно осознать следующие важные для себя аспекты, связанные с его уголовным преследованием, а именно:

- понять в чем он обвиняется, то есть осознать, почему он является фигурантом<sup>4</sup> уголовного дела и оказался в кабинете следователя (дознателя);

- понять, как квалифицируется его деяние следователем (дознателем), то есть уяснить, какая статья Уголовного кодекса Российской Федерации предполагает уголовную ответственность за совершенное им деяние (действие или бездействие), оценить, какое наказание может быть к нему применено в случае вынесения в отношении него обвинительного приговора суда;

- узнать, какие имеются в уголовном деле сведения о его причастности к совершению преступления, а также степени его вины;

- выработать порядок дальнейшего поведения, то есть либо пойти на «делку» со следствием в расчете на более мягкий приговор суда, либо активно использовать полный спектр своих процессуальных прав в целях дополнения уголовного дела доказательственной информацией о его непричастности к совершению преступления или смягчающей вину.

Таким образом, несложно заметить, что для адекватной реализации своего права на защиту, фигуранту может потребоваться значительное время, прежде всего для осознания происходящего и для выработки тактики дальнейших действий.

Следует отметить, что уголовный процесс в России построен таким образом, что в ходе расследования уголовного дела фигуранту предоставляется право на ознакомление с рядом процессуальных документов, имеющих непосредственное отношение к возможности реализации своего права на защиту при нахождении его в любых процессуальных статусах.

Фактически фигурантом уголовного дела в ходе расследования является конкретное физическое лицо, при этом процессуальный статус данного лица в ходе расследования может существенно меняться. Так, на практике достаточно часто имеют место ситуации, когда обвиняемый на начальных этапах расследования имеет процессуальный статус свидетеля.

В ходе расследования уголовного дела обвиняемый получает важную для него информацию на этапе возбуждения уголовного дела (положения ч. 4 ст. 146 УПК РФ), при задержании (глава 12 УПК РФ), при допросе в качестве подозреваемого (ст. 46 УПК РФ), при избрании меры пресечения (глава 13 УПК РФ), при проведении очных ставок (ст. 192 УПК РФ), при проведении осмотров предметов и документов с участием подозреваемого и (или) обвиняемого (ст. 177 УПК РФ), при ознакомлении с постановлениями о назначении судебных экспертиз (ст. 195 УПК РФ), при ознакомлении с заключениями экспертов (ст. 206 УПК РФ).

---

<sup>4</sup> В данной статье автором вводится указанное понятие, подразумевающее категорию участников уголовно-процессуальных отношений, в отношении которых осуществляется уголовное преследование.

В некоторых, специально определенных УПК РФ случаях, фигуранту уголовного дела вручаются копии документов, являющихся частью уголовного дела, то есть предлагается изучить содержание материалов уголовного дела способом, определяемым фигурантом самостоятельно в удобное для него время. Это происходит, например, при привлечении лица в качестве обвиняемого по уголовному делу, когда в силу положений ч. 8 ст. 172 УПК РФ следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, при удовлетворении следователем мотивированного ходатайства обвиняемого в порядке главы 16 УПК РФ о предоставлении ему копий интересующих его документов.

Нельзя не сказать еще об одном способе получения информации обвиняемым о ходе расследования уголовного дела – это непосредственное общение со следователем (дознавателем) и своим защитником. Указанное средство получения информации часто является определяющим при выборе фигурантом уголовного дела тактики своего поведения, однако соответствующей процессуально закрепленной обязанности у следователя (дознавателя) не имеется, ввиду чего данное средство получения информации в рамках данной статьи исследованию подвергаться не будет.

Завершающей стадией получения обвиняемым информации о содержании уголовного дела на этапе предварительного расследования является этап ознакомления с материалами уголовного дела, то есть возможность изучения всех материалов уголовного дела, вещественных доказательств, аудио- и видеоматериалов. Таким образом, с учетом всех существующих способов ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, последнему предоставляется возможность в полной мере осознать происходящее и выработать вариант дальнейшего поведения.

На основании вышеизложенного представляется возможным заключить, что законодатель предусмотрел различные способы осведомленности фигуранта о ходе и результатах расследования уголовного дела, что минимизирует спонтанность и необдуманность решений обвиняемого относительно своего поведения.

Рассмотрев процессуально регламентированные способы получения обвиняемым информации о ходе расследования уголовного дела, следует остановиться на некоторых вопросах реализации обвиняемым своего права на защиту. Так, наличие права логично предполагает прямую заинтересованность субъекта в его реализации, как в способе достижения и получения желаемого. Однако на практике имеют место случаи, когда обвиняемый использует свое право на ознакомление с материалами уголовного дела как инструмент достижения иных целей, отличных от целей реализуемого права, предполагаемых и установленных государством.

Так, на современном этапе достаточно часто имеют место факты злоупотребления обвиняемым правом на ознакомление с материалами уголовного дела, в первую очередь, путем явного затягивания срока ознакомления с целью оказания противодействия порядку расследования, например, во избежание привлечения к уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Кроме того, следует отметить, что следствием указанных выше действий обвиняемого является существенное увеличение сроков предварительного расследования, а уголовные дела, срок следствия по которым продлен свыше года, в настоящее время исчисляются тысячами.

Так, анализ ходатайств о продлении сроков предварительного следствия по уголовным делам, поступившим в Следственный департамент МВД России в 2019 г., свидетельствует о том, что 29 % из них обусловлены необходимостью выполнения требований ст. 217 УПК РФ, в 2020 году – 31 %<sup>5</sup>, а в 2021 г., при общем снижении количества, таких ходатайств было 33 %<sup>6</sup>.

Таким образом, на протяжении последних трех лет сохранилась устойчивая тенденция увеличения сроков предварительного расследования уголовных дел свыше 12 месяцев исключительно по причине длительного периода ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, более наглядно указанные официальные статистические данные представлены ниже (рис. 1).

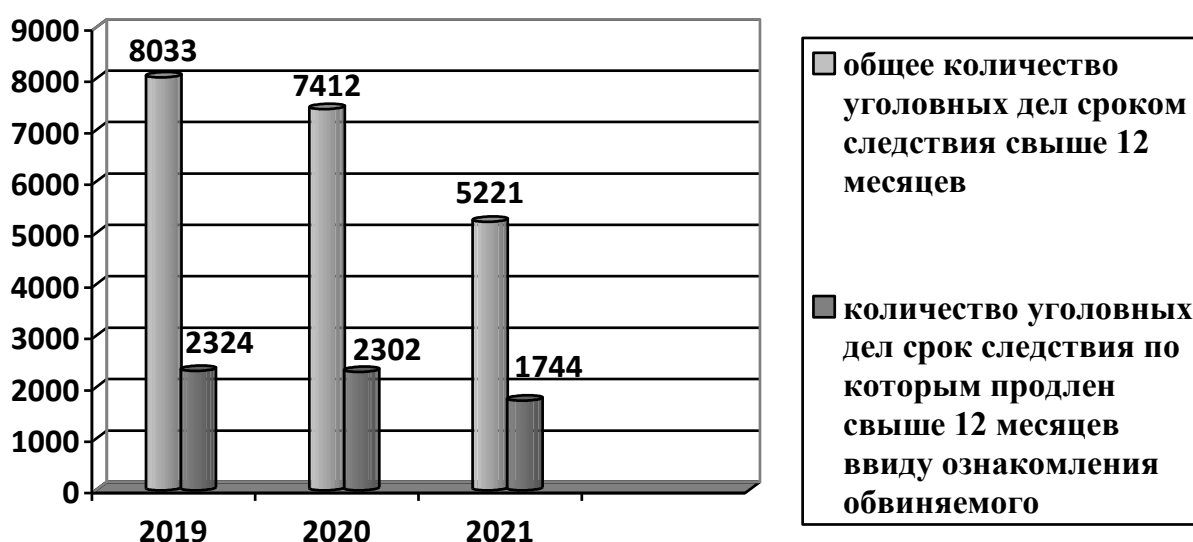


Рис. 1. Статистические данные СД МВД России о количестве уголовных дел, срок предварительного расследования, по которым продлен свыше 12 месяцев

По мнению автора, на сегодняшний момент в правоприменительной практике российского уголовного процесса остро стоит проблема злоупотребления обвиняемым правом на ознакомление с материалами уголовного дела ввиду неопределенности оснований для ограничения этого права. Совершенно справедливо суждение Ю. П. Гармаева о том, что уклонение, отказ от ознакомления с материалами уголовного дела, умышленное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела

<sup>5</sup> Обзор практики выполнения требований ст. 217 УПК РФ по уголовным делам, в том числе в случае умышленного затягивания обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела, а так же принимаемых следователем мер по противодействию указанным действиям (Исх. №17/3-34200 от 27.08.2021)

<sup>6</sup> Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ : Методические рекомендации. М.: Научно-исследовательский центр №5 по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания. 2022.

в настоящее время стали бедствием как для представителей стороны обвинения, так и для суда [2, с.15].

Причиной сложившейся ситуации, как представляется, служит недостаточная процессуальная регламентация способов и порядка реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела. Так, в соответствии с УПК РФ, следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 УПК РФ, а именно обвиняемому не предъявляются для ознакомления постановления следователя о сохранении в тайне данных о личности, вынесенные с целью обеспечения безопасности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц<sup>7</sup>.

При этом ряд вопросов, касающихся порядка реализации данной нормы права, не в полной мере определен. В частности: обязан ли следователь присутствовать при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела? Имеет ли право следователь проводить в этот период процессуальные (следственные) действия по другим уголовным делам? Что должен делать следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела в следственном кабинете следственного изолятора, а также ряд иных, не менее значимых вопросов.

Предпримем попытку предложить ответы на поставленные вопросы.

Так, обязан ли следователь присутствовать при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела? Этот вопрос процессуально не установлен, но поскольку ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела – это процессуальное действие, после проведения которого составляется протокол, то логично указать, что присутствие следователя обязательно, поскольку проведение любого процессуального действия без участия лица, его производящего, невозможно. Представляется, что на протяжении всего времени ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела следователь при этом присутствует, и проводить иные процессуальные (следственные) действия не имеет права. При этом, учитывая современную правоприменительную практику, процесс ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела может занимать месяцы и годы.

К примеру, Мария Францева по делу о финансовой пирамиде «Чара-банк» знакомилась с материалами уголовного дела в течение 7 лет. По правилам действующего УПК РФ следователь обязан был все это время находиться рядом с обвиняемой и не имел возможности проводить расследование по остальным уголовным делам, находящимся в его производстве. Такая работа следователя логично представляется низкоэффективной. Конечно, следователь в момент ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела мог бы, например, заниматься составлением проекта обвинительного заключения, составлять проекты протоколов или постановлений по другим уголовным делам (что на практике часто имеет место), но чем заниматься следователю, если ознакомление обвиняемым с материалами дела

<sup>7</sup> Указанные решения следователем принимаются в исключительных случаях, и, как правило, постановления имеют незначительный объем, в связи с чем в данной статье не исследуются.



происходит в стенах следственного изолятора? Ответ на этот вопрос найти затруднительно.

В современной научной литературе существует ряд различных мнений относительно целесообразности совершенствования порядка ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на этапе предварительного расследования.

Так, одним из устоявшихся консервативных научных мнений является сохранение действующих процессуальных норм, регламентирующих порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела [3, с.109; 4; 5, с. 40–46; 6 с. 16–25]. Другие исследователи, например, Н. А. Колоколов, считают, что в условиях современности необходимо модернизировать положения ст. 217 УПК РФ [7, с. 6–10].

Третье, представляющееся автору радикальным, мнение ученых состоит в лишении стороны защиты права на ознакомление с материалами уголовного дела, в том числе в случае наличия угрозы безопасности другим участникам уголовного процесса [8, с. 227; 9, с. 22; 10, с. 22–25].

Автор, соглашаясь с мнением Б. Я. Гаврилова о том, что сегодня определяющим в обеспечении прав и свобод участников уголовного судопроизводства является острая потребность в разработке принципиально новой модели предварительного расследования, которая своей первоочередной задачей ставила бы преодоление сложившейся еще в рамках действия УПК РСФСР, и плавно перетекающую в УПК РФ заформализованность и забюрократизированность уголовно-процессуального закона [11, с. 99], предлагает рассмотреть и оценить альтернативную форму ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.

По мнению автора, имеющего стаж работы в следственных органах более 10 лет, существует возможность решить эти довольно острые вопросы путем процессуального закрепления возможности передачи заверенных копий материалов уголовного дела обвиняемому для ознакомления.

Кроме того, в настоящее время цифровой трансформации оказались подвержены не только социально-экономические, производственные, управленческие процессы, но и преступность, что проявляется в качественных и количественных изменениях ее показателей [12, с. 204]. В этой связи представляется возможным предложить еще одну форму ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела: вручение обвиняемому заверенных цифровой подписью лица, проводящего предварительное расследование уголовного дела, копий материалов уголовного дела в электронном формате. Данный способ передачи обвиняемому копий материалов уголовного дела позволил бы существенно сократить материальные затраты государства при осуществлении правосудия на этапе предварительного расследования и, как справедливо отмечает В. В. Урбан, позволил бы заинтересованным в этом участникам судопроизводства знакомиться с материалами уголовного дела одновременно, и требование осуществления судопроизводства в разумный срок было бы соблюдено надлежащим образом [13, с. 143].

В целом такая форма ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела позволила бы обвиняемому знакомиться с ними в наиболее комфортных для обвиняемого условиях, и, что более значимо – вне зависимости от наличия

возможности проведения указанного процессуального действия следователем (дознавателем).

Конечно, изготовление копий материалов уголовного дела может занять у следователя (дознавателя) длительное время и значительные по объему ресурсы, но, по мнению автора, гораздо более эффективным было бы изготовление копий материалов уголовного дела, к примеру, в течение месяца, чем 7-летнее ознакомление обвиняемого с его материалами.

Кроме того, возможны ситуации, когда передача следователем обвиняемому копий материалов уголовного дела в электронном формате будет нецелесообразной. К примеру, в случае избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, последнему попросту негде будет использовать электронный носитель информации по причине отсутствия в камере компьютера или иного технического устройства, позволяющего считывать электронную информацию. К этой же категории проблем можно отнести банальное отсутствие у обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы или запретом определенных действий, технических устройств.

Однако для вышеописанных ситуаций применимо вручение именно бумажных копий материалов уголовного дела, и, по мнению автора, данная форма ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела представляется универсальной.

Такой порядок ни в коей мере не нарушает и не ограничивает права обвиняемого – он всегда, в том числе в ходе судебного следствия, может сличить врученные ему копии материалов уголовного дела с оригиналами.

Кроме того, следует отметить, что в уголовном процессе сегодня существуют процедуры, когда заинтересованному лицу вручаются копии материалов уголовного дела для ознакомления и возможности реализации дальнейшего права на защиту. Так, после вынесения судом приговора осужденному в обязательном порядке вручается копия приговора суда, и он имеет 10 суток для его обжалования в установленном законом порядке. При этом указанный срок для обжалования установлен для осужденных по всем категориям преступлений, вне зависимости от объема приговора и сложности квалификации действий лица.

Представляется, что вручение обвиняемому заверенных копий материалов уголовного дела (как альтернативная форма ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела) позволит минимизировать сроки этого ознакомления, что, в свою очередь, снизит общий срок предварительного расследования уголовных дел, при этом повысится эффективность работы органов предварительного расследования.

#### *СПИСОК ИСТОЧНИКОВ*

1. Агеева, Г. А. Оценочные понятия процессуального права, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Самара, 2014.
2. Гармаев, Ю. П. Противодействие недобросовестному затягиванию процесса ознакомления с материалами уголовного дела//Уголовный процесс2006. .№ 2.
3. Барабанов, П. К. Следует ли сохранить право ознакомления стороны защиты с материалами предварительного следствия (дознания) // Российская юстиция. 2009. № 3.

4. Барабанов, П. К. Реализация назначения уголовного судопроизводства при доказывании в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011.
5. Быков, В. М. Ознакомление следователем обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела // Российский следователь. 2013. № 12.
6. Рагулин, А. В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации // Адвокат. 2012. № 4.
7. Колоколов, Н. А. Ознакомление с материалами уголовного дела. Инновации неизбежны // Российский следователь. 2014. № 10.
8. Лукичев, Н. А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003.
9. Кожевников, И. Н. Упорядочить полномочия следователя // Российская юстиция. 1997. № 10.
10. Багаутдинов, Ф. Право на защиту: проблемы и предложения // Законность. 2001. № 7.
11. Гаврилов, Б. Я. Отвечает ли современное досудебное производство реалиям борьбы с преступностью? // Сетевое издание «Академическая мысль». 2019. № 3 (8).
12. Гаврилин, Ю. В. Тенденции цифровой трансформации преступности и факторы, ее обуславливающие // Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. И.Г. Чистобородова, А.Л. Ситковского, В.О. Лапина. М., 2020
13. Урбан, В. В. Разумный срок и эффективность уголовного судопроизводства: монография. Москва, 2020.

#### REFERENCES

1. Ageeva G.A. Ocenochnye ponjatija processual'nogo prava, dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk [Estimated concepts of procedural law, dissertation for the degree of candidate of legal sciences]. Samara, 2014.
2. Garmaev Y.P. Protivodejstvie nedobrosovestnomu zatjagivaniju processa oznakomlenija s materialami ugovnogo dela [Counteraction to unfair delay in the process of familiarization with the materials of a criminal case]. Uголовnyj process – Criminal process. 2006, no. 2.
3. Barabanov P.K. Sleduet li sohranit' pravo oznakomlenija storony zashhity s materialami predvaritel'nogo sledstvija (doznanija) [Should the right to familiarize the defense side with the materials of the preliminary investigation (inquest) be retained]. Rossijskaja justicija – Russian Justice. 2009, no. 3.
4. Barabanov P.K. Realizacija naznachenija ugovnogo sudoproizvodstva pri dokazyvanii v sude pervoj instancii: dis. ... kand. jurid. nauk [Implementation of the appointment of criminal proceedings when proving in the court of first instance: dis. ... cand. legal Sciences]. Vladimir, 2011.
5. Bykov V.M. Oznakomlenie sledovatelem obvinjaemogo i ego zashhitnika s materialami ugovnogo dela [Familiarization by the investigator of the accused and his defense counsel with the materials of the criminal case]. Rossijskij sledovatel'– Russian investigator. 2013, no. 12.

6. Ragulin A.V. Pravo advokata-zashhitnika na oznakomlenie s materialami ugovolnogo dela posle zavershenija predvaritel'nogo rassledovaniya: problemnye voprosy reglamentacii i prakticheskoj realizacii [The right of a lawyer-defender to familiarize himself with the materials of a criminal case after the completion of the preliminary investigation: problematic issues of regulation and practical implementation]. Advokat – Lawyer. 2014, no. 4.

7. Kolokolov N.A. Oznakomlenie s materialami ugovolnogo dela. Innovacii neizbezhny [Acquaintance with the materials of the criminal case. Innovations are inevitable]. Rossijskij sledovatel' – Russian investigator. 2014, no. 10.

8. Lukichev N.A. Sostjazatel'nost' i ravnopravie storon v ugovolnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk. [Competitiveness and equality of the parties in criminal proceedings: dis. ... cand. legal Sciences]. Saratov, 2003.

9. Kozhevnikov I.N. Uporjadochit' polnomochija sledovatel'ja [To streamline the powers of the investigator]. Rossijskaja justicija – Russian justice. 1997, no. 7.

10. Bagautdinov F. Pravo na zashhitu: problemy i predlozhenija [The right to protection: problems and proposals]. Zakonnost' – Legitimacy. 2001, no. 7.

11. Gavrilov B.Y. Otvechaet li sovremennoe dosudebnoe proizvodstvo realijam bor'by s prestupnost'ju? [Does modern pre-trial proceedings meet the realities of the fight against crime?]. Setevoe izdanie «Akademicheskaja mysl'» – Network edition "Academic Thought". 2019, no. 3 (8).

12. Gavrilin Y.V. [Trends in the digital transformation of crime and the factors that determine it]. Strategicheskoe razvitie sistemy MVD Rossii: sostojanie, tendencii, perspektivy: sb. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Strategic development of the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia: state, trends, prospects: coll. tr. International scientific-practical. conf.]. M., 2020.

13. Urban V.V. Reasonable time and efficiency of criminal proceedings. Monograph, Moscow, 2020.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Зайцев Владимир Николаевич**, адъюнкт адъюнктуры. Академия управления МВД России. 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

#### **INFORMATION ABOUT AUTHOR**

**Zaitsev Vladislav Nikolaevich**, postgraduate student. Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 125171, Moscow, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., 8.

Статья поступила в редакцию 11.09.2023; одобрена после рецензирования 20.09.2023; принята к публикации 04.12.2023.

The article was submitted 11.09.2023; approved after reviewing 20.09.2023; accepted for publication 04.12.2023.