

Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.55001/2587-9820.2023.86.95.018

ЗНАЧЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ В СИСТЕМЕ ЧАСТНОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

Александр Александрович Терещенко

Управление на транспорте МВД России по Уральскому округу, г. Екатеринбург, Российская Федерация, dagomys.79@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о необходимости и целесообразности рассмотрения криминалистической характеристики в системе частной методики расследования мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета. Автором предлагается аргументация в пользу отдельного рассмотрения обстоятельств, подлежащих доказыванию при описании особенностей типичных способов совершения рассматриваемой категории преступлений, как отдельного элемента криминалистической характеристики.

Ключевые слова: мошенничество в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, криминалистическая характеристика, частная криминалистическая методика расследования отдельного вида или группы преступлений, элементы криминалистической характеристики

Для цитирования: Терещенко, А. А. Значение криминалистической характеристики в системе частной методики расследования мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. Т. 28. № 4. С. 181–189. DOI: 10.55001/2587-9820.2023.86.95.018

THE IMPORTANCE OF FORENSICAL CHARACTERISTICS IN THE SYSTEM OF PRIVATE TECHNIQUES FOR INVESTIGATING FRAUD IN THE FIELD OF CONSTRUCTION AT THE EXPENSE OF THE FEDERAL BUDGET

Alexander A. Tereshchenko

Transport Department of the MIA of Russia for the Ural District, Ekaterinburg, Russian Federation, dagomys.79@mail.ru

Abstract. The article considers the need and expediency of considering the forensic characteristic in the system of a private methodology for investigating fraud in the field of construction at the expense of the federal budget. At the same time, the author proposes an argument in favor of a separate consideration of the circumstances to be proved when describing the features of typical methods of committing the considered category of crimes as a separate element of the forensic characteristic.

Keywords: fraud in the field of construction at the expense of the federal budget, forensic characteristic, private forensic methodology for investigating a certain type or group of crimes, elements of forensic characteristic

For citation: Tereshchenko, A.A. Znachenie kriminalisticheskoy harakteristiki v sisteme chastnoj metodiki rassledovaniya moshennichestva v sfere stroitel'stva za schet sredstv federal'nogo byudzheta. [The importance of forensic characteristics in the system of private techniques for investigating fraud in the field of construction at the

expense of the federal budget]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2023, vol. 28 no. 4, pp. 181–189 (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2023.86.95.018

Введение

Частная методика расследования отдельной группы или вида преступлений включает в себя прежде всего практические рекомендации для следователей и других лиц, участвующих в расследовании, по отдельным аспектам процесса установления истины по уголовному делу. Кроме того, получателями результатов исследований, содержащихся в частной криминалистической методике, являются учащиеся различных образовательных организаций и ученое сообщество. Характер рекомендаций положения частной криминалистической методики приобретают на заключительном этапе ее формирования. До того, как они будут сформированы и изложены, они должны быть разработаны на основе различных научных данных, значительная часть которых отражается в криминалистической характеристике того вида преступления, для расследования которого формируется частная криминалистическая методика. Научность данного продукта заключается, безусловно, не только в этом, но здесь такого рода положения можно рассмотреть наиболее ярко и практико-ориентированно.

Основная часть

Методика расследования отдельной группы или вида преступлений традиционно включает в себя раздел, в котором раскрываются результаты разработки криминалистической характеристики. При этом чаще всего она представлена на первом плане. Такой подход можно достаточно часто встретить в трудах ведущих ученых, авторов учебной литературы по криминалистике [1; 2; 3; 4]. Также к этому приему прибегают и начинающие ученые в своих диссертационных исследованиях [5; 6], что, на наш взгляд, вполне закономерно и объяснимо.

Однако можно встретить некоторые научные изыскания в области криминалистической методики, которые отходят от такого рода обще-

принятого положения. Например, некоторые ученые предлагают в структуре частной методики не разрабатывать криминалистическую характеристику преступлений исследуемой группы, а приложить усилия к описанию типичных обстоятельств, подлежащих доказыванию [7; 8, с. 12, 13; 9, с. 35, 36]. Однако и такое мнение часто подвергается в некоторой степени справедливой критике [10, с. 128; 11, с. 10].

Если в этом вопросе обратиться к взгляду на анализ истории формирования теории о криминалистической характеристике, то и здесь сложно будет найти надежную почву для устойчивого положения. Так, даже стоявший у истоков формирования существующей парадигмы научно-криминалистического знания Р. С. Белкин в конце своей жизни не побоялся выступить с заявлением об отказе от сформированного им ранее тезиса, принятого большинством ученых, об обязательной необходимости разрабатывать криминалистическую характеристику при формировании положений частной криминалистической методики отдельного вида или группы преступлений [12, с. 220–224]. Безусловно, такой поступок требует мужества, и не каждый смог бы решиться подобным образом публично заявить об изменении своих убеждений и признать отказ от отстаиваемых ранее тезисов. Однако Р. С. Белкин, как можно увидеть при внимательном прочтении аргументации его тезисов, призывал не к категоричному отказу от криминалистической характеристики, а к необходимости при ее разработке, не ограничиваясь простым описанием ее элементов, особое внимание обратить на выявление взаимных связей между ними.

Об этом было уже много написано в научно-криминалистических источниках, и мы бы не хотели подробно здесь останавливаться на описании мнений и высказываний различных авторов на этот счет. В данном случае мы вынуждены упомянуть

об этой дискуссии для того, чтобы представить предпосылки своего решения включить в структуру данной работы отдельный раздел, посвященный описанию системы обобщенных или типичных данных о мошенничестве в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, взаимосвязи между ними, степени влияния особенностей одного элемента такой системы на формирование характера другого элемента.

С такого описания, по нашему мнению, должна начинаться любая частная криминалистическая методика расследования до того, как ее автор начнет предлагать ее получателю разработанные им рекомендации по проведению проверки сообщения о преступлении, организации взаимодействия при расследовании, проведению отдельных следственных действий и т. д. Данный тезис основан на нашем убеждении в том, что прежде чем предложить следователю выбрать тот или иной прием, ему необходимо ознакомиться с характерными особенностями и составом элементов типичного механизма преступления, к расследованию которого он подходит в своей профессиональной практической деятельности. Такая информация прежде всего будет полезной для него еще на стадии проверки сообщения о преступлении, которая обычно характеризуется существенным дефицитом исходных данных для принятия значимых решений.

Процессы выдвижения и проверки версий сопровождают всю работу следователя от начала и до конца. За каждым вопросом, задаваемым допрашиваемому, стоит вероятное суждение. Ответ на него способствует подтверждению или опровержению определенного предположения. Любое следственное действие невербального характера, запросы на получение информации, направляемые следователем, большинство поручений органам дознания и прочие составляющие процесса доказывания основаны на вероятных суждениях, сделанных на основе анализа информации о следственной ситуации или ситуации возбуждения уголовного

дела. Для такого анализа необходима подтвержденная (читай, установленная, или иногда доказанная) информация. Однако, как мы уже сказали, на стадии возбуждения следствие, как правило, испытывает существенную нехватку сведений такого характера. При этом значение выдвижения наиболее вероятных версий в этот период трудно переоценить. Именно тогда недостающие элементы мозаики возможно и целесообразно заменить наиболее характерными для такого преступления. В этом, по нашему убеждению, и заключается основное значение криминалистической характеристики.

Например, приступая к расследованию по факту невыполнения обязательств по строительству за счет средств федерального бюджета с признаками совершения мошенничества, не имея информации о его механизме, можно с вероятностью, стремящейся к абсолютной, предположить о том, что в нем была использована подставная коммерческая организация. При этом, еще не зная ничего о характере фиктивности этой организации, можно с вероятностью около 86 % предположить, что лицо, «на которое она зарегистрирована», даже не осведомлено об этом. Вероятность того, что это юридическое лицо задействовано в организации незаконной банковской деятельности, составляет около 63 %, и приблизительно 1 к 5 – что оно было создано специально для совершения рассматриваемого хищения. Все эти предположения справедливы при условии, что в способе хищения отсутствуют действия по сокрытию в форме маскировки, когда оплаченные товары не поставлялись, а работы не выполнялись в полном объеме. Можно наглядно рассмотреть, как предположения о характере организации, связанной с субъектом преступления, выдвигаются на основании сведений о способе совершения преступления, чему способствуют детерминационные и в некоторой степени – корреляционные связи между этими элементами криминалистической характеристики. Если же способ совершения характеризуется выполнением

части работ или поставок с существенным занижением объема из предмета договора, то тогда вероятность присутствия фиктивной коммерческой организации имеет иные показатели.

Здесь мы приводим один из простейших примеров, только чтобы проиллюстрировать аргументацию выдвигаемого тезиса. Представленные выше предположительные суждения могут быть сделаны на основании данных о криминалистической характеристике, разработанной для формирования методики расследования мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, то есть при отсутствии прямых логических предпосылок, основанных на реальных установленных фактах. Разумеется, использование метода логической индукции в такого рода процессе не дает уверенности в истинности суждений, однако в некоторых случаях такой прием может оказаться бесценным или единственно возможным для достижения положительных результатов расследования.

Эти предположения сами по себе по своему характеру являются версиями, подлежащими проверке. Однако, учитывая высокую вероятность их истинности, в некоторых случаях данную информацию можно сразу использовать для формирования других, вытекающих из них, версий. В некоторых случаях для этого можно вполне эффективно воспользоваться криминалистической характеристикой, разработанной уже для других групп преступлений. В приведенном нами примере следует обратиться к рекомендациям из методики расследования незаконной банковской деятельности.

Второй вопрос, связанный с разработкой криминалистической характеристики мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, на который мы должны обратить свое внимание, заключается в выборе наиболее значимых ее элементов.

Обращаясь к научным источникам, к этому невозможно подойти безусловно. Некоторые авторы в ре-

зультате подробного изучения вопроса о составе обязательных элементов криминалистической характеристики, анализируя накопившиеся к настоящему времени результаты исследований, насчитывали около 30 или даже более элементов криминалистической характеристики, хотя при этом вряд ли найдется автор какой-либо частной криминалистической методики расследования, включивший в разработанную им криминалистическую характеристику более 10 элементов. При изучении частных методик расследования различных видов преступлений в сфере экономики, которое мы провели в рамках настоящего исследования, обычно авторы включали от 5 до 7 составляющих.

Во-первых, в состав криминалистической характеристики всегда включаются особенности способа совершения преступления. Названия этого и других элементов у разных авторов не всегда совпадают, однако в описании они подразумевают один и тот же феномен. Так, способ совершения может быть назван, механизмом, способом преступного посягательства и т. д. Также иногда в названии этого элемента криминалистической характеристики автор может сразу заложить структурные составляющие способа совершения преступления в криминалистическом понимании этой категории (подготовка, совершение, сокрытие). Следует согласиться с мнением О. П. Грибунова, что «способы совершения преступлений данной категории весьма разнообразны и зависят от вида незаконных действий, их образующих» [13, с. 1102].

Необходимость обязательного включения в состав криминалистической характеристики способа совершения преступления настолько очевидна, что, думается, сейчас нет необходимости подробно описывать механизмы воздействия особенностей этого элемента на формирование других. Это мы еще постараемся представить в своих последующих публикациях. Ни у кого не вызывает сомнений, что по способу совершения преступления можно сделать множе-

ство весьма вероятных предположительных выводов, например об особенностях личности преступника.

В качестве второй обязательной составляющей криминалистической характеристики мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета должны быть особенности личности преступника. Как мы уже писали выше, значение криминалистической характеристики прежде всего заключается в выдвигании версий на основании ее данных и данных о следственной ситуации. А установление личности преступника является наиболее важной задачей правоохранительных органов после выявления самого преступления. Поэтому личность преступника всегда присутствует в разрабатываемых криминалистических характеристиках. И мы также убежденно должны включить такой элемент в наш случай.

Третий элемент, который, по нашему убеждению, должен обязательно включаться в криминалистическую характеристику мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, – это особенности жертвы преступного посягательства. Использованный нами термин «жертва» выбран не случайно, и причиной этому являются два обстоятельства. Во-первых, использовать термин «потерпевший» неправомерно при описании разрабатываемых рекомендаций по проведению проверки сообщения о преступлении. Во-вторых, необходимо рассматривать этот элемент криминалистической характеристики шире, чем заявитель, потерпевший или его представитель. Данный феномен также требует отдельного более подробного рассмотрения, чему должно быть уделено особое внимание в настоящем исследовании.

К сожалению, эмпирического материала по преступлениям выбранной нами группы в практической деятельности правоохранительных органов накоплено недостаточно для уверенного придания разрабатываемой криминалистической характеристике основного ее свойства. В рамках настоящего исследования нам

удалось подробно изучить более 138 уголовных дел и материалов проверки сообщений о преступлениях данной категории. И по нашему мнению, этого все же мало для определения устойчивых корреляционных связей между всеми особенностями отдельных ее структурных элементов.

Сложности, с которыми мы столкнулись, обусловлены прежде всего существенными отличиями обстоятельств некоторых отдельных фактов совершения подобных преступлений. Среди них можно встретить настолько уникальные, что получить для сравнения материалы такого же порядка часто почти неосуществимо. Но все же некоторые особенности элементов криминалистической характеристики проявили себя в значительном числе изученных нами примеров судебно-следственной практики, что позволило выявить некоторые закономерности, которые мы более подробно рассмотрим в своих последующих публикациях.

Представляя результаты разработки криминалистической характеристики мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, следует отметить, что такие преступления являются довольно резонансными, особенно если это происходит в рамках реализации инвестиционных проектов, подобных олимпийскому строительству. Это создает существенные препятствия для получения эмпирического материала в нашем исследовании. Следственные и судебные органы неохотно готовы делиться материалами уголовных дел, даже если они уже рассмотрены в суде и решение устоялось к моменту обращения. Однако нам все же удалось решить эту проблему в большинстве случаев.

Резонансный характер уголовных дел по преступлениям исследуемой нами категории, а также то обстоятельство, что в структуре отношений, нарушенных в результате совершения таких преступлений, присутствуют средства федерального бюджета, вызывают иногда неожиданное для следственных органов противодействие со стороны самих

государственных организаций, которые представляют собственника, чье имущество подверглось преступному посягательству. Подобная проблема возникает также при расследовании преступных посягательств на собственность предприятий с государственным участием в капитале, на что ранее обращали внимание в своих публикациях ряд авторов [14, с. 23-26].

Еще одной структурной составляющей, которую очень часто можно встретить в разрабатываемых криминалистических характеристиках и которую мы бы также хотели включить в представляемую нами систему, представляются иные обстоятельства совершения преступления. Подобного рода элементы с неопределенно-широким кругом обстоятельств позволяют авторам не связывать себя искусственными ограничениями. Приступая к разработке методики расследования отдельного вида преступления, при изучении эмпирического материала иногда можно выявить такие закономерности, предусмотреть которые не всегда возможно. И невозможно заранее предвидеть, какие отдельные элементы механизма совершения изучаемого преступления оказывают влияние на личность преступника или способ. Думается, именно поэтому авторы прибегают к включению в криминалистическую характеристику такого элемента.

Возвращаясь к тезису, отстаиваемому С. Н. Чуриловым, хотелось бы здесь также выразить свое отношение к мнению о необходимости рассмотрения в частной криминалистической методике расследования обстоятельств, подлежащих доказыванию при отказе от разработки криминалистической характеристики. Безусловно, будет справедливым рассматривать в рамках частной криминалистической характеристики обстоятельства, подлежащие установлению или доказыванию. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании уголовного дела, исчерпывающим образом определе-

ны в статье 73 УПК РФ¹. Однако здесь мы должны иметь в виду не столько весь этот перечень, сколько обстоятельства, указанные в первых трех пунктах первой части этой статьи. И прежде всего следует обратить особое внимание на способ совершения, умысел, мотивы и сведения, характеризующие личность преступника. Именно эти обстоятельства следует подвергнуть анализу в рамках криминалистического исследования, целью которого является разработка или совершенствование методики расследования отдельного вида преступления.

Сухая формулировка в законе понятия «способ» требует своего более подробного раскрытия в рамках исследования, подобного нашему. При расследовании уголовного дела перед следователем стоит задача доказать (или опровергнуть) факты, которые в своей совокупности позволяют сделать вывод о наличии в действиях лица всех необходимых элементов объективной стороны расследуемого преступления. Эти элементы также в сухой формулировке представлены в особенной части УК РФ². Как они себя могут проявить в объективной действительности, и какие следы позволят однозначно указать на то, что они имели место, необходимо рассматривать в рамках формирования частной криминалистической методики, перед тем как приступать к предложению рекомендаций о выборе наиболее эффективного пути расследования. Однако для этого мы не стали выделять отдельного раздела в своем исследовании, так как эти обстоятельства вполне

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.10.2023).

² Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 13.10.2023).

гармонично могут быть представлены при подробном рассмотрении типичных способов совершения преступления.

Выводы и заключение

Подводя итоги данной статьи, мы можем констатировать:

Криминалистическая характеристика в методике расследования мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета имеет существенное значение. При этом данное понятие мы понимаем как систему обобщенных или типичных данных об особенностях таких элементов механизма преступления, как способ совершения, личность преступника, характерные особенности жертвы и иные обстоятельства

преступления. Формирование этих данных должно осуществляться при выявлении взаимосвязи между указанными элементами.

Основное, наиболее яркое значение, которое имеет разрабатываемая криминалистическая характеристика мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, заключается в способствовании выдвижению наиболее вероятных версий при дефиците исходной информации для дедуктивных суждений и слабо выраженном проявлении детерминационных связей между элементами механизма расследуемого преступления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Россинская, Е. Р.* Криминалистика : учебник. М. : Норма, 2018. 464 с.
2. Криминалистика : учебник (уровень специалитета) / под ред. А. И. Бастрыкина, Е. П. Ищенко, Я. В. Комиссаровой. М. : Проспект, 2019. 616 с.
3. Криминалистика : учебник для студентов вузов / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова; 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 943 с.
4. *Грибунов, О. П.* Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2016. 54 с.
5. *Паршин, Д. В.* Совершенствование методики расследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2017. 196 с.
6. *Пермяков, А. Л.* Методика расследования мошенничества, связанного с осуществлением инвестиционных проектов на предприятиях железнодорожного транспорта : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2017. 197 с.
7. *Чурилов, С. Н.* Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы : монография. М. : Юстицинформ, 2011. 128 с.
8. *Абрамин, В. Н.* Общие положения криминалистической методики // Криминалистика. М. : Воен. ин-т, 1983. 432 с.
9. *Фирсов, Е. П.* Типовая структура методик расследования отдельных видов преступлений // Вестник криминалистики : науч.-практ. журн. 2003. Вып. 1 (5). С. 30–36.
10. *Кардашевская, М. В.* Проблемные вопросы структуры и классификации частных методик расследования отдельных видов преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решений : науч. журн. 2015. № 1 (7). С. 125–130.
11. *Подшибякин, А. С.* Современная криминалистика и ее развитие // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (26 апреля 2013 г.). В 2. т. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2013. Т. 1. 336 с.

12. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М. : НОРМА, 2001. 240 с.

13. Грибунов, О. П., Пермяков, А. Л. Способы совершения хищений, связанных с осуществлением инвестиционных проектов на предприятиях железнодорожного транспорта // Известия Иркутской государственной экономической академии : науч. журн. 2015. Т. 25. № 6. С. 1098–1107.

14. Антонов, В. А., Пермяков, А. Л., Капустюк, П. А. Проблемы определения материального ущерба при расследовании мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Эксперт-криминалист : федер. науч.-практ. журн. 2019. № 1. С. 23–26.

REFERENCES

1. *Rossinskaya, E.R.* Kriminalistika: uchebnik [Criminalistics: a textbook]. М.: Norma, 2018. 464 p. (in Russian). (in Russian).

2. Kriminalistika: uchebnik (uroven' specialiteta) [Forensics: textbook (specialist level)]. Edited by A.I. Bastrykin, E.P. Ishchenko, Y.V. Komissarova. М.: Prospect, 2019. 616 p. (in Russian).

3. Kriminalistika: uchebnik dlya studentov vuzov. [Forensics: a textbook for university students]. edited by A.F. Volynsky, V.P. Lavrov. М.: UNITY-DANA: Zakon i pravo, 2010. 943 p. (in Russian).

4. *Gribunov, O.P.* Teoreticheskie osnovy i prikladnye aspekty raskrytiya, rassledovaniya i preduprezhdeniya prestuplenij protiv sobstvennosti, sovershaemyh na transporte : monografiya. [Theoretical foundations and applied aspects of the disclosure, investigation and prevention of crimes against property committed in transport: monograph.]. Irkutsk. 2016. 260 p. (in Russian).

5. *Parshin, D.V.* Sovershenstvovanie metodiki rassledovaniya hischenij byudzhetnyh sredstv, prednaznachennyh dlya realizacii prioritetnyh napravlenij razvitiya sel'skogo hozyajstva: Diss. ... kand. jurid. nauk. [Improving the methodology for investigating embezzlement of budget funds intended for the implementation of priority areas of agricultural development: Diss.... cand. jurid. sciences]. Irkutsk. 2017. 196 p. (in Russian).

6. *Permyakov, A.L.* Metodika rassledovaniya moshennichestva, svyazannogo s osuschestvleniem investicionnyh proektov na predpriyatiyah zheleznodorozhnogo transporta : Diss. ... kand. jurid. nauk. [Methodology of investigation of fraud related to implementation of investment projects at railway transport enterprises: Diss.... cand. jurid. sciences]. Rostov-na-Donu. 2017. 197 p. (in Russian).

7. *Churilov, S.N.* Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya: problemy, tendencii, perspektivy. Monografiya. [Forensic investigation methodology: problems, trends, prospects. Monograph]. М. : YUsticinform, 2011. 128 p. (in Russian).

8. *Abramin, V.N.* Obschie polozheniya kriminalisticheskoy metodiki [General provisions of forensic methodology] М.: Voen. in-t, 1983. 432 p. (in Russian).

9. *Firsov, E.P.* Tipovaya struktura metodik rassledovaniya otdel'nyh vidov prestuplenij [Typical structure of methods for investigating certain types of crimes]. Vestnik kriminalistiki : nauch. zhurn. = Bulletin of Criminalistics: scientific. magazine. 2003. Vyp. 1(5). (in Russian).

10. *Kardashevskaya, M.V.* Problemnye voprosy struktury i klassifikatsii chastnykh metodik rassledovaniya ot del'nykh vidov prestupleniy [Problematic issues of the structure and classification of private methods for investigating certain types of crimes] *Rassledovanie prestupleniy: problemy i puti ih resheniy* : nauch. zhurn. = Investigation of crimes: problems and ways to solve them: scientific. magazine. 2015. №1(7). Pp. 125-130. (in Russian).

11. *Podshibyakin, A.S.* Sovremennaya kriminalistika i ee razvitiye [Modern forensic science and its development] *Kriminalistika i sudebno-ekspertnaya deyatel'nost' v usloviyah sovremennosti* : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (26 aprelya 2013 g.) = Forensic science and forensic activity in modern conditions: materials of the International. scientific-practical. conf. (April 26, 2013). Krasnodar : Krasnodar. un-t MVD Rossii, 2013. Т. И. s. 10. 336 p. (in Russian).

12. *Belkin, R.S.* Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya. Zlobodnevnnye voprosy rossijskoj kriminalistiki. [Forensics: the problems of today. Topical issues of Russian criminalistics.] М. : NORMA, 2001. 240 p. (in Russian).

13. *Gribunov O.P., Permyakov A.L.* Sposoby soversheniya hishche-nij, svyazannykh s osushchestvleniem investitsionnykh proektov na predpriyatiyah zheleznodorozhnogo transporta [Methods of committing thefts associated with the implementation of investment projects at railway transport enterprises]. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii*. – News of the Irkutsk State Economic Academy. 2015. Т. 25. № 6. Pp. 1098-1107. (in Russian).

14. *Antonov, V.A., Permyakov, A.L., Kapustyuk, P.A.* Problemy opredeleniya material'nogo uscherba pri rassledovanii moshennichestva v sfere predprinimatel'skoj deyatel'nosti [problems of determining material damage in the investigation of fraud in the field of entrepreneurial activity] *Ekspert-kriminalist* : nauch. zhurn. = Forensic expert: scientific. magazine. 2019. no 1. Pp. 23-26. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Терещенко Александр Александрович, заместитель начальника Управления на транспорте МВД России по Уральскому округу, начальник полиции. 620107, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Вокзальная, 21.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander A. Tereshchenko, Deputy Head of the Transport Department of the MIA of Russia for the Ural District – Police Chief. 21, st. Vokzalnaya, Ekaterinburg, Russian Federation, 620107.