

Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.55001/2587-9820.2023.85.79.002

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
КОНТРОЛИРУЮЩИХ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
ПОСЯГАЮЩИХ НА КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ**

Иван Сергеевич Барнев

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов,
Российская Федерация, i_barnev@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются перспективные направления взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности. Сделан вывод о необходимости взаимодействия по различным направлениям как внутригосударственного, так и международного уровня, в частности для разработки конструктивного решения проблем выявления контролируемыми органами признаков преступлений, посягающих на культурные ценности. Предложены два направления совершенствования механизма взаимодействия.

Ключевые слова: взаимодействие, цифровые технологии, искусственный интеллект, контролирующие и правоохранительные органы

Для цитирования: Барнев, И. С. Перспективные направления взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. Т. 28. № 4. С. 17–25. DOI: 10.55001/2587-9820.2023.85.79.002

**PROMISING AREAS OF COOPERATION BETWEEN CONTROLLING AND LAW
ENFORCEMENT AGENCIES AND
LAW ENFORCEMENT AGENCIES IN IDENTIFYING SIGNS OF OFFENCES AGAINST
CULTURAL PROPERTY**

Ivan S. Barnev

Saratov State Academy of Law, Saratov, Russian Federation, i_barnev@mail.ru

Abstract. The article deals with the promising areas of interaction between regulatory and law enforcement agencies in identifying signs of crimes that infringe on cultural values. It is concluded that there is a need for interaction in various areas of both domestic and international cooperation, in particular, to develop a constructive solution to the problem of identifying signs of crimes infringing on cultural values by regulatory authorities, two directions for improving the mechanism of interaction are proposed.

Keywords: interaction, digital technologies, artificial intelligence, regulatory and law enforcement agencies

For citation: Barnev, I. S. Perspektivnye napravleniya vzaimodejstviya kontroliruyushchih i pravoohranitel'nyh organov pri vyyavlenii priznakov prestuplenij, posyagayushchih na kul'turnye cennosti [Promising areas of cooperation between controlling and law enforcement agencies and law enforcement agencies in identifying signs

of offences against cultural property]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2023, vol. 28 no 4, pp. 17–25 (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2023.85.79.002

Введение

Взаимодействие контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности, является ключевым этапом борьбы с преступностью. Для успешного социально-экономического и духовного развития государства необходимо сохранение его культурного наследия.

К сожалению, в настоящее время преступления, посягающие на культурные ценности, приобретают значительную распространенность и имеют высоколатентный характер. В розыске находится более 75 тысяч единиц культурных ценностей, похищенных на территории России, основная часть которых вывезена за рубеж¹.

Кроме того, по оценкам аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, в 2019 году Федеральная таможенная служба России допустила 744 нарушения, связанных с неправильной классификацией товаров, что увеличивает случаи неконтролируемого вывоза ценностей из России².

Подчеркнем, что свыше 300 тысяч объектов культурного наследия

¹ В России более 75 тыс. объектов искусства числятся похищенными // Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Upravlenija/Nacionalnoe_centralnoe_bjuro_Interpola/Publikacii_i_vistuple_nija/item/861945 (дата обращения: 10.01.2023).

² Россия стала лидером по объему контрабанды искусства. // Рамблер: сайт. URL: <https://news.rambler.ru/crime/45331281-rossiya-stala-liderom-po-obemu-kontrabandy-iskusstva/> (дата обращения: 26.01.2023).

не учтены в России³. Данная ситуация обусловлена несвоевременным выявлением объектов компетентными контролируемыми органами, что в свою очередь не гарантирует надлежащее их воссоздание, сохранность и реставрацию. Например, уже нельзя будет провести реставрацию, если она создает ситуацию, угрожающую устойчивости сооружения и ухудшает состояние памятника.

В связи с этим повышение эффективности взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов является актуальной задачей в условиях цифровизации преступности, оптимальное решение которой способствует совершенствованию процесса выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности. Активная цифровизация и глобализация преступности на рынке культурных ценностей обуславливает необходимость совершенствования взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности.

Прежде всего важным аспектом является совершенствование основных ее направлений. Необходимо отметить, что приоритетной целью настоящего исследования является определение и обоснование возможных перспективных направлений взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности.

Основная часть

Анализируя криминогенные факторы преступности, посягающей

³ Порядка 300 тыс. объектов культурного наследия не учтены в России. // Тасс: сайт. URL: <https://tass.ru/kultura/9715959> (дата обращения: 26.01.2023).

на культурные ценности, можно констатировать, что необходима четкая организация совместной работы контролирующих и правоохранительных органов по своевременному выявлению признаков преступлений и оперативному предоставлению следователю (дознавателю) материалов и иных документов, содержащих криминалистически значимую информацию о преступных проявлениях, поскольку своевременное информирование крайне важно для привлечения внимания следственных органов к событию преступления.

Проблема взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов в борьбе с преступностью на протяжении многих лет обсуждается учеными-юристами. В криминалистической науке по-разному понимается взаимодействие, а также его формы.

И. Б. Воробьева определяет взаимодействие как «деловое сотрудничество правоохранительных и контролирующих органов, которое может осуществляться различным образом» [1, с. 27].

В. Д. Зеленский отмечает, что взаимодействие – это элемент и форма организации расследования [2, с. 741]. Нельзя не согласиться с данными точками зрения, поскольку «взаимодействие координирует участников на определенных этапах по разным организационно-правовым, информационным вопросам, в частности в процессе выявления преступлений, что является самостоятельным, первым этапом (стадией) борьбы с преступностью» [3, с. 32].

Весьма интересной представляется точка зрения А. Ф. Лубина, который отмечает, что «взаимодействие – это синтез деятельности, а не процесс отдельных его субъектов» [4, с. 86]. Суть подхода состоит в том, что в ходе решения различных задач борьбы с преступностью происходит объединение отдельных видов деятельности в единое целое. Нельзя не согласиться с тем, что «такой аспект позволяет разграничивать категорию взаимодействия от иных схожих – ко-

ординация, содействие, помощь» [5, с. 88–89]. В этой связи полагаем, что взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности, является универсальной категорией и имеет различные стороны (формы), в которых субъекты воздействуют друг на друга.

По этим причинам на значимость дополнительных разработок отдельных вопросов взаимодействия всегда указывали ведущие ученые-криминалисты. Так, В. В. Степанов справедливо отмечал, что «обнаружению преступлений в криминалистике уделялось явно недостаточное внимание, несмотря на то, что своевременная осведомленность компетентных органов о совершенном преступлении позволяет эффективно организовать работу по его раскрытию» [3, с. 33].

Еще в середине 70-х годов прошлого столетия И. Ф. Герасимов в своих работах отмечал, что «большое практическое и научное значение приобретает вопрос о взаимоотношениях и взаимодействии следователя с работниками контрольно-ревизионных аппаратов и различных инспекций... Следует признать, что в литературе эти вопросы освещаются крайне слабо» [6, с. 112].

Стоит отметить, что имеется мало научных работ, посвященных взаимодействию следователя с контролирующими органами в борьбе с преступлениями, посягающими на культурные ценности, что негативно сказывается на эффективности выявления их признаков и качестве расследования уголовных дел.

Анализ научных позиций позволил нам сделать вывод о том, что взаимодействие представляет собой основанную на нормативных правовых актах согласованную деятельность субъектов по решению профессиональных задач в различных областях (например, в области защиты культурного наследия) посредством использования специальных средств и методов. Взаимодействие примени-

тельно к исследуемой нами сфере нуждается в совершенствовании, а именно в формировании инновационного механизма межведомственного взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений с учетом международного опыта, а также посредством использования цифровых технологий.

Мы считаем, что это обусловлено рядом причин.

Во-первых, в настоящее время в Российской Федерации функционирует значительное количество контролирующих органов, которые занимаются различными вопросами, связанными с сохранением объектов культурного наследия. Общее государственное управление в сфере культуры осуществляет Министерство культуры Российской Федерации, которое реализует общее руководство работой по сохранению и реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, разрабатывает нормативно-правовые акты по обеспечению контроля и надзора в области охраны культурного наследия и т. д.⁴

В систему контролирующих органов также входят региональные органы власти: Министерство культуры конкретного региона, Департаменты культурного наследия (далее – Департамент). Деятельность регионального Министерства по государственному контролю и надзору весьма обширна: контроль за сохранением объектов культурного наследия народов Российской Федерации, состоянием Музейного фонда, сохране-

нием и учетом культурных ценностей и т. д. В частности, Департамент осуществляет работу по государственной охране культурных ценностей, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере культурного наследия. Каждый контролирующий орган имеет свою специальную нормативно-правовую базу, регламентирующую вопросы проведения плановых проверок юридических лиц, контрольных мероприятий. Но отсутствует четкое регулирование вопросов взаимодействия с правоохранительными органами при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности. Например, в программе профилактики нарушений обязательных требований в отношении музейных ценностей перечислены задачи: выявление причин, факторов и условий, способствующих причинению вреда культурным ценностям, и т. д.⁵ Тем не менее в данном документе отсутствует указание на создание межведомственной комиссии по рассмотрению материалов профилактической проверки. Но есть ряд документов (например, Приказ Минкультуры России «Об утверждении единых правил организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций»), в которых имеется указание на обязанность информирования правоохранительных органов в случае выявления пропажи или признаков физического разрушения, повреждения культурных ценностей, краткий порядок действий Музея по составлению акта, фиксации призна-

⁴ О Министерстве культуры Российской Федерации (вместе с «Положением о Министерстве культуры Российской Федерации»): Постановление Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 № 590 : ред. от 26.01.2023 // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117520/9b44fdd79730a7cc4b7e3275035e0a38dd9a815d/ (дата обращения: 20.11.2023).

⁵ Ведомственная программа профилактики нарушений обязательных требований, соблюдение которых оценивается Минкультуры, на 2021 год и плановый период 2022–2023 годов // Министерство культуры Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://culture.gov.ru/documents/vedomstvennaya-programma-profilaktiki-narusheniy-obyazatelnykh-trebovaniy-soblyudeniya-kotorykh-otsen30122020/> (дата обращения: 26.01.2023).

ков повреждений, их причин, последующую передачу предметов в отдел реставрации. Таким образом, в разных по уровню нормативных актах указан общий регламент действий, но не предусмотрен подробный алгоритм действий в типичных ситуациях и план мероприятий, направленных на организацию действий по обеспечению сохранности артефактов (создание временной комиссии)⁶.

В связи с этим организация взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов в борьбе с преступными посягательствами на культурные ценности имеет недостатки нормативно-правового регулирования, которое нуждается в дополнении и оптимизации. Так, В. В. Степанов справедливо отмечал, что в целях повышения эффективности борьбы с преступностью необходимо правовое закрепление положений, связанных с выявлением преступлений [3, с. 32–33].

На проблему недостаточного правового регламентирования правоохранительного взаимодействия указывают и другие авторы, например И. П. Можяева, которая справедливо отмечает, что одной из типичных проблем является отсутствие межведомственного нормативного акта о взаимодействии в сфере борьбы с преступными посягательствами на культурные ценности [7, с. 84].

Мы считаем, что такой межведомственный нормативный правовой акт должен быть особо ориентирован на регулирование вопросов, связанных с алгоритмом действий контролирующих органов при выявлении признаков преступных посягательств во всех подведомственных Министерству культуры организациях (му-

зеях, библиотеках, киностудиях, реставрационных учреждениях, театрально-зрелищных учреждениях и др.), а также с процедурой информирования правоохранительных органов при выявлении признаков различных видов преступлений в типичных ситуациях. Типичные ситуации целесообразно обобщить в единый документ методического характера.

Во-вторых, меняются внешние криминогенные факторы преступности. Так, изменяются социальные и экономические факторы, связанные с увеличением количества аукционных домов, количества торгов, объема продаж культурных ценностей. Например, в 2021 году аукционных домов, продающих русское изобразительное искусство, стало в три раза больше.

Также к числу экономических факторов можно отнести быстро развивающиеся сети антикварных магазинов, которые в основном сосредоточены в крупных городах (Москва, Санкт-Петербург и т. д.), активное развитие онлайн-торговли старинными культурными ценностями. Например, дистанционная торговля культурными ценностями уже имеет следующие разновидности: интернет-магазины, офлайн-галереи, частные сайты мастеров с возможностью специального заказа⁷. Целесообразно разработать также алгоритм действий контролирующих и правоохранительных органов в ситуациях обнаружения признаков преступлений в цифровой среде.

В-третьих, цифровизация в целом и искусственный интеллект в частности являются необходимыми условиями современного общественного развития и требуют преобразований как в технологиях, так и в способах управления ими. В целях сокращения времени и оперативного

⁶ Об утверждении Единых правил организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций: приказ Минкультуры России от 23 июля 2020 г. № 827 // Гарант.ру: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74768877/#review> (дата обращения: 20.11.2023).

⁷ Искусство на торгах: как устроен российский арт-рынок // Дзен: сайт. URL: https://dzen.ru/a/YXwhe_YfRiJN5nCX (дата обращения: 26.01.2023).

обмена информацией о признаках преступных посягательств на культурные ценности между контролирующими и правоохранительными органами необходимо внедрять такие технологии. Например, благодаря внедрению государственной информационной системы «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности (ГИС ТОР КНД) обеспечивается электронное взаимодействие: согласование проверок с органами прокуратуры [8, с. 30–31]. Но такие цифровые платформы необходимо улучшать, поскольку на данный момент они не могут в полной мере решать задачи в сфере борьбы с преступностью. Например, на базе контролирующих и правоохранительных органов (МВД России, Интерпол, Прокуратура Российской Федерации, ФТС России) можно сформировать единую базу данных, в которой применялась бы технология компьютерного зрения в обработке и классификации значимой информации о выявляемых фактах посягательств на культурные ценности.

В-четвертых, транснациональный характер преступлений, посягающих на культурные ценности, обуславливает необходимость оптимизации международного сотрудничества. Например, в Китае за последние пятнадцать лет можно наблюдать значительный рост интереса населения к коллекционированию различных культурных ценностей, что вызывает рост преступлений. Но существующая система взаимодействия органов и служб КНР позволяет эффективно противодействовать посягательствам на культурные ценности. Так, административные органы сферы культурного наследия активно сотрудничали с полицией в борьбе с преступлениями, связанными с культурным наследием, вернув 31 тысячу украденных культурных реликвий. Кроме того, в Китае принят документ, который усиливает борьбу против преступлений в области культурных реликвий (незаконных раскопок древних гробниц, хищений древних

культурных объектов, нелегальной торговли артефактами)⁸.

В-пятых, недостаточная техническая оснащенность территориальных органов МВД России, затрудняющая обмен информацией с НЦБ Интерпола МВД России, а также с национальным комитетом Международного совета по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС), деятельность которого направлена на решение проблем по охране культурного наследия в регионах⁹. За долгие плодотворные годы работы Национальным комитетом ИКОМОС даны экспертные оценки многим объектам: Церковь Вознесения в Коломенском, Дом жилой И. Форша в Санкт-Петербурге, Успенский собор в Ярославле, Нижегородский Кремль в Нижнем Новгороде, Спасо-Преображенский собор в Переславле-Залесском и т. п.

Решающее значение в повышении эффективности взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов играет организация межведомственных совещаний, посвященных правовым, информационным, организационным, тактическим проблемам в сфере защиты объектов культурного наследия. Такие совещания могут проводиться, например на базе Национального комитета Международного совета по охране памятников и достопримечательных мест.

Нельзя не согласиться с И. П. Можяевой в том, что в целом типичной проблемой, возникающей в процессе межведомственного взаимодействия в сфере противодействия преступ-

⁸ Китай усиливает борьбу против преступлений в области культурных реликвий // Синьхуа. Новости: сайт. URL: <https://russian.news.cn/20220905/5c4bda271d9f4e2da34f01f8425c5cf7/c.html> (дата обращения: 20.11.2023).

⁹ Национальный комитет ИКОМОС // ICOMOS, RUSSIA: сайт. URL: <https://web.archive.org/web/20180928110217/http://icomos.org.ru:80/index.php/ru/nk-ikomos-rossiya/rukovodstvo-nk> (дата обращения: 20.11.2023).

ным посягательствам на культурные ценности, является «отсутствие межведомственной комиссии по предупреждению незаконного вывоза культурных ценностей за пределы России» [7, с. 84].

На наш взгляд, межведомственная комиссия необходима, но в рамках работы по различным направлениям внутригосударственного и международного уровня, в частности для разработки конструктивного решения проблемы выявления контролирующими органами признаков преступлений, посягающих на культурные ценности. На специальных межведомственных совещаниях могут обсуждаться и разрабатываться совместные актуальные алгоритмы выявления таких преступлений, в том числе совершаемых в киберпространстве.

Резюмируя вышеизложенное, хотелось бы подчеркнуть, что вопрос о взаимодействии контролирующих и правоохранительных органов должен ставиться в ряд приоритетных задач, так как несвоевременное выявление признаков преступных посягательств на культурные ценности снижает эффективность противодействия им, а также способствует переходу рынка культурных ценностей в теневую сферу, в которой отсутствует гарантия их полноценной защиты и контроля.

Выводы и заключение

В заключение можно предложить несколько перспективных направлений развития взаимодействия контролирующих и правоохранительных органов при выявлении признаков преступлений, посягающих на культурные ценности:

– технологическая конвергенция, то есть объединение и использование в работе по выявлению преступных

посягательств на культурные ценности разных цифровых платформ в новых направлениях (различные унифицированные автоматизированные системы по хранению, обработке информации, обмену информацией на основе технологий искусственного интеллекта);

– улучшение существующих форм взаимодействия (например, алгоритмизация проверочных мероприятий со стороны контролирующих органов в области охраны культурного наследия на местном, региональном, федеральном и международном уровнях и процедуры информирования ими правоохранительных органов о выявленных преступлениях).

В целях обеспечения качественной работы субъектов взаимодействия в обоих направлениях необходимо, чтобы были восполнены недостатки нормативно-правового регулирования, регулярно работали межведомственные комиссии, посвященные правовым, информационным, организационным, тактическим проблемам в сфере защиты объектов культурного наследия с учетом международного опыта, использовались возможности искусственного интеллекта и других цифровых технологий, активнее привлекались специалисты по истории и культуре, живописи, скульптуре, археологии, палеонтологии, нумизматике для оказания консультационной помощи в проверке информации. Также эффективным было бы создание межведомственной цифровой базы для обмена информацией о перемещаемых культурных ценностях через государственную границу Российской Федерации, доступ к которой имели бы представители учреждений культуры, владеющих культурными ценностями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Воробьева, И. Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью: монография. Издательство Саратовского университета, 1987. 112 с.

2. *Зеленский, В. Д.* О понятии и содержании организации расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал : науч. журн. 2015. № 4. С. 734–744.
3. *Степанов, В. В.* Избранные научные работы. В 2-х томах. Т. 1. Саратов : ООО «Типография Регион», 2013. 480 с.
4. Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики : учебник / под ред. В. Д. Грабовского, А. Ф. Лубина. Н. Новгород : НВШ МВД России, 1995. 399 с.
5. *Шепелев, С. В.* Теоретические основы взаимодействия следователя в ходе деятельности по расследованию преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : науч. журн. 2021. № 1. С. 88–89.
6. *Герасимов, И. Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений : монография. Свердловск : Средне-Уральское книжное издательство, 1975. 184 с.
7. *Можяева, И. П.* Основные направления противодействия преступным посягательствам на культурные ценности: аналитический обзор // Право. Журнал Высшей школы экономики : науч. журн. 2020. № 3. С. 72-88.
8. Искусственный интеллект в профилактике правовых рисков и противодействии коррупции : доклад НИУ ВШЭ / Е. А. Артеменко, А. М. Волкова, Р. О. Долотов и др.; под науч. ред. Д. В. Крыловой. М., 2022. С. 30–31.

REFERENCES

1. *Vorob'eva, I. B.* Vzaimodejstvie sledovatelya s kontroliruyushchimi organami v bor'be s prestupnost'yu [Interaction of the investigator with regulatory authorities in the fight against crime]. Saratov.1987, 112 p. (in Russian).
2. *Zelenskij, V. D.* O ponyatii i soderzhanii organizacii rassledovaniya prestuplenij [About the concept and content of the organization of crime investigation]. Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal – All-Russian Criminological Journal. 2015, no. 4, pp. 734-744. (in Russian).
3. *Stepanov, V. V.* Izbrannye nauchnye raboty [Selected scientific works]. Saratov, 2013, 480 p. (in Russian).
4. *Grabovskogo, V. D., Lubina, A. F.* (ed.) Kriminalistika. Rassledovanie prestuplenij v sfere ekonomiki [Criminalistics. Investigation of economic crimes]. Nizhnij Novgorod, 1995, 399 p. (in Russian).
5. *Shepelev, S. V.* Teoreticheskie osnovy vzaimodejstviya sledovatelya v hode deyatel'nosti po rassledovaniyu prestuplenij [Theoretical foundations of the investigator's interaction in the course of crime investigation activities]. Sibirskie ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie chteniya – Siberian Criminal procedural and criminalistic readings. 2021, no.1, pp. 88-89. (in Russian).
6. *Gerasimov, I. F.* Nekotorye problemy raskrytiya prestuplenij [Some problems of solving crimes]. Sverdlovsk, 1975, 184 p. (in Russian).
7. *Mozhaeva, I. P.* Osnovnye napravleniya protivodejstviya prestupnym posyagatel'stvam na kul'turnye cennosti: analiticheskij obzor [The main directions of countering criminal encroachments on cultural values: an analytical review]. Zhurnal «Pravo. Zhurnal Vyshej shkoly ekonomiki – The Law magazine. Journal of the Higher School of Economics: scientific article. 2020, no. 3, pp. 72-88. (in Russian).
8. *Artemenko, E. A., Volkova, A. M., Dolotov, R. O., Krylovoj, D. V.* (ed.), Iskusstvennyj intellekt v profilaktike pravovyh riskov i protivodejstvii korrupcii [Artificial intelligence in the prevention of legal risks and combating corruption]. 2022, pp. 30-31. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Барнев Иван Сергеевич, заведующий лабораторией технического обеспечения расследования преступлений, преподаватель кафедры криминалистики. Саратовская государственная юридическая академия. 410056, Российская Федерация, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ivan S. Barnev, Head of the Laboratory of technical support of crime Investigation, lecturer of the Department of Criminalistics. Saratov State Law Academy, zd. 104, p. 3., str., N.G. Chernyshevsky, Saratov, Saratov region, Russian Federation, 410056.