

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4 (107). С. 112–125.
 Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023.
 No. 4 (107). p. 112–125.

**5.1.4. Уголовно-правовые науки
 (юридические науки)**

Научная статья

УДК: 343

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.17.27.010

**ВОПРОСЫ БЛАНКЕТНОСТИ, СЕМАНТИКИ И СКРЫТОЙ
 НАЛОГОВОЙ ПРЕЮДИЦИИ ПО УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМ НОРМАМ,
 ПРЕДУСМОТРЕННЫМ СТ.СТ. 198–199.4 УК РФ**

Вальтер Александр Валерьевич

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, Тюмень,
 Россия, T89612047813@gmail.com

Введение. В настоящей статье проводится анализ уголовно-правовых норм, предусмотренных ст.ст.198–199.4 УК РФ. Исследуются вопросы семантики, лингвистики, налоговой преюдиции, иные вопросы построения диспозиций по налоговым преступлениям, некоторые вопросы толкования по ст.198–199.4 УК РФ.

В статье исследуются вопросы межотраслевого законодательства, в частности связи уголовного и налогового законодательства, разбираются вопросы повышенной бланкетности диспозиций по налоговым преступлениям.

Указано на имеющиеся сложности толкования налоговых преступлений по ст. 198–199.4 УК РФ с учетом примененной в указанных статьях УК РФ оценочной терминологии, определенной неясности и неконкретности некоторых терминов.

Материалы и методы. Нормативную основу исследования образуют Уголовный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, разъяснения и письма ФНС России и др. Сформулированные выводы основываются на представленных сведениях, иных научных разработках, судебной практике, уголовно-правовом законодательстве и нормативно-правовых актах в области налогообложения.

Исследование проведено с использованием сравнительно-правового метода, а также межотраслевого исследования, обобщения и описания, также использован кибернетический метод, проведено математическое моделирование текста диспозиций по налоговым преступлениям.

Результаты исследования позволили установить основные сложности в ходе понимания и толкования уголовного закона, а именно по налоговым преступлениям, предусмотренным ст.ст.198–199.4 УК РФ.

На основе проведенного исследования раскрыты некоторые вопросы возникающие в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст.198–199.4 УК РФ.

Выводы и заключения. На основе изученных уголовно-правовых норм по налоговым преступлениям, их лингвистических и семантических особенностей, межотраслевых связей и бланкетности, автором сделан вывод, что на этапе квалификации налоговых преступлений могут возникать определенные сомнения в ходе квалификации налоговых преступлений.

Автором установлено, что такие сложности возникают ввиду несоответствия текста уголовного закона и налогового законодательства, имеющих дефектов семантического характера, а также имеющейся оценочной категории, несоответствующей общей формальной терминологии в области налогообложения.

Предложены определенные пути разрешения данной проблемы в тексте диспозиции по налоговым преступлениям и приведения ст.ст. 198–199.4 УК РФ в рамки более четких и ясных формулировок, отсылающих к налоговому законодательству.

Ключевые слова: налоговое преступление, семантика, лингвистика, налоговое законодательство, законотворчество

Для цитирования: Вальтер А. В. Вопросы бланкетности, семантики и скрытой налоговой преюдиции по уголовно-правовым нормам, предусмотренным ст.ст.198–199.4 УК РФ // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практич. журнал. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 4 (107). С. 112–125.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.17.27.010

5.1.4. Criminal law sciences (legal sciences)

Original article

QUESTIONS OF FORMALITY, SEMANTICS AND HIDDEN TAX PREJUDICE UNDER CRIMINAL LAW NORMS PROVIDED FOR IN ARTICLES 198-199.4 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Alexander V. Walter

Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Tyumen, T89612047813@gmail.com

Introduction: The present article analyses criminal legal norms provided by Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation. The issues of semantics, linguistics, tax prejudice, other issues of construction of dispositions on tax offences, some issues of interpretation under Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation are studied.

The article studies the issues of inter-branch legislation, in particular, the connection between criminal and tax legislation, deals with the issues of increased blanket dispositions on tax offences.

The article points out the existing difficulties of interpretation of tax offences under Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, taking into account the applied in these articles of the Criminal Code of the Russian Federation evaluative terminology, certain vagueness and ambiguity of some terms.

Materials and Methods: The normative basis of the study is formed by the Criminal Code of the Russian Federation, the Tax Code of the Russian Federation, clarifications and letters of the Federal Tax Service of the Russian Federation, and others. The formulated conclusions are based on the presented information, other scientific developments, judicial practice, criminal law legislation and regulatory legal acts in the field of taxation.

The study was conducted using the comparative legal method, as well as cross-sectoral research, generalisation and description, also used the cybernetic method, mathematical modelling of the text of dispositions on tax crimes was carried out.

The Results of the Study: allowed to establish the main difficulties in the course of understanding and interpretation of the criminal law, namely on tax offences under Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation.

On the basis of the conducted research some issues arising in the course of qualification of offences under Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the RF are revealed.

Findings and Conclusions: On the basis of the studied criminal legal norms on tax offences, their linguistic and semantic peculiarities, inter-sectoral links and blanketness, the author concluded that at the stage of qualification of tax offences certain doubts may arise in the course of qualification of tax offences.

The author found that such difficulties arise due to the inconsistency of the text of the criminal law and tax legislation, existing defects of semantic nature, as well as the available evaluation category, inconsistent with the general formal terminology in the field of taxation.

Certain ways of resolving this problem in the text of the disposition of tax offences and bringing Art. 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation in the framework of more clear and precise wording referring to the tax legislation. Keywords: Tax crime, semantics, linguistics, tax legislation, lawmaking.

For citation: Walter A.V. Voprosy blanketnosti, semantiki i skrytoj nalogovoj prejudicii po ugovolno-pravovym normam, predusmotrennym st.198–199.4 UK RF [Questions of Bluntness, semantics and Hidden Tax Prejudice according to Criminal Law Norms provided for in Articles 198-199.4 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023, no. 4 (107), pp. 112–125.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.17.27.010

Вопросам бланкетности уголовно-правовых норм посвящено достаточное количество диссертационных и монографических исследований (А. В. Сельский [1], И. А. Михайлова [2], М. В. Морозов [3], Р. М. Пшипий [4], П. С. Яни [5], Н. И. Пикуров [6] и др). Также бланкетность и ее правовая природа рассматривается в иных актуальных работах [7; 8; 9].

Семантические и лингвистические исследования вопросов, связанных с бланкетными экономическими составами преступления, исследуются значительно

реже, и таких работ монографического и диссертационного уровня в настоящее время издано небольшое количество, среди них можно отметить работы Н. Н. Мироновой [10], Н. Ф. Алефиренко [11].

Вообще проблемы значения и смысла относятся к числу наиболее сложных вопросов языкознания, каждое слово имеет свое значение, каждое значение выражается тем или иным словом или несколькими словами. Однако, как нам представляется, подобное мнение – одна из многочисленных иллюзий, связанных с языком. На самом деле до сих пор ученые-лингвисты не могут дать исчерпывающего ответа на вопрос, каким образом и при помощи какого механизма «звуковая оболочка» слова соединяется со значением, почему та или иная «форма» наделена именно данным значением, а данное значение сочетается с той или иной формой.

Так, еще в античной философии теория «именования» получила активное исследование в трудах великих мудрецов того времени, пытавшихся разъяснить сущность связи между «вещью», «предметом» и звучащим словом: Гераклита Эфесского (ок. 544–483 гг. до н. э.), Демокрита (460–371 гг. до н. э.), Платона (428–348 гг. до н. э.), в частности в его знаменитом диалоге «Кратил», в учении Филона Александрийского (рубеж I в. н. э.).

Вильгельм Дильтей (1833–1911), видный философ-идеалист и психолог, указывал, что значение языковых единиц сводится исключительно к субъективно-психологическому содержанию, чтобы слово стало понято, мало его перевести, истолковать, воспринимающему субъекту необходимо изменить «менталитет» (способ мышления).

Задача нашего исследования состоит в попытке выяснения возникающих сложностей, как у законодателя, так и правоприменителя, в интерпретации значений, смысла слов и терминов, использованных в построении диспозиции по налоговым преступлениям, с учетом бланкетной связи с налоговым законодательством РФ.

Мы полагаем что налоговая терминология используемая в диспозициях по ст.ст. 198–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), когда в указанные составы преступлений, сложные в семантическом, лингвистическом и в некоторой степени логическом аспектах, вплетены неконкретные, неоднозначные термины и словосочетания, применяемые в налоговом законодательстве: «уклонение», «личный интерес», «неисполнение обязанностей налогового агента», а также и иные вопросы несоответствия терминологии, использованной в ст.ст. 199.3, 199.4 УК РФ, в сравнении с отсылочным законодательством в области социального страхования от травматизма¹.

Отметим, что и проблема перегруженности законодательства бланкетными нормами никуда не исчезла: отсутствие нормативности, наличие многочисленных декларативных и отсылочных норм, дублирование правовых норм, являющееся побочным результатом активного правотворчества, большой объем и темпы роста массива российского законодательства – все это не новое явление в нашей правовой реальности, об этом упоминается и в выступлениях представителей Государственной Думы Российской Федерации. Так, в ходе проведения круглого стола «Состояние

¹ Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний : Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19559/ (дата обращения: 12.11.2023).

системы права в современной России» 4 сентября 2013 г. С. Нарышкин относительно вопросов активного применения отсылочности норм Российского законодательства указал, что, «это не добавляет системности российской правовой системе, а гражданам очень трудно разобраться во всех тонкостях»².

Другие представители законодательного органа также поддерживают мнение, что в настоящее время принимается большое количество фактически декларативных, бланкетных норм, не имеющих зачастую четкого характера и самостоятельного предмета правового регулирования (О. Н. Смолин: «...что мы вообще принимаем в последнее время законы сплошь с правовой неопределённостью, потому что за каждой нормой стоит «в порядке, определяемом правительством», а то и просто принимается бланкетная норма, когда все полномочия парламента передаются Правительству Российской Федерации...», Н. Ф. Москалькова, критикуя внесение изменений в уголовное законодательство: «...Поэтому новая размытая, бланкетная статья...» и др.³).

Однако вернемся к терминологии относительно исследуемого предмета, анализируя термин «уклонение», который содержится в диспозициях уголовно-правовых норм, предусмотренных ст.ст.198–199 УК РФ, а также в ст.199.3 и ст.199.4 УК РФ (что касается налоговых преступлений), и в некоторых иных диспозициях статей особенной части УК РФ. Так, в главе 22 о преступлениях в сфере экономической деятельности проведенный анализ относительно использования термина «уклонение» показал, что данный термин в уголовно-правовом аспекте выступает в качестве части наименования нормы УК РФ и самом тексте диспозиции, а к примеру, в ст.ст. 169, 185.4, 195 и 287 УК РФ одновременно используются термины «отказ» и «уклонение» как разные понятия.

В лингвистическом и семантическом аспекте термин «уклониться» и «отказ» совершенно разные понятия, однако фактически используются рядом в вышеуказанных диспозициях уголовно-правовых норм Российской Федерации. Так, термин «уклонение» по словарю Ушакова: «Уклонение дороги в сторону. Уклонение от ответа. Уклонение от обязанностей» [12]. В большом современном толковом словаре русского языка указанный термин имеет трактовку в виде: «Результат такого действия; отклонение от первоначального направления движения...» [13].

Онлайн словарь синонимов с высокой частотой указывает на следующие слова (по нисходящей): ошибка, нарушение, исключение, отклонение, отступление, нежелание, уклон, отход, избегание, искривление. Из данных синонимов единственным более подходящим в контексте уголовно-правовых норм является нарушение, а все остальные, как нам представляется, не имеют категоричной

² Состояние системы права в современной России обсуждалось на площадке Московского государственного юридического Университета 05.09.2013 г. // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/news/8347/> (дата обращения: 12.11.2023).

³ Стенограмма заседания Госдумы. Здание Государственной Думы. Большой зал. 10 марта 2021 года. 12 часов. Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин. // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. URL: http://cir.duma.gov.ru/duma/document/text/?doc_id=386241&QueryID=41547&HighlightQuery=41547&query_target=news (дата обращения 20.11.2023).

семантической модели, которая могла бы содержать в себе контекст о преступной неуплате налогов.

Исследуя вопросы лингвистики, логики и семантики указанного термина с нами соглашаются другие исследователи. Так, В. Ю. Маляр указывает, что «вновь обратившись к филологическим источникам, мы увидим, что уклонение не имеет абсолютного сходства с отказом. Чаще всего оно описывается в качестве поступка, направленного на избежание, устранение или уход от чего-либо. К примеру, в словаре В. И. Даля «уклониться» – значит избегать, отделяться под предлогами, отлынивать. По Т. Ф. Ефремовой «уклоняться» – отстраняться, отодвигаться в сторону, отходить от начатого, стараться избежать» [14].

В. Ю. Маляр в своем исследовании предлагает идею о том, что полнота криминализации преступного деяния, где имеется ссылка на понятие об «уклонении», достигается в полной мере тогда, когда указанный термин «соседствует» с термином об «отказе» в совершении каких-либо действий. Ярким примером может выступать ч.3 ст.195 УК РФ – «*Незаконное* воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе *уклонение* или *отказ* от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов...»

Мы выделили в данном случае термин «незаконность», который еще ярче выражает криминальность (криминализацию) деяния в сфере проведения процедуры банкротства.

Полагаем, что при конструировании ст.ст.198–199 и ст.ст. 199.3–199.4 УК РФ, возможно применять следующую терминологию, близкую к терминологии Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), относительно преступной неуплаты налогов, исключая термин «уклонение от уплаты налогов»: «незаконное применение налогового законодательства» или «отказ от уплаты налогов, сборов, страховых взносов».

Анализ переводов термина «уклонение» в группе славянских языков также имеет расширительное, неконкретное толкование, соответствует в большей степени неоконченному действию, продолжающемуся элементу и соответствует отечественным словам: выгиб, изгиб, уныкание (польский язык – unikanie, чешский язык – vyhýbání, словацкий язык – vyhýbanie, украинский язык – ухилення (ukhilennya), белорусский язык – ухіленне (ukhilennye), сербский язык – избегавање (izbegavanje), хорватский язык – izbjegavanje, словенский язык – izogibanje).

В дальнейшем исследовании вопросов семантичности ст.ст.198–199.4 УК РФ мы использовали кибернетические методы анализа диспозиции указанных составов преступлений. К примеру, в ходе проведенного анализа текста ст.198 УК РФ, по методу Ципфа, «водности», насыщенности текста повторяющимися словами [15], было установлено, что юридический текст имеет удовлетворительные показатели: естественность текста по методу Ципфа составила 31 %; «водность текста», т. е. процент слов, не несущих смысловой нагрузки, «тошнота текста» составил 16,1 %; насыщенность текста повторяющимися словами – 3 (показатель в пределах нормы). В представленном графике (рис. 1) мы можем видеть, что естественность текста по ст.198 УК РФ не идеальна и, несомненно, необходимо проведение соответствующей

законотворческой, лингвистической и методологической работы для улучшения указанной уголовно-правовой нормы, ее диспозиции.



Рис. 1. График «Семантический анализ ст.198 УК РФ» по методу Ципфа

В представленном рисунке «Облако слов» (рис. 2), полученном в ходе кибернетического анализа на специализированном интернет-сайте семантического и лингвистического исследования текста, выявлено, что ключевым словом в тексте является «налоговый» – 3,57 % вхождения в текст. При этом термин, указывающий на способы совершения преступления в виде «уклонение», составил всего 0,01 % вхождения в текст (частота упоминаний – 2).

Облако слов

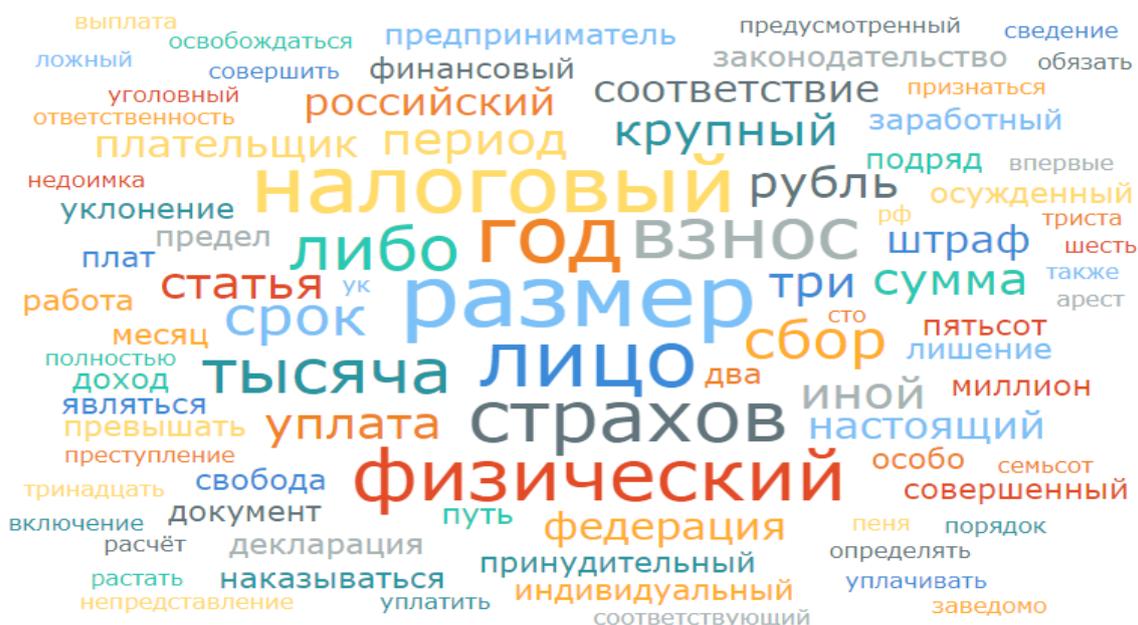


Рис. 2. «Облако слов» – частота вхождений слов в текст ст. 198 УК РФ

В ходе сравнительного исследования УК РФ и НК РФ проведен кибернетический семантический анализ текста ст. 122 НК РФ «Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов)», который выявил следующие ключевые слова: взнос – 10 вхождений, страховой сбор – 10 вхождений, страховой – 9 вхождений и налог – 8 вхождений. Термин, указывающий на незаконное действие в виде «неуплата», – 3 вхождения (рис. 3).

Анализ семантической тексты по ст. 122 НК РФ, выявил, что «водность» текста (процент слов, не несущих смысловую нагрузку) составила 19,8 %, «Гошнота» (насыщенность текста повторяющимися словами) – 3,16 %, качество «естественности» текста по методу Ципфа – 41 %.

Облако слов



Рис. 3. «Облако слов» – частота вхождений слов в текст ст.122 НК РФ

Таким образом, в ходе сравнительного исследования семантики в вышеуказанных нормах права, в части налогового правонарушения и налогового преступления, установлено, что с семантической точки зрения бланкетная норма, предусмотренная ст. 198 УК РФ, по семантическому качеству ниже налоговой нормы, предусмотренной ст. 122 НК РФ.

Возвращаясь к термину «уклонение» в контексте «уклонение от уплаты налогов», отметим, что указанный термин применительно к бланкетному составу преступления, предусмотренному ст.ст. 198–199 УК РФ, также не совсем корректен, так как отсылочная статья 122 НК РФ «Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов)» указывает на несколько способов его совершения в виде (результате) «занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов)»; «иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов)» или «других неправомерных действий (бездействия)».

Таким образом, бланкетная отсылка ст.ст. 198–199 УК РФ к налоговому законодательству искажает юридическое толкование и, соответственно,

правоприменение указанных уголовно-правовых норм. При этом необходимо принимать во внимание факт, что в настоящее время необходимо наличие повода для возбуждения уголовного дела по ст.ст. 198–199.2 УК РФ, в соответствии с ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ⁴, т. е. фактически необходимо решение налогового органа о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

Аналогичная ситуация относительно семантических несоответствий имеется и в ст.ст. 199.3, 199.4 УК РФ. В диспозициях данных норм указан ряд способов совершения преступления в связи с неуплатой «страховых взносов на травматизм», а именно путем занижения базы для начисления страховых взносов; иного заведомо неправильного исчисления страховых взносов; непредставления расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам в государственный внебюджетный фонд или других документов; путем включения в страховые расчеты заведомо недостоверных сведений. При этом в ст. 26.29 «Неуплата или неполная уплата сумм страховых взносов» ФЗ № 125-ФЗ от 24.07.1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» прямо указано на следующие способы неуплаты: занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов; иное неправильное исчисление сумм страховых взносов и другие неправомерные действия (бездействия).

Терминология бланкетной уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 199.1 УК РФ, также имеет отличия относительно своей «налоговой матрицы» в виде ст. 123 НК РФ, в части способов нарушения налогового законодательства Российской Федерации, при этом в уголовное законодательство включен еще и сомнительный, неудачный для уголовного права оценочный признак в виде «личного интереса» при неуплате налогов [16].

Зачем законодатель загромождает диспозиции ст.ст. 199.3, 199.4 УК РФ излишними способами, а точнее механизмами совершения преступления, которых как представляется, может быть огромное количество, в виде различных манипуляций со ставками страховых взносов на травматизм, нам непонятно.

Получается замкнутый круг, когда налоговый орган, руководствуясь НК РФ и локальными разъяснениями налогового законодательства Российской Федерации, в т. ч. вопросами гражданского характера о добросовестности сделок (с учетом вопросов налогообложения – формальный характер, занижение/завышение суммы сделки и др.), совместного приказа МВД России, СК России и ФНС России о

⁴ Ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ: «Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела» // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwibz9OigY6DAxUhaAIIHaNYAm8QFnoECA4QAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_34481%2F848802d68744e2abb54076a99175a7ed6d5bb720%2F&usg=AOvVaw3owxKKMD0uC5EHjJ_fPzTV&opi=89978449(дата обращения 20.11.2023).

проведении совместных налоговых проверок⁵ и письма ФНС России о методических рекомендациях, об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)⁶, фактически собирает материал о налоговом правонарушении, особо не вникая либо вовсе абстрагируясь от материй уголовного права и вопросов обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Все это обусловлено разными целями и задачами, имеющимися у правоохранительных органов – СК России и МВД России в сравнении с налоговыми органами (ФНС России).

Приведем в данной связи позицию Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) и адвокатского сообщества относительно вопросов бланкетных составов преступлений: «Принцип правовой определенности, обязывающий федерального законодателя формулировать уголовно-правовые предписания с достаточной степенью четкости, позволяющей лицу соотносить с ними свое поведение – как дозволенное, так и запрещенное – и предвидеть вызываемые им последствия...»⁷. Аналогичные выводы КС РФ также содержатся и в постановлениях от 27 мая 2003 года № 9-П («...Между тем оценка степени

⁵ Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений" (вместе с "Инструкцией о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок", "Инструкцией о порядке направления органами внутренних дел материалов в налоговые органы при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных к полномочиям налоговых органов, для принятия по ним решения", "Инструкцией о порядке направления материалов налоговыми органами в органы внутренних дел при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать совершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления" : Приказ МВД России N 495, ФНС России N ММ-7-2-347 от 30.06.2009 (ред. от 12.11.2013) (Зарегистрировано в Минюсте России 01.09.2009 N 14675) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjM0Oj7hI6DAxUKEBAIHUIQAakQFnoECA4QAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_91290%2F&usq=AOvVaw342vYtfzFe1dJhKes6DHol&opi=89978449(дата обращения 20.11.2023).

⁶ О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)" (вместе с "Методическими рекомендациями "Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)", утв. СК России, ФНС России) : Письмо ФНС России от 13.07.2017 N ЕД-4-2/13650@ // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220597/ (дата обращения 20.11.2023).

⁷ Определение Конституционного Суда России об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Люлинского Артема Хаимовича на нарушение его конституционных прав статьей 1853 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 и частью 2 статьи 5 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31 марта 2022 г. // Кодексы онлайн. Уголовный кодекс : сайт. URL: <https://ukrfkod.ru/pract/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-31032022-n-817-o/> (дата обращения 20.11.2023).

определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона, используемых формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний...), от 31 марта 2011 года № 3-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 17 июня 2014 года № 18-П, от 16 июля 2015 года № 22-П и др.

Адвокат Д. Мыльцын указал на имеющуюся проблему при расследовании налоговых преступлений, когда материалы налоговой проверки становятся неотъемлемой частью уголовного дела без необходимости тщательной проверки органом предварительного следствия [17].

В итоге у уполномоченных лиц, осуществляющих предварительную квалификацию и расследующих уголовные дела по налоговым преступлениям, возникают определенные сложности в ходе понимания и правоприменения бланкетных диспозиций, предусмотренных ст.ст. 198–199.4 УК России, с учетом наслоения налоговой терминологии, огромного количества механизмов нарушения налогового законодательства Российской Федерации, учитывая его несовершенство, и, как было указано выше, некоторые семантические и лингвистические неопределенности, размытая и неконкретная уголовно-правовая терминология относительно способов совершения налоговых преступлений, предусмотренных ст.ст. 198–199.4 УК России.

Таким образом уже на этапе квалификации налоговых преступлений, по нашему мнению, может возникнуть определенное «концептуальное смешение»⁸, внутренние сомнения в ходе квалификации налоговых преступлений, что в некоторой степени противоречит базовым Конституционным положениям⁹.

Полагаем, что вопросы понимания, гармоничности, четкости и ясности бланкетных налоговых составов преступлений по ст.ст. 198–199.4 УК РФ в настоящее время практически не изучаются в плоскости лингвистики и семантичности текста. В связи с чем мы попытались исследовать некоторые вопросы семантики и терминологии

⁸ «Концептуальное смешение» – это Концептуальная интеграция или концептуальное смешение рассматривается как теория познания, согласно которой элементы различных областей смешиваются, в результате чего происходит смешение ментальных пространств в подсознании человека. «Карта слов и выражений русского языка онлайн» // Карта слов : сайт. URL: <https://www.kartaslov.ru/> (дата обращения 11.10.2023).

⁹ Часть 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации: «Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» // Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) (В редакции указов Президента Российской Федерации от 09.01.1996 № 20, от 10.02.1996 № 173, от 09.06.2001 № 679, от 25.07.2003 № 841; федеральных конституционных законов от 25.03.2004 № 1-ФКЗ, от 14.10.2005 № 6-ФКЗ, от 12.07.2006 № 2-ФКЗ, от 30.12.2006 № 6-ФКЗ, от 21.07.2007 № 5-ФКЗ; законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ; Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; Указа Президента Российской Федерации от 27.03.2019 № 130; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; федеральных конституционных законов от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 11.10.2023).

налогового законодательства, в том числе с использованием кибернетического метода исследования текста уголовного закона. Как мы полагаем, были получены положительные результаты, указывающие на определенные неточности при юридической и лингвистической связи между уголовным и налоговым законодательством.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сельский, А. В. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 12.00.08. «Бланкетные нормы в уголовном законодательстве России». Москва, 2010.
2. Михайлова, И. А. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 12.00.08. «Бланкетные нормы в уголовном законе и их применение органами внутренних дел». Москва, 2009.
3. Морозов, М. В. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 12.00.08. «Аналогия как способ толкования и применения уголовно-правовых норм». Екатеринбург, 2022.
4. Пшипий, Р. М. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 12.00.08. «Бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы: доктринальное понимание, законодательные подходы к конструированию и проблемы применения (на примере главы 22 УК РФ)». Краснодар. 2015.
5. Яни, П. С. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, 12.00.08. «Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления». Москва, 1996 г.
6. Пикуров, Н. И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава: Монография. – М.: Российская академия правосудия, 2009.
7. Ибрагимов, М. А., Ображиев К.В. Нормативные акты иных отраслей права как источники уголовного права : монография. Ставрополь: Сервисшкола, 2005.
8. Кипарисов, Ф. Г. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, 12.00.01. «Бланкетные нормы Российского права (Доктрина, практика, техника)». Нижний Новгород. 2021;
9. Асланян, Р. Г. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 12.00.08. «Теоретические основы построения особенной части Российского уголовного права». Краснодар. 2023.
10. Миронова, Н. Н. Дискурс-анализ оценочной семантики. – Учебное пособие. - М.: НВИ - ТЕЗАУРУС, 1997.
11. Алефиренко, Н. Ф. Спорные проблемы семантики: Монография. - М.: Гнозис, 2005.
12. Толковый словарь русского языка Ушакова // URL: <https://slovar.cc/rus/ushakov/461916.html> (дата обращения 01.12.2023).
13. Большой современный толковый словарь // URL: <https://slovar.cc/rus/ushakov/461916.html> (дата обращения 01.12.2023).
14. Маляр, М. Ю. Разграничение отказа и уклонения в российском уголовном праве // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. № 2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-otkaza-i-ukloneniya-v-rossiyskom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 22.09.2023).
15. Семантический анализ текста онлайн // URL: <https://majento.ru/index.php?page=seo-analize/text->

semantic/index#https://magento.ru/index.php?page=seo-analyze/text-semantic/index# (дата обращения 15.11.2023)

16. Мешков, М. В., Гайфуллин, А. Н. Доказывание мотива преступления и проблемы уголовно-правового регулирования // *Мировой судья*. 2015. № 3. С. 14–17.

17. Нагорная, М. КС не нашел оснований для признания бланкетных норм УК неконституционными // *Адвокатская газета*. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-ne-nashel-osnovaniy-dlya-priznaniya-blanketnykh-norm-uk-nekonstitutsionnymi/> (дата обращения 13.11.2023)

REFERENCES

1. Selsky A.V. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk, 12.00.08. «Blanketnye normy v ugovnom zakonodatel'stve Rossii». [Abstract of the dissertation for the degree of candidate of legal sciences, 12.00.08. “Blanket norms in the criminal legislation of Russia.”]. Moscow, 2010.

2. Mikhailova I.A. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk, 12.00.08. «Blanketnye normy v ugovnom zakone i ih primeneniye organami vnutrennih del». [Abstract of the dissertation for the degree of candidate of legal sciences, 12.00.08. “Blanket norms in criminal law and their application by internal affairs bodies.”]. Moscow, 2009.

3. Morozov M.V. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk, 12.00.08. «Analogiya kak sposob tolkovaniya i primeneniya ugovno-pravovykh norm». [Abstract of the dissertation for the degree of candidate of legal sciences, 12.00.08. “Analogy as a way of interpreting and applying criminal law norms.”]. Ekaterinburg, 2022.

4. Pshipy R.M. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk, 12.00.08. «Blanketnaya dispozitsiya ugovno-pravovoy normy: doktrinal'noe ponimanie, zakonodatel'nye podhody k konstruirovaniyu i problemy primeneniya (na primere glavy 22 UK RF)». [Abstract of the dissertation for the degree of candidate of legal sciences, 12.00.08. “Blanket disposition of a criminal law norm: doctrinal understanding, legislative approaches to design and application problems (using the example of Chapter 22 of the Criminal Code of the Russian Federation)”. Krasnodar. 2015.

5. Yani P.S. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora juridicheskikh nauk, 12.00.08. Aktual'nye problemy ugovnoy otvetstvennosti za jekonomicheskie i dolzhnostnye prestupleniya» [Abstract of the dissertation for the degree of Doctor of Law, 12.00.08. Current problems of criminal liability for economic and official crimes.”]. Moscow, 1996.

6. Pikurov N.I. Kvalifikatsiya prestuplenij s blanketnymi priznakami sostava [Qualification of crimes with blanket characteristics]. M.: Russian Academy of Justice, 2009.

7. Ibragimov M.A., Obrazhiev K.V. Regulatory acts of other branches of law as sources of criminal law: monograph. - Stavropol: Service School, 2005.

8. Kiparisov F.G. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora juridicheskikh nauk, 12.00.01. «Blanketnye normy Rossijskogo prava (Doktrina, praktika, tehnika)» [Abstract of the dissertation for the degree of Doctor of Law, 12.00.01. “Blanket norms of Russian law (Doctrine, practice, technique.)”]. Nizhny Novgorod. 2021;

9. Aslanyan R.G. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata juridicheskikh nauk, 12.00.08. «Teoreticheskie osnovy postroeniya osobennoj chasti Rossijskogo ugovnogo prava» [Abstract of the dissertation for the degree of candidate of

legal sciences, 12.00.08. “Theoretical foundations for constructing a special part of Russian criminal law.”]. Krasnodar. 2023.

10. Mironova N.N. Diskurs-analiz ocenocnoej semantiki [Discourse analysis of evaluative semantics]. Tutorial. M.: NVI - THESAURUS, 1997.

11. Alefirenko N. F. Spornye problemy semantiki [Controversial problems of semantics]. M.: Gnosis, 2005.

12. Explanatory dictionary of the Russian language by Ushakov. [Email: Access] URL: <https://slovar.cc/rus/ushakov/461916.html> (access date 12/1/2023).

13. Large modern explanatory dictionary. [Email: Access]. URL: <https://slovar.cc/rus/ushakov/461916.html> (access date 12/1/2023).

14. Malyar M.Yu. Razgranichenie otказа i ukлонeniya v rossijskom ugolovnom prave [Distinction between refusal and evasion in Russian criminal law]. Problemy jekonomiki i juridicheskoj praktiki – Problems of economics and legal practice. 2016. No. 2. [Email: Access] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-otkaza-i-ukloneniya-v-rossijskom-ugolovnom-prave> (access date: 09/22/2023).

15. Semantic text analysis online. [Email: Access]. URL: <https://majento.ru/index.php?page=seo-analize/text-semantic/index#https://majento.ru/index.php?page=seo-analize/text-semantic/index#> (access date 11/15/2023)

16. Meshkov M.V., Gaifullin A.N. Dokazyvanie motiva prestuplenija i problemy ugolovno-pravovogo regulirovanija [Proving the motive of a crime and the problem of criminal law regulation]. Mirovoj sud'ja – Justice of the Peace. 2015, no. 3, pp. 14 - 17

17. M. Nagornaya. KS ne nashel osnovanij dlja priznanija blanketnyh norm UK nekonstitucionnymi [“The Constitutional Court found no grounds for recognizing the blanket norms of the Criminal Code as unconstitutional.”]. Advokatskaja gazeta – Advocate newspaper.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Вальтер Александр Валерьевич, старший преподаватель кафедры организации расследования преступлений и судебных экспертиз. Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. 625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Walter Alexander Valerievich, Senior Lecturer Department of Crime Investigation and Forensic Science. Tyumen Institute for the Search for Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Russia, 625049, Tyumen, st. Amurskaya, 75.

Статья поступила в редакцию 01.11.2023; одобрена после рецензирования 08.11.2023; принята к публикации 04.12.2023.

The article was submitted 01.11.2023; approved after reviewing 08.11.2023; accepted for publication 04.12.2023.