

Медведев Александр Дмитриевич, адъюнкт адъюнктуры Санкт-Петербургского университета МВД России, почтовый адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1, почтовый адрес: 236004, Российская Федерация, г. Калининград, ул. Алгея Смелых, д. 24А, кв. 2, контактный телефон: 8-911-852-80-21, адрес электронной почты: ad-medvedev@mail.ru, ORCID: 0000-0002-6717-9063, SPIN-код автора: 9307-2601.

«НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ»

Аннотация: В статье рассмотрен вопрос международного сотрудничества в сфере борьбы с транснациональными преступлениями, посвященными на культурные ценности, а также актуальные проблемы противодействия международным организованным группам. Изучены вопросы международной регламентации противодействия преступлениям данного вида и их актуальные проблемы. Рассмотрена роль и вклад международных организаций в борьбу с преступлениями указанной категории. Предлагаются пути повышения эффективности взаимодействия противодействия преступлениям, посвященными на культурные ценности, имеющие особое значение.

Ключевые слова: международное противодействие; международное сотрудничество; теневой оборот; транснациональная преступность; организованная группа; предметы и документы; особая ценность; культурная ценность; историческая ценность; научная ценность; ООН; ЮНЕСКО.

«SOME ASPECTS OF INTERNATIONAL LEGAL COOPERATION TO ILLEGAL TRAFFICKING OF CULTURAL VALUES»

Abstract: The article discusses the issue of international cooperation in the fight against transnational crimes encroaching on cultural values, as well as current problems of countering interstate organized groups. The issues of international regulation of combating crimes of this type and their current problems have been studied. The role and contribution of international organizations in the fight against crimes of this category is considered. Ways are proposed to increase the effectiveness of interaction in combating crimes that encroach on cultural values of special significance.

Key words: international cooperation; the international cooperation; shadow circulation; transnational crime; organized group; objects or documents; special value; cultural value; historical value; scientific value; UN; UNESCO.

На территории Российской Федерации проживает более 190 разных народов, каждый из которых имеет свою уникальную культуру, язык, обычаи и традиции. Культурное наследие представляет собой уникальное свидетельство самобытности

народов и человечества. Его защита представляет собой обязанность человечества. В Российской Федерации на конституционном уровне гарантировано право граждан на участие в культурно-духовной деятельности, посещение учреждений культуры, а также беспрепятственный доступ к объектам и предметам имеющей историческую, культурную и художественную ценность. При этом на каждого гражданина Российской Федерации возложена обязанность по сохранению и защите предметов и объектов культурного наследия, включающие исторические и культурные ценности. Приведенные обстоятельства требуют неотложных действий и обеспечения защиты культурного наследия, являющегося одним из основных инструментов передачи современному российскому обществу духовных, культурно-нравственных ценностей и накопленного опыта предшествующих поколений, соединяющая прошлое, настоящее и будущее невидимой нитью, проходящей сквозь время и пространство, о чем свидетельствует рост в нашем обществе интереса и признание особого значения рассматриваемой проблеме. О данном факте свидетельствует Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина, согласно которому 2022 год признан годом культуры и направлен на популяризацию народного искусства и сохранение культурных традиций, памятников истории и культуры, этнокультурного многообразия, культурной самобытности всех народов и этнических общностей нашей страны².

На протяжении длительного времени решается проблема сохранения и обеспечения защиты исторического, культурного, художественного и научного наследия народов Российской Федерации от различного рода посягательств. В настоящее время указанная проблема приобрела особую остроту, что подтверждается проведенными научными исследованиями А.В. Богданова, Е.Н. Хазова, Л.Р. Клебанова, Е.В. Медведева, И.Э. Мартыненко, Д.Н. Кулишова, В.О. Нешатаевой, мнения экспертов и других специалистов. Незаконный оборот предметов и объектов культурного наследия лишает общество и государство фундаментальных элементов их самобытности и идентичности, необходимых для устойчивого развития, тем самым утрачивая связь с прошлым и подрывая их будущее.

Преступные посягательства на предметы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность ставят под угрозу целостность и многообразие культурного наследия страны, которое в свою очередь является неотъемлемым элементом в становлении личности, общества и государства. Основным видом преступных посягательств на предметы, имеющие особую ценность, выступают хищения, которые занимают наибольший удельный вес из всех категорий, совершаемых в данной сфере. В последующим похищенные «антикварные» предметы незаконно вывозятся за границу для их дальнейшей продажи.

Объекты культурного наследия, представляющие собой выдающуюся универсальную историческую, археологическую, архитектурную, художественную, научную, эстетическую, этнологическую или антропологическую ценность, могут

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 №1-ФЗ) // СЗ РФ. 2020. № 31. Ст. 4412.

²Указ Президента РФ от 30 декабря 2021 г. № 745 «О проведении в Российской Федерации Года культурного наследия народов России» // СЗ РФ. 2022. № 1. Ст. 73 (Ч. I).

Быть отнесены к объектам всемирного культурного наследия? Сохранение и защита предметов и объектов культурных ценностей одной из приоритетных задач общества и государства, поскольку культурное наследие – это величайшее достижение человечества, основа его будущего развития. Однако проблема недостаточной защищенности культурного наследия от преступных посягательств характерна не только для России, но и в целом является проблемой всемирного сообщества.

С давних времен известно о хищениях, контрабанде и иных преступных посягательствах на предметы, имеющие особую историческую, культурную, посягательствах на предметы, имеющие особую историческую, культурную, художественную или научную ценность, которые на протяжении всей истории человечества являлись одним из самых прибыльных видов противоправной деятельности, а в настоящее время одним из сверхприбыльных направлений транснациональных преступных организаций. Организационные преступные группы все чаще участвуют в незаконном обороте культурных ценностей как через законные рынки, такие как аукционы, в том числе посредством использования телекоммуникационной сети Интернет, так и через подпольные незаконные рынки. Неправильное и стремительное развитие электронной торговли культурными ценностями сделало рынок предметов культуры и древности еще менее прозрачным, поскольку продажа предметов культуры через Интернет обеспечивает удобный механизм предложения активных элементов происхождения на международном рынке [6, стр. 205-212]. Трудно произвести достоверную оценку масштаба данного вида противоправных деяний, если учесть, что официальные статистические сведения об общеуголовных преступлениях фактически не позволяют объективно отразить показатели совершения данного вида преступлений. Порядок регистрации и учета противоправных посягательств, связанных с хищением предметов, имеющих культурное и иное значение, в разных юрисдикциях неодинакова, и часто такие преступления регистрируются только в категории краж наряду с другими имущественными правонарушениями. Общедоступные сведения представляются со стороны правоохранительными органами. Как отмечается, ежедневно в мире происходит порядка 400-500 хищений предметов искусства, древности и антиквариата [3, стр. 53-56]. По сведениям Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН), незаконный оборот культурных ценностей занимает третье место в мире после торговли наркотиками и оружием, а прибыль от продаж произведений искусства по всему миру ежегодно составляет от 3,4 до 6,3 млрд. долларов США⁴. Сегодня незаконный оборот культурных ценностей стал прибыльным преступным бизнесом – его объем во всем мире составляет примерно 10 млрд. долларов в год⁵. Представленные сведения не отражают реальной ситуации с незаконным оборотом культурных ценностей, что подтверждается мнением некоторых экспертов, которые

³Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

⁴В ЮНЕСКО обсудили вопросы борьбы с контрабандой культурных ценностей [Электронный ресурс]. URL: <https://news.un.org/tu/story/2016/03/1282751> (Дата обращения: 05.10.2023).

⁵ЮНЕСКО: украинские предметы искусства продают на рынках западных стран [Электронный ресурс]. URL: <https://news.un.org/tu/story/2020/10/1388742> (Дата обращения: 10.08.2023).

утверждают, что показатели превышают нижний предел зарегистрированных преступлений в 20 раз. Только менее половины государств-членов Интерпола сообщают о совершаемых на их территории кражах культурных ценностей [1, стр. 5-8]. Несмотря на это представляемые сведения свидетельствуют о том, что незаконный оборот предметов и объектов культуры является высокоприбыльной противоправной деятельностью, в том числе потому что культурное наследие является единичным и невозпроизводимым товаром.

Интерес к сохранению культурных ценностей, возрос после окончания Второй мировой войны. Во время войны произошло массовое уничтожение и хищение культурного, художественного, исторического и научного наследия многих стран. После войны средства массовой информации и некоторые общественные деятели обратили внимание общественности на данную проблему, вскоре обещало стать осознавать серьезность последствий и масштаб этих преступлений. Данные обстоятельства привели к необходимости тесного международного сотрудничества и благодаря Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны, принятой 12 августа 1949 года в международном праве стали развиваться новые правовые нормы, касающиеся защиты культурных ценностей в период вооруженных конфликтов.

14 мая 1954 г. в Гаге подписана Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов и Инструкции по применению Конвенции (Гагская Конвенция) введенная для предотвращения дальнейшего разрушения культурного наследия во время вооруженных конфликтов. Согласно статье 1 Гагской Конвенции культурными ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца – ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляются исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей указанного выше⁶. В дополнении к этой конвенции в 1954 году добавлен протокол, содержание которого определяет, что украденные артефакты с оккупированных территорий должны быть возвращены закононому владельцу. Конвенция и протокол ратифицированы указом Президиума ВС СССР от 12 декабря 1956 года «О ратификации Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и протокола к этой Конвенции».

Второй протокол к Гагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта введен 26 марта 1999 года (не ратифицированная Российской Федерацией) и, в случае его реализации, требует от государств принятия мер по защите и обеспечению безопасности культурных ценностей во время вооруженных конфликтов. Согласно статье 9 протокола, государства-участники должны обеспечить неприкосновенность этой культурной ценности, и они должны быть открыты для международного контроля, нарушение данных положений одним из государств-участников освобождает противную сторону от обязательств по обеспечению неприкосновенности соответствующих культурных ценностей. За

⁶Европейская комиссия: первоначальная оценка воздействия на импорт культурных ценностей [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2017_taxud_004_cultural_goods_synthesis_en.pdf (Дата обращения: 10.08.2023).

помощью в организации такой защиты заинтересованные государства могут обратиться к Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

Согласно статье 28 Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооружённых конфликтов, государства-участники в рамках своих уголовных юрисдикций принимают необходимые меры для уголовного преследования в отношении лиц, совершивших нарушения положений вышеуказанной конвенции и привлечение их к ответственности, пренебрежениями национальными законами, при этом гражданство лица, совершившего противоправное деяние, значения не имеет.

Следует отметить, что неопределённый вклад в сохранение и обеспечение защиты культурных ценностей внесла Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, принятая Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в Париже 14 ноября 1970 году, ратифицированная указом Президиума ВС СССР от 02 февраля 1988 года № 8423-ХI, и насчитывающая порядка 120 государств-участников.

Основная идея указанной Конвенции заключается в том, что каждое государство имеет моральный долг уважать культурную историю и культурные ценности своей страны и других государств-участников. Основопологающей целью конвенции является защита культурных ценностей во всем мире, чтобы предотвратить незаконному ввозу, вывозу и передаче культурных ценностей и стимулировать реституцию произведений искусства их законным владельцам. Положения конвенции обязывают государства-участники создать одну или несколько национальных служб с многочисленными функциями, в том числе участие в формировании проектов законов и правил, предназначенных для сохранения и обеспечения защиты культурных ценностей на их территориях. Статья 5 конвенции предусматривает обязанность государств-участников составлять список с важными государствами и частными культурными ценностями, вывоз которых представляется собой заметное объединение национальных культурного наследия того или иного государства.

Положения конвенции заложили фундаментальные принципы для возврата незаконно вывезенных предметов и объектов культурного наследия, однако не всегда достигают положительного результата. Одним из препятствий использования основных положений Конвенции является принцип территориальности законов, который фактически лишает его безоговорочного действия в пределах национальных границ государства, провозглашающих верховенство закона той страны, в которой предмет или объект культурного наследия находится во время предъявления требования о его реституции, над законодательными нормами государства откуда происходит культурная ценность. Принятая в Париже 20 октября 2005 года Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения дополняет положения Конвенции ЮНЕСКО, принятой в 1970 году, используемое в ней понятие культурного разнообразия выступает логическим продолжением права на самобытность, вытекающего из права на собственное культурное наследие [5].

Однако, являясь революционным инструментом и результатом сложившегося большого усилия компромисса, текст конвенции страдает недочётами формулировками, которые являются источником неоднозначного толкования и на

практике приводят к их разной имплементации на уровне законодательства ее стран-участниц. Это относится, например, к вопросу о законодательном закреплении срока подачи судебных исков, которые, согласно статье 13, остаются не определенными [4, стр. 134-151].

Необходимо отметить, что еще одной не решенной проблемой является отсутствие каких-либо специальных отворок о возможности применения принципа ее обратного действия или ее ретроактивности, то есть положения конвенции не распространяются на те случаи и обстоятельства, которые имели место до вступления в законную силу, то есть до 1970 года.

В целях дополнения международных документов, направленных на сохранение и обеспечение защиты предметов и объектов имеющихся культурную ценность от различного рода посягательств устранение возникающих противоречий в Риме 24 июня 1995 года на дипломатической конференции Международного института по унификации частного права (УНИДРУА) принята Конвенция по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям, подписанная Российской Федерацией согласно распоряжению Президента Российской Федерации⁷, но не ратифицированная.

Государства-участники этой конвенции заявили, что они «глубоко обеспокоены незаконной торговлей культурными ценностями и непоправимым ущербом часто вызванным ею, как к самим этим объектам, так и к культурному наследию национальных, племенных, коренных или других общин, а также к наследию всех народов, и, в частности, путем разграбления археологических памятников и связанной с этим утраты незаменимой археологической, исторической и научной информации, и пресполен решению проблемы внести эффективный вклад в борьбу с незаконной торговлей культурными ценностями предприняв важный шаг по установлению общих, минимальных правовых правил для реституции и возврата культурных ценностей между договаривающимися государствами, с целью улучшения сохранения и защиты культурного наследия в интересах всех»⁸.

Ключевое положение Конвенции УНИДРУА заключается в том, что владелец украинского предмета культуры должен вернуть (реституировать) объект государства, заявившему права на объект, независимо от того, владелец знал, что предмет мог быть похищен или нет, предмет должен быть возвращен в законному владельцу. Владелец имеет право только на выплату компенсации и разумной компенсации, если он не знал и не должен был знать (предполагал), что объект был украден и может доказать, что проявил должную осмотрительность при приобретении культурной ценности. Данное положение означает, что государство-участник больше не должно доказывать, что владелец не проявляет должную осмотрительность, оно наоборот перекладывает бремя доказывания на другую сторону. Вопросы Конвенции ЮНЕСКО, принятой в 1970 году Конвенция УНИДРУА, принятая в 1995 году была ратифицирована только 30 государствами-участниками, это связано с тем, что Конвенция УНИДРУА представляет собой слишком большую угрозу для суверенитета государств.

⁷Распоряжение Президента Российской Федерации от 29 июня 1996 г. № 350-рп // *Доклады — структурный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс».*

⁸Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям (Рим, 24 июня 1995 г.) // ИПО Гарант.

Поэтому итог, можно сделать вывод о том, что рассмотренные три основные конвенции, внесли значительный вклад в противодействие преступлениям совершаемых в отношении предметов, имеющих особую ценность, закрепили некоторые основные положения, необходимые для межгосударственного сотрудничества. Однако, несмотря на достигнутые определенные результаты, остается ряд нерешенных вопросов требующих особого внимания и решения, особенно в связи с развитием технологий и коммуникаций, которые в совокупности способствуют развитию сети контрабанды культурного наследия, а схему совершения преступления более изощренной, что в свою очередь значительно затрудняет выявление и раскрытие преступления указанного вида. Хищение данных предметов наносит невосполнимый ущерб не только их владельцам, но и интересам науки, искусства, культуры и образования [2, стр. 10-14].

На международном и национальном уровне одной, из серьезных проблем в борьбе с преступлениями, посвященными на культурные ценности остается неогранизованность или даже отсутствие регистрации (учета) и документации культурных ценностей, наряду с такими проблемами как автомобиль или участок земли.

Специальные уголовно-правовые нормы об охране предметов и объектов культурного наследия отсутствуют во многих государствах-участниках, что также является одним из препятствий привлечения к ответственности виновных лиц. Данные обстоятельства порождают препоны, связанные с привлечением лица совершившего хищение, уничтожение или иное противоправное деяние в отношении предметов и объектов культурного наследия и сбегавшего в другое государство, в котором уголовная ответственность за посягательства на предметы, имеющие культурную и иную ценность отсутствует.

Вместе с тем, можно отметить факт отсутствия единой политической в уголовном законодательстве государств-участников по вопросу определения понятия «культурные ценности», что является основным препятствием для осуществления охраны указанной категории предметов. Термин «культурные ценности» является важнейшим признаком в квалификации уголовных преступлений, и поэтому существование многообразия определений данного термина может привести к отклонению просьбы о выдаче преступников, либо в более общем плане будет препятствовать международному сотрудничеству в уголовных вопросах по причине отсутствия единого подхода к пониманию понятия «культурных ценностей» и взаимного признания противоправного деяния преступлениям.

В официальных толкованиях понятия культурных ценностей, содержащихся в вышеупомянутых конвенциях ЮНЕСКО, ЮНИДРУА и типовом договоре почти полностью совпадают сущностные и классификационные признаки. Они отличаются только разной степенью детализации отдельных категорий предметов, которые относятся к культурным ценностям. Сложившаяся ситуация в значительной степени детерминирована отечественными авторами и многими международными официальными определениями значения термина «культурные ценности», содержащихся как в актах международного, так и национального законодательства. В связи с чем, считаем необходимым рассмотреть вопрос о введении ясного и четкого определения термина «культурные ценности», в целях соблюдения требований принципа законности в уголовном праве, без которого незаконный оборот культурных ценностей и связанных с ним преступлений останутся распространяемыми понятиями. Определение объекта преступления деяния является важнейшей частью национального

уголовного законодательства в этой области. Определение и принятие единого понятия «культурные ценности» в целях уголовного права имеет значение не только для проведения расследований и привлечения к уголовной ответственности внутри конкретной страны, но и для содействия международному сотрудничеству в борьбе с уголовными преступлениями против культурных ценностей, включая их незаконный оборот.

Необходимо отметить, что одной из ключевых проблем противодействия преступления посягающим на культурные ценности является отсутствие широкой осведомленности общества об указанных преступлениях, которые должны широко осваиваться в средствах массовой информации. Вель культурное наследие принадлежит народу, что в свою очередь делает его потенциальной жертвой. К тому же человек может быть не осведомлен о том, что он незаконно приобретает или перемещает предмет или объект культурного и иного значения, например покупая его в качестве сувенира в другой стране.

Профилактика противоправным деяниям в указанной сфере не отвечает требованиям современной действительности. Одним из наиболее актуальных вопросов является регистрация культурного наследия, в том числе находящихся в частных коллекциях. Регулируемый на государственном уровне оборот предметов и объектов имеющих историческую, культурную, художественную или научную ценность позволит более эффективно противодействовать противоправным посягательствам совершаемых в данной сфере. Сведения о предметах культурного наследия, включая данные об авторе, используемой технике, времени его создания, описание объекта, и т.п., размещенные в базе данных позволят сотрудникам правоохранительных органов результативнее выявлять и раскрывать преступления, связанные с посягательствами на культурные ценности.

В том числе считаем необходимым рассмотреть вопрос о лицензировании юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляющих оборот предметов и объектов культурных ценностей, в том числе оказывающих услуги по их приобретению, хранению и перемещению. Данные предметы можно будет отследить, если станут прозрачнее и безопаснее. Предметы культуры должны продаваться только в сопровождении соответствующего документа, подтверждающего его подлинность. В противном случае при осуществлении международной сделки покупатель не будет действовать с должной осмотрительностью и не будет иметь право на реституцию, как только объект будет приобретен законным владельцем. Отдельного рассмотрения требует вопрос приобретения и продажи предметов и объектов культурного наследия посредством использования телекоммуникационной сети Интернет, в том числе с использованием различных торговых площадок E-bay (Голландия), Amazon (США), Allegro (Польша), Авито (Россия) и онлайн-аукционов Sotheby's (США, Нью-Йорк), Christie's (Великобритания, Лондон), Аукционный дом №1 (Россия, Москва), «Антис» (Россия, Санкт-Петербург). Ведущие аукционные дома мира давно начали осваивать интернет-пространство. Одним из первых стал аукционный дом Christie's, который проводит онлайн-торги с 2011 года. Цифровые площадки являются ключевыми каналами взаимодействия с клиентами. В 2020 году онлайн-продажи аукционного дома Sotheby's возросли на 413%, Christie's - на 120%.

Philips - на 52%. В целом в 2020 году онлайн-продажи выросли до 25% от общего

объема продаж.

Примечательным фактом является, что с октября 2006 года Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия Российской Федерации периодически осуществляет издание каталога предметов искусства и антиквариата находящихся в розыске, известного среди коллекционеров как «Черный каталог». В первом томе каталога под номером 434 находится сведения о похищенной в 1976 году из Музея-заповедника «Дмитровский кремль» картина «Море» автором которой является И.К. Айвазовский. Эта картина спустя почти 30 лет появилась на международном антикварном рынке и была реализована 21 апреля 2005 года на аукционе Sotheby's проводимом в Нью-Йорке под названием «Вид на Ревель, Эстония» (лот № 7).

Стремительное и непрерывное развитие телекоммуникационных технологий позволило упростить незаконный оборот предметов и объектов культурного и иного значения, в том числе транснациональным организованным преступным группам. Интернет-площадки ненадлежащим образом проверяют законность происхождения предмета и в случаях выявления подозрительного предмета или сделки, немедленно не приостанавливают её и не своевременно информируют правоохранительные органы.

Открытым остается вопрос необходимости создания единой информационной системы учета украденных (пропавших) культурных ценностей, ведь у большинства государств существуют собственные национальные базы данных, которые содержат информацию о похищенных предметах.

Так, Министерством внутренних дел Российской Федерации организована работа по формированию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, в том числе включающих раздел «Антиквариат», посредством использования которого сотрудниками правоохранительных органов осуществляется учет похищенных предметов, имеющих историческую, культурную, художественную и научную ценность.

Однако, несмотря на то, что во многих государствах-участниках имеются национальные базы данных похищенных культурных ценностей, нет универсальных критериев идентификации указанных предметов. Препятствием являются выявление предметов и сбыте на незаконном рынке предметов имеющих особую ценность, которые до сих пор не внесены в соответствующие информационные системы учета, либо не обнаружены, остается одной из самых трудных задач. Трудно также получить надежную оценку масштабов незаконного рынка [6, стр. 205-212]. Учитывая рост информационно-телекоммуникационных технологий необходимо рассмотреть вопрос о создании единой информационной системы, с использованием нейросети, которая бы обеспечить ретристрацию сведений о похищенных культурной ценности, а также самостоятельно могла отслеживать проводимые Интернет-аукционы, а также различные Интернет-сайты по продаже предметов культурного наследия, в целях отыскания похищенных предметов. В настоящее время проект «Леонардо» является развитием европейской базой данных и поэтому может быть взят в качестве примера. База данных должна быть доступна для коллекционеров предметов старины, аукционных площадок и обществности,

⁹ Арт-изоляция - 2020. Уроки первого полугодия. Аукционные дома [Электронный ресурс]. URL: https://artinvestment.ru/invest/analitics/20200918-6months_auctions.html (дата обращения: 15.11.2023)

необходимо предусмотреть регистрацию собственности с ведением о культурной ценности, с присвоением соответствующего регистрационного номера, что в свою очередь позволит избежать мошенничества со стороны недобросовестных продавцов и преступников, желаящих незаконно завладеть культурными ценностями, а также повысить вероятность возврата культурных ценностей законным владельцам. В качестве положительного опыта можно использовать результаты использования национальной системы маркировки и прослеживаемости продукции «Честный знак», автоматизированная информационная система «Меркурий» и т.д.

Охрана культурного наследия должна обеспечиваться не только на уровне национального законодательства и должностных лиц правоохранительных органов конкретной страны, но и при активном взаимодействии, помощи и сотрудничестве международных организаций [7, стр. 24-26]. В целях эффективного противодействия преступлениям, посягающим на предметы, имеющие особую ценность следует:

1. принять наиболее меры в целях инвентаризации культурных ценностей и других предметов, имеющих археологическое, историческое, культурное, научное или религиозное значение;
2. разрабатывать на всех уровнях образовательные программы по вопросам защиты культурного наследия, а также повышать осведомленность общества о незаконном обороте культурных ценностей и мерах по борьбе с ним;
3. задействовать заинтересованные государственные учреждения (музеи, соответствующие ассоциации, кто участвует в обороте предметов, имеющих ценность, для согласования стандартов и выработки единого подхода в отношении документов о происхождении, дифференцированных процедур выявления должной осмотрительности и всех необходимых мер для предотвращения торговли похищенными или незаконно приобретенными культурными ценностями.

Библиографические ссылки:

1. Анчес Бардон. Торговцы искусством, торговцы душами // Курьер ЮНЕСКО. 2020. № 3.

2. Болданов А.В., Хазов Е.Н. Основные направления деятельности оперативных подразделений ОВД по выявлению и предупреждению преступлений, связанных с посягательствами на объекты, предметы и документы. Приставляющие историческую, научную, культурную, религиозную и художественную ценность // Вестник экономической безопасности. 2015. №7.

3. Болданов А.В., Хазов Е.Н., Хазова В.Е. Роль оперативных подразделений ОВД по сохранению, охране и защите культурных и исторических ценностей в Российской Федерации // Вестник Московского университета №7. 2015. №7.

4. Орешина М.А. К вопросу о противодействии незаконному обороту культурных ценностей // Международная жизнь. 2018. № 12.

5. Практическое пособие для оказания помощи в осуществлении международных руководящих принципов принятия мер в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в отношении незаконного оборота культурных ценностей и других связанных с ним преступлений // Управление Организацией Объединенных Наций по наркотикам и преступности. Вена. 2016.

6. Пузырева Ю.В., Клюенкова А.А. Международное правоохранительное сотрудничество в борьбе с незаконным оборотом культурных ценностей // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №7.

7. Судникова Н.Ю., Гриневич К.В. Институциональный механизм международного сотрудничества в сфере незаконного оборота культурных ценностей: универсальный уровень // The Scientific Heritage. 2020. №57-4.

References:

1. Agnès Bardon. Art dealers, soul dealers // UNESCO Courier. 2020. No. 3.
2. Bogdanov A.V., Khazov E.N. The main activities of the operational divisions of the police department on the identification and prevention of the crimes connected with infringement of the objects, items and documents, of historical, scientific, cultural, religious and artistic value // Vestnik of Economic Security. 2015. No. 7.
3. Bogdanov A.V., Khazov E.N., Khazova V.E. The role of operational units for the conservation, preservation and protection of cultural and historical values in the Russian Federation // Vestnik of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 7.
4. Orshina M.A. On the issue of countering the illicit trafficking of cultural property // International life. 2018. No. 12.
5. Practical assistance tool to assist in the implementation of the International Guidelines for Crime Prevention and Criminal Justice Responses with Respect to Trafficking in Cultural Property and Other Related Offences // United Nations office on drugs and crime. Vienna. 2016. 110 c.
6. Puzyreva Yu.V., Klyuenkova A.A. International legal cooperation in combating illegal trafficking of cultural properties // Vestnik of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 7.
7. Sudnikova N.Yu., Grinevich K.V. Institutional mechanism for international cooperation on trafficking in cultural property: universal level // The Scientific Heritage. 2020. №57-4.

Международная система обмена с
неправительственной. Механизм не согласен с
официально признанным

Megeyev A. S.