

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 3 (106). С. 24–32.  
 Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. no.3  
 (106). P. 24–32.

**5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки  
 (юридические науки)**

**Научная статья**

**УДК 340.1**

**DOI: 10.55001/2312-3184.2023.54.66.002**

**ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ  
 КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЗНАНИЯ  
 ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ЯВЛЕНИЙ**

**Грибунов Олег Павлович**

Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия, [gribunov@mail.ru](mailto:gribunov@mail.ru)

**Введение.** В статье методология юридической науки рассматривается как многоаспектное явление. Методология изучения тех или иных явлений, процессов и феноменов существенно отличается в зависимости от их природы. В статье показано, что применение методов определяется отношением изучаемого объекта к материальному или нематериальному миру. Методология изучения естественных наук существенно отличается от методологии изучения гуманитарных: например, невозможно провести эксперимент в сфере юриспруденции, которая привязана к общественным процессам. Автором высказана точка зрения, согласно которой экстраполирование с одних правовых явлений на другие бывает малоинформативно и неэффективно.

**Материалы и методы.** В работе использована совокупность диалектического и системного методов исследования, методы толкования и интерпретации различных точек зрения по тематике статьи.

**Результаты исследования.** На современном этапе исследования методологии юридической науки основаны на плюрализме. Отсутствует стремление выработки некоторого единого подхода к данной методологии несмотря на большое количество работ по данной тематике.

**Выводы и заключения.** В рамках плюрализма для изучения государственно-правовых явлений привлекаются различные методы для изучения юридических наук, и если ранее во многом данную функцию на себя брала философия, то сейчас совокупность методов существенно расширилась и представляет собой многокомпонентную структуру. Относительно новым направлением является использование логических методов исследования государственно-правовых явлений, но указанные методы мало применимы к изучению методологии юридических наук.

**Ключевые слова:** право, методология, юридическая наука, методологические проблемы, метод юридической науки, философия права, логика, познание, государственно-правовые явления.

**Для цитирования:** Грибунов О. П. История и методология юридической науки как инструмент познания государственно-правовых явлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 3 (106). С. 24–32.  
DOI: 10.55001/2312-3184.2023.54.66.002

### 5.1.1. Theoretical and historical legal sciences (legal sciences)

#### Original article

## HISTORY AND METHODOLOGY OF LEGAL SCIENCE AS A TOOL OF COGNITION OF STATE-LEGAL PHENOMENA

**Oleg P. Grybunov**

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, gribunov@mail.ru

**Introduction:** the article considers the methodology of legal science as a multidimensional phenomenon. The methodology of studying certain phenomena, processes and phenomena differs significantly depending on their nature. The article shows that the application of methods is determined by the attribution of the studied object to the material or immaterial world. The methodology of studying natural sciences and disciplines differs significantly from the methodology of studying the humanities: for example, it is impossible to conduct an experiment in the field of jurisprudence, which is tied to social processes. The point of view is also expressed, according to which extrapolation from some legal phenomena to others is uninformative and ineffective.

**Methods and Materials:** the work uses a combination of dialectical and systemic research methods, methods of interpretation and interpretation of various points of view on the topic of the article.

**The Results of the Study:** at the present stage, the research methodology of legal science is based on pluralism. There is no desire to develop a certain unified approach to this methodology despite a large number of works on this topic.

**Findings and Conclusions:** within the framework of pluralism, various methods for studying legal sciences are used to study state-legal phenomena, and if philosophy took over this function in many ways earlier, now the set of methods has significantly expanded and represents a multicomponent structure. A relatively new direction is the use of logical methods for the study of state-legal phenomena, but these methods are little applicable to the study of the methodology of legal sciences.

**Keywords:** law, methodology, legal science, methodological problems, method of legal science, philosophy of law, logic, cognition, state-legal phenomena.

**For citation:** Gribunov O. P. Istoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki kak instrument poznaniya gosudarstvenno-pravovyh yavlenij [History and methodology of legal science as a tool for cognition of state-legal phenomena]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Federation. 2023. no. 3 (106). p.24–32.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.54.66.002

Основной целью науки можно обозначить получение новых знаний, накопление которых формирует основу, позволяющую активно проявлять познавательную способность человека. В итоге мы получаем две взаимосвязанные и взаимопроникающие сферы: теоретическую и практическую. Научное знание, как правило, основано на логико-рациональном познании, однако и сами критерии научности могут видоизменяться с течением времени. Так, например, для современной науки характерно снижение категоричности суждений [1, с. 8], чему во многом способствует возможность анализа исторических событий, в результате которого приходит понимание, что многие явления могут быть переосмыслены в новых условиях человеческого бытия, однако данное обстоятельство не может служить основанием для отказа от научного знания. Так, в советское время объяснение государственно-правовых процессов строилось на марксистско-ленинской идеологии, а на современном этапе развития общества превалирует идеологический плюрализм [2, с. 3].

На данный момент в научную деятельность вовлечено достаточно много людей, однако развитие научного знания, особенно практических наук, требует соответствующего материального обеспечения. Что касается юридической науки, то она относится к числу социально-гуманитарных наук и требует знания истории и методологии юриспруденции.

Изучение любой дисциплины предполагает анализ проблем, которые выявляются в процессе применения соответствующих знаний. Ф. М. Раянов обстоятельно указывает на такую проблему современного российского юридического знания, как влияние на нее советского мышления, основанного на марксизме, который, в свою очередь, многое воспринял от гегелевской философии [3, с. 10]. Также автор указывает на то, что по-прежнему преобладает формационный подход к характеристике общества, что является объективно не соответствующим действительности. Формационный подход предполагает однонаправленность развития общества и не позволяет учесть культурные особенности, влияющие на формирование государственности и права. С другой стороны, цивилизационный подход не в полной мере учитывает экономические особенности развития государств, что в настоящее время может стать существенным недостатком при анализе вопросов, касающихся государства и права.

Таким образом, вопрос о наличии объективной закономерности в историческом развитии государств по-прежнему остается не разрешенным с того времени, как Г. Гегель попытался осмыслить объективно-историческую картину исторического процесса. На данный момент нет конкретного ответа на вопрос о том, идет ли формирование единого государства в связи с глобализацией процессов, или же мы приходим к локально организованным развивающимся цивилизациям. В любом случае субъекты, осмысливающие юридическое знание в историческом контексте, должны знать не только исторические факты, но и иметь представление о причинно-следственных связях и закономерностях общественного развития [4].

Научное познание осуществляется определенными методами, соответственно, существует и «проблема метода». Не вызывает сомнения тот факт, что результат познания определяется не только субъектом и объектом познания, но и применяемыми методами и способами. В этом вопросе сразу отметим, что поиск универсального метода познания не имеет особого смысла, гораздо эффективнее сопоставление результатов исследования различными методами с целью выявления и устранения противоречий между ними. При этом «наличие метода – это, безусловно, необходимое условие научного познания, но отнюдь не достаточное» [5, с. 759].

Проблема метода в российском праве рассматривается в трех временных периодах: дореволюционном, советском и постсоветском. В дореволюционном периоде было характерно для анализа методологических проблем привлекать философию. Данное утверждение в период XVII–XIX вв. касается и европейских зарубежных государств. Для советского периода вопросы методологии права стали обстоятельно рассматриваться в послевоенные годы: середине 60-х – конце 80-х гг. и подход к ним был с позиций марксизма-ленинизма. В 1990-е гг. внимание к методологическим проблемам было ослаблено, что было обусловлено решением более насущных проблем, связанных с экономической и политической нестабильностью государства. Так как изучение методологических основ юридической науки изначально относится к теоретической части научного знания, то этот процесс затормаживается в неблагоприятные для государства и общества периоды.

В 2000-е гг., когда ситуация в России после распада СССР стабилизировалась, был поставлен вопрос о необходимости проведения исследований в сфере методологии юридической науки. Данный вопрос исследовался в работах Д. А. Керимова, В. С. Нерсесянца, А. В. Полякова, Н. Н. Тарасова и др. Большой вклад в методологию юридической науки был внесен В. М. Сырых. Именно в это время учеными «была остро поставлена проблема необходимости проведения серьезных исследований, ориентированных на выявление методологических оснований и принципов юриспруденции» [5, с. 760]. Заслуживают внимания работы в области отраслей права, где методология права рассматривается с позиции системного подхода. Следует заметить, что появились многочисленные работы, посвященные методологии юридической науки. Полагаем уместным упомянуть ряд работ, посвященных изучению отдельных подходов к изучению юридической науки:

1. Системный подход рассматривается в монографии А. В. Птушенко «Системная парадигма права» [6], докторской диссертации А. И. Бойко «Системная среда уголовного права» [7], кандидатской диссертации В. М. Костылева «Проблемы системного и формально-логического анализа права» [8].

2. Синергетический подход является новым способом осмысления юридических наук и рассматривается в работах К. В. Шундикова [9], кандидатских диссертациях В. А. Груниной «Синергетические основы правового регулирования» [10] и В. В. Шишкина «Синергетический подход в теории права» [11] и др.

3. Переосмысление принципа нормативности отражено в работах Е. В. Булыгина [12, 13, 14], Е. Н. Тонкова [15, 16, 17], Н. И. Сатохина [18, 19] и др.

Так, Н. И. Сатохина обосновывала идею о том, что право и как теоретическая конструкция, и как социальный институт является непрерывным интерпретационным поиском [20, с. 243], а Е. Н. Тонков, размышляя о личных нормах человека, отстаивал мнение, что всякий раз, принимая решение о поступке или линии поведения, человек формулирует субъективную норму, и генезис такого нормативного регулирования нуждается в изучении, так как нет, по-видимому, отличий между тем, как такой процесс протекает в случае преступного замысла или в случае создания иных мотиваций [20, с. 245].

4. Также для изучения юридической науки «на основе теоретико-методологических принципов, заложенных в контексте философских познавательных стратегий, выстраивается новая парадигма юридического знания таких как феноменология, герменевтика, постпозитивизм и др.» [5, с. 760–761].

Следует согласиться с Н. Н. Тарасовым, что «сегодня наша юридическая мысль находится в принципиально новой философско-методологической ситуации даже в сравнении с началом века» [21, с. 4]. Вне всяких сомнений, одной из задач методологии юридической науки является понимание права, в том числе, посредством его толкования [22, 23].

Методология юридической науки – это многокомпонентная система с несколькими уровнями. В научном осмыслении права борются две методологические традиции: позитивная философия и диалектический подход. Можно сказать, что они стоят на противоположных концах познавательной деятельности. Позитивная философия признает объект познания чем-то существующим отдельно от сознания, и такой подход к осмыслению явлений дает отличные результаты при анализе явлений физического мира и отграничение их от религиозных установок. Однако его применение в отношении гуманитарных феноменов не столь позитивно. Созданные обществом правила совместного проживания вряд ли могут быть полноценно изучены как нечто, существующее отдельно от общественного познания. Юридические науки не поддаются методологии изучения, основанной на эксперименте, что, как минимум, дает основание искать иные способы изучения и осмысления юридической науки.

Ранее значительную роль в изучении методологии науки играла философия и философско-методологические основания. Такой подход можно назвать традиционным, и многие исследования методологии юридических дисциплин по-прежнему носят философский характер. Также проблемой методологии является применение ее только к «целостной системе»: при изучении отдельных правовых вопросов применение методологии не всегда очевидно и осмыслено.

Еще одной проблемой выступает вопрос о выражении методологии изучения юридической науки в понятных и применимых методах средствах. В ряде случаев философское осмысление методологии стоит отдельно от анализа процессов и явлений, актуальных для юридической сферы. Данную проблему можно выразить в такой претензии, как «отсутствие значимых для законодательной или правоприменительной деятельности предложений».

Проблематичным, на наш взгляд, является вопрос о том, должно ли методологическое исследование отвечать на вопрос о правилах построения теорий правоведения или формировать эти правила. В любом случае мы придерживаемся мнения, что методологическая проблематика относится к «отвлеченно-философским» проблемам, но и вопрос о том, насколько важны данные проблемы для общества, также остается открытым. Часто в работах, посвященных методологии, можно встретить мнение, что без собственных специальных методологических исследований юридическая наука может не иметь будущего. На наш взгляд, данное утверждение несколько спорно. Зададимся вопросом о том, остановится ли развитие юриспруденции без теоретических работ о методологии ее исследования? Полагаем, что нет.

Методология представляет собой некоторую общую стратегию исследования, которая может осуществляться различными методами. Структура методологии должна включать основания методологии, объект и субъект методологии; стадии, этапы, а также принципы и условия изучения объекта [24, с. 77]. Более подробно структуру методологии рассмотрел В. М. Сырых, выделив в ней всеобщий философский метод, общенаучные методы, специальные методы и частнопроводные методы юридической науки [25, с. 96–97].

Мы считаем необходимым первоочередной проблемой обозначать понимание того, что такое методология юридической науки и какие цели она преследует. Следует ли понимать методологию как способ изучения самих методов познания объективной и субъективной реальности, или же она выступает как совокупность данных методов и направлена на изучение правил и принципов их применения в той или иной области. Далее отметим, что метод науки не должен отождествляться с методами научного познания. Дополнительно отметим проблематику определения метода для гуманитарных наук, особенно при изучении нематериальных конструкций, таких как право, государственность и др. Полагаем, что в методологии юридической науки необходимо отказаться от стремления «сформировать единую философско-мировоззренческую основу» и позволить развиваться методологии юриспруденции вне рамок монизма [26, с. 21].

Также интересным, на наш взгляд, остается вопрос о применении логических методов и средств при реализации юридического познания. Имея своим основанием философские корни, методология юриспруденции не использует логические построения напрямую, то есть не выводит однозначных суждений из первоначальных понятий. Логические средства и методы относятся к группе общенаучных форм и методов исследования [27, с. 11], их применение имеет значение, например, для исследования вопросов в сфере толкования права, а также при толковании юридических терминов, комментировании отдельных законоположений в отрасли уголовного права [28, с. 15].

Не вдаваясь в содержание и характеристику конкретных методов в изучении права и юридических явлений и процессов, которые заслуживают самостоятельного освещения, и даже не в качестве научной статьи, полагаем уместным констатировать, что общепринятым является следующая система методов, которую В. Н. Самородов сформулировал так: философско-методологические основания юридической науки; принципы логики и их применение в юридической теории и практике; общенаучные и частнонаучные методы исследования в юридической науке; специфические методы юридической науки [5].

Таким образом, по справедливому уточнению П. В. Васильева, мы имеем огромное количество подходов к изучению содержания методологии права [29]. Примечательно, что не оспаривается многогранность и многоаспектность данной темы, высказываются самые различные точки зрения на возможности использования тех или иных подходов и методов для анализа государственно-правовых явлений.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Матанцев, Д. А. История и методология юридической науки: учебно-практическое пособие / Д. А. Матанцев, Ю. В. Рыжова, А. Ю. Токмачева. М.: Академия управления МВД России, 2020. 120 с.
2. Рассказов, Л. П. История и методология юридической науки: учебник. Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2022. 583 с.
3. Раянов, Ф. М. Основные методологические проблемы современной отечественной юридической науки // Правовое государство: теория и практика. 2017. № 2 (48). С. 7–13.
4. Коротышев, А. П. Сорокин, А. С., Леушкин, Д. В., Цивилизационный подход к истории : учеб.-методич. пособие. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2017. 66 с.
5. Самородов, В. Н. Методологические основания современной юридической науки: постановка проблемы // Вестник МГТУ. 2014. № 4. С. 759–768.
6. Птушенко, А. В. Системная парадигма права. О некоторых основополагающих проблемах современного правоведения, информатиологии, экономики и экологии / А. В. Птушенко. М.: Моск. издат. дом, 2004. 465 с.

7. Бойко, А. И. Системная среда уголовного права : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Бойко Александр Иванович; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2008. 49 с.
8. Костылева, В. М. Проблемы системного и формально-логического анализа права: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2002. 194 с.
9. Шундииков, К. В. Синергетический подход в правоведении. Проблемы методологии и опыт теоретического применения : монография. Москва: Юрлитинформ, 2013. 254 с.
10. Грунина, В. А. Синергетические основы правового регулирования: дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 171 с.
11. Шишкин, В. В. Синергетический подход в теории права: дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. 162 с.
12. Булыгин, Е. В. Нормы и нормативные предложения: различие между ними и опасность их смешения // Правоведение. 2008. № 2. С. 147–153.
13. Булыгин, Е. В. Что такое правовой позитивизм? // Правоведение. 2011. № 4. С. 236–245.
14. Альчуррон, К. Э., Булыгин, Е. В. Нормативные системы // Российский ежегодник теории права. № 3. 2010. СПб.: Издат. Дом СПбГУ, 2011. С. 309–472.
15. Тонков, Д. Е. Американский правовой реализм: правовая определенность с позиции нормоскептиков // Правоведение. 2015. № 4 (321). С. 137–153.
16. Тонков, Е. Н. Историческая перспектива российского правового реализма // Труды Института государства и права РАН. 2020. Том 15. № 6. С. 27–45.
17. Тонков, Е. Н. Источники права в «Российском правовом реализме» // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 11 (75). С. 96–104.
18. Сатохина, Н. И. Субъект осуществления права: герменевтический подход // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: Материалы международной научно-практической конференции 25 февраля 2011 года. Самара. Вып. 9. С. 63–66.
19. Сатохина, Н. И. Опыт права: от психологизма до феноменологической герменевтики // Известия вузов. Правоведение. 2017. № 6. С. 155–169.
20. Антонов, М. В., Лисанюк, В. Ю., Перов, В. Ю. Нормы и нормативные системы в философии, праве и информатике // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 5. С. 237–247.
21. Тарасов, Н. Н. О некоторых методологических проблемах нашего права и правове­дения // Академический юридический журнал. 2020. № 2 (80). С. 4–12.
22. Минникес, И. А. Функциональное толкование права: проблемы теории и практики // Академический юридический журнал. 2020. № 2 (80). С. 22–29;
23. Минникес, И. А. Развитие теории толкования права в западноевропейской юриспруденции // Академический юридический журнал. 2022. № 2(88). С. 109–116.
24. Новиков, А. М., Новиков, Д. А. Методология: словарь системы основных понятий. – М.: Либроком, 2013. 208 с.
25. Сырых, В. М. История и методология юридической науки: учебник / В. М. Сырых. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 464 с.
26. Пьянов, Н. А. О понятии методологии юридической науки // Пролог: журнал о праве. 2014. № 4. С. 17–24.
27. Егорова, О. А. Функция логических методов и средств в методологии юридического познания // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2015. № 4. С. 7–14.
28. Тер-Акопов, А. А. Юридическая логика / А. А. Тер-Акопов. М.: ОМЕГА-Л, 2006. 255 с.
29. Васильев, П. В. О понятии и структуре метода научного юридического исследования // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. 2017. № 1 (28). С. 31–38.

REFERENCES

1. Matantsev, Yu. V. *Istoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki: uchebno-prakticheskoe posobie* [History and methodology of legal science: an educational and practical manual]. Akademiya upravleniya MVD Rossii – Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2020, 120 p.
2. Narratives, L. P. *Istoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki: uchebnyk* [History and methodology of legal science]. Moscow, RIOR, INFRA-M, 2022, 583 p.
3. Rayanov, F. M. *Osnovnye metodologicheskie problemy sovremennoj otechestvennoj yuridicheskoy nauki* [The main methodological problems of modern domestic legal science]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika - The rule of law: theory and practice*. 2017, no. 2 (48), pp. 7–13.
4. Korotyshev, A. P., Sorokin, A. S., Leushkin, D. V., *Civilizacionnyj podhod k istorii*. *Uchebno-metodicheskoe posobie*. [Civilizational approach to history]. Nizhny Novgorod, 2017, 66 p.
5. Samorodov, V. N. *Metodologicheskie osnovaniya sovremennoj yuridicheskoy nauki: postanovka problemy* [Methodological foundations of modern legal science: problem statement]. *Vestnik MGTU - Vestnik of the Moscow State Technical University*. 2014, no. 4, pp. 759–768.
6. Ptushenko, A. V. *Sistemnaya paradigma prava. O nekotoryh osnovopolagayushchih problemah sovremennogo pravovedeniya, informaciologii, ekonomiki i ekologiii* [The system paradigm of law. On some fundamental problems of modern jurisprudence, informationology, economics and ecomology]. Moscow, 2004, 465 p.
7. Boyko, A. I. *Sistemnaja sreda ugolovno go prava : avtoreferat dis. ... doktora yuridicheskikh nauk* [Systemic environment of criminal law : abstract of disc. ... doctor of juridical sciences]. Moscow, 2008, 49 p.
8. Kostyleva, V. M. *Problemy sistemnogo i formal'no-logicheskogo analiza prava: diss. ... k.ju.n.* [Problems of systemic and formal-logical analysis of law: dissertation. ... c.j.s.]. Ufa, 2002, 194 p.
9. Shundikov, K. V. *Sinergeticheskij podhod v pravovedenii. Problemy metodologii i opyt teoreticheskogo primenenija* [Synergetic approach in jurisprudence. Problems of methodology and experience of theoretical application]. Moscow, 2013, 254 p.
10. Grunina, V. A. *Sinergeticheskie osnovy pravovogo regulirovanija: diss. ... kand. jurid. nauk* [Synergetic bases of legal regulation: dissertation. ... candidate of juridical sciences]. Vladimir, 2006. 171 p.
11. Shishkin, V. V. *Sinergeticheskij podhod v teorii prava: diss. ... k.ju.n.* [Synergetic approach in the theory of law: dissertation. ... c.j.s.]. Nizhny Novgorod, 2007, 162 p.
12. Bulygin, E. V. *Normy i normativnye predlozhenija: razlichie mezhdum nimi i opasnost' ih smeshenija* [Norms and normative proposals: the difference between them and the danger of their confusion]. *Pravovedenie - Jurisprudence*. 2008, no. 2, pp. 147–153.
13. Bulygin, E. V. *Chto takoe pravovoj pozitivizm?* [What is legal positivism?]. *Pravovedenie - Jurisprudence*. 2011, no. 4, pp. 236–245.
14. Alchurron, K. E., Bulygin, E. V. *Normativnye sistemy* [Normative systems]. *Rossijskij ezhegodnik teorii prava - Russian Yearbook of Theory of Law*. S.-Pb., 2011, no. 3, pp. 309–472.
15. Tonkov, D. E. *Amerikanskij pravovoj realizm: pravovaya opredelennost' s pozicii normoskeptikov* [American legal realism: legal certainty from the position of normosceptics]. *Pravovedenie - Jurisprudence*. 2015, no. 4 (321), pp. 137–153.
16. Tonkov, E. N. *Istoricheskaya perspektiva rossijskogo pravovogo realizma* [Historical perspective of Russian legal realism]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN - Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. 2020, vol.15, no. 6, pp. 27–45.
17. Tonkov, E. N. *Istochniki prava v «Rossijskom pravovom realizme»* [Sources of law in "Russian legal realism"]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA) - Vestnik of the O.E. Kutafin University (MGUA)*. 2020, no. 11 (75), pp. 96–104.
18. Satokhina, N. I. [The subject of the exercise of law: a hermeneutic approach]. *Problema pravosub"ektnosti: sovremennye interpretacii: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy*

konferencii 25 fevralya 2011 goda [The problem of legal personality: modern interpretations: Materials of the international scientific and practical conference on February 25]. 2011, Samara, Issue 9, pp. 63–66.

19. Satokhina, N. I. Opyt prava: ot psihologizma do fenomenologicheskoy germenevtiki [Experience of law: from psychologism to phenomenological hermeneutics] // Izvestiya vuzov. Pravovedenie - Izvestiya vuzov. Jurisprudence. 2017. no. 6. pp. 155–169.

20. Antonov, M. V., Lisanyuk, V. Yu. Perov, V. Yu. Normy i normativnye sistemy v filosofii, prave i informatike [Norms and normative systems in philosophy, law and informatics]. Izvestiya vuzov. Pravovedenie - Izvestiya vuzov. Jurisprudence. 2011, no. 5, pp. 237–247.

21. Tarasov, N. N. O nekotorykh metodologicheskikh problemah nashego prava i pravovedeniya [On some methodological problems of our law and jurisprudence]. Akademicheskij yuridicheskij zhurnal - Academic Law Journal. 2020, no. 2 (80), pp. 4–12.

22. Minnikes, I. A. Funkcional'noe tolkovanie prava: problemy teorii i praktiki [Functional interpretation of law: problems of theory and practice]. Akademicheskij yuridicheskij zhurnal - Academic Law Journal. 2020, no. 2 (80), pp. 22–29.

23. Minnikes, I. A. Razvitie teorii tolkovaniya prava v zapadnoevropejskoj yurisprudencii [Development of the theory of interpretation of law in Western European jurisprudence]. Akademicheskij yuridicheskij zhurnal - Academic Law Journal. 2022, no. 2(88), pp. 109–116.

24. Novikov, A.M., Novikov, D. A. Metodologiya: slovar' sistemy osnovnyh ponyatij [Methodology: dictionary of the system of basic concepts]. M.: Librocom, 2013, 208 p.

25. Strykh, V. M. Istoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki [History and methodology of legal science]. M.: Norma: INFRA-M, 2012, 464 p.

26. Pyanov, N. A. O ponyatii metodologii yuridicheskoy nauki [On the concept of methodology of legal science]. Prolog: zhurnal o prave – Prologue: Journal of Law. 2014, no. 4, pp. 17–24.

27. Egorova, O. A. Funkciya logicheskikh metodov i sredstv v metodologii yuridicheskogo poznaniya [The function of logical methods and means in the methodology of legal cognition]. Vestnik YUUrGU. Seriya: Pravo - Vestnik of SUSU. Series: Law. 2015, no. 4, pp. 7–14.

28. Ter-Akopov, A. A. Yuridicheskaya logika [Legal logic]. Moscow, OMEGA-L, 2006, 255 p.

29. Vasiliev, P. V. O ponyatii i strukture metoda nauchnogo yuridicheskogo issledovaniya [On the concept and structure of the method of scientific legal research]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: parvo - Vestnik of the Voronezh State University. Series: law. 2017, no. 1 (28), pp. 31–38.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Грибунов Олег Павлович**, доктор юридических наук, профессор, первый проректор – проректор по науке. Байкальский государственный университет, 664003 г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11.

## INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Oleg Pavlovich Gribunov**, Doctor of Law, Professor, First Vice–Rector - Vice-Rector for Science. Baikal State University, 664003 Irkutsk, Lenin St., 11.

Статья поступила в редакцию 01.06.2023; одобрена после рецензирования 08.06.2023; принята к публикации 04.09.2023.

The article was submitted 01.06.2023; approved after reviewing 08.06.2023; accepted for publication 04.09.2023.