

УДК: 343.98

DOI: 10.24411/2312-3184-2019-10025

Хомутов Сергей Викторович
аспирант кафедры криминалистики
Института права Башкирского
государственного университета
E-mail: ksv.18@bk.ru

Khomutov Sergey Viktorovich
postgraduate student of criminalistics
Department Institute of law of the
Bashkir state University
E-mail: ksv.18@bk.ru

ПО ВОПРОСУ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

Введение: в статье рассматриваются различные формы оценки заключения эксперта; анализируются различные виды процессуальной формы оценки заключения эксперта с указанием недостатков в теории и практике процессуальной оценки; подробно рассмотрены виды непроцессуальной оценки заключения эксперта, дана характеристика, предложена классификация; особое внимание уделено цели и условиям рецензирования, показана необходимость соблюдения данных условий в целях достижения высокой степени объективности рецензирования и значение рецензирования заключения эксперта как одного из эффективных видов непроцессуальной оценки в судебно-экспертной деятельности и в судопроизводстве.

Материалы и методы: нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, локальные нормативные акты, регламентирующие проведение судебных экспертиз, а также формулирующие основные положения оценки заключения эксперта. Методологической основой исследования послужил общий диалектический метод научного познания, носящий универсальный характер, также методы логической дедукции, индукции, познавательные методы и приемы наблюдения, сравнения, анализа, обобщения и описания.

Результаты исследования: позволили выявить некоторые проблемы законодательного регламентирования процессуальной оценки заключения эксперта, раскрыть содержание различных форм оценки заключения эксперта, а также необходимость понимания следователем при процессуальной оценке заключения эксперта логического обоснования результатов проведенного экспертного исследования.

Выводы и заключения: проанализированные подходы, представленные рекомендации позволяют повысить уровень логического обоснования и объективной оценки выводов в заключении эксперта, что приведет к повышению качества оценки заключения эксперта.

Ключевые слова: судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, специальные знания, специалист, эксперт, внутреннее убеждение эксперта.

ON THE QUESTION OF DIFFERENT APPROACHES TO ASSESSMENT EXPERT OPINION

Introduction: The article discusses the various forms of evaluation of the expert opinion; analyzes the different types of procedural forms of evaluation of the expert opinion indicating shortcomings in the theory and practice of procedural evaluation; describes in detail the types of non-procedural evaluation of the expert opinion, characterizes, offers their classification; special attention is paid to the purpose and conditions of reviewing, shows the need to comply with these conditions in order to achieve a high degree of objectivity of reviewing; the importance of reviewing the expert's conclusion as one of the effective types of non-procedural assessment in forensic activities and in legal proceedings as a whole is shown.

Materials and methods: The normative basis of the study is formed by the Constitution of the Russian Federation, criminal and criminal procedural legislation, local regulations governing the conduct of forensic examinations, as well as formulating the main provisions of the expert opinion assessment. The methodological basis of the study was the General dialectical method of scientific knowledge, which is universal, as well as methods of logical deduction, induction, cognitive methods and techniques of observation, comparison, analysis, generalization and description.

Results: Allowed to identify some problems of legislative regulation of the procedural assessment of the expert opinion, to reveal the content of various forms of evaluation of the expert opinion, as well as the need for understanding by the investigator in the procedural assessment of the expert opinion of the logical justification of the results of the expert study.

Conclusions and conclusions: The analyzed approaches, the recommendations of the expert opinion assessment allow to increase the level of logical justification and objective assessment of the conclusions in the expert opinion, which will improve the quality of the expert opinion assessment.

Key words: forensic examination, forensic expert activity, special knowledge, specialist, expert, internal conviction of the expert.

Современная доктрина криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений к одному из главных элементов частных методик расследования преступлений относит особенности использования специальных знаний при расследовании преступления определенного вида [1, с. 32]. Одним из самых важных видов процессуального использования специальных знаний является судебная экспертиза, значение которой в формировании доказательственной базы постоянно повышается. Отсюда внимание к совершенствованию системы оценки заключения эксперта.

Представляется правильным мнение о том, что общие положения оценки заключения эксперта давно устоялись, хотя остались еще не до конца решенны-

ми некоторые проблемы [2, с. 252]. В ходе оценки заключения эксперта следователь, суд, иное лицо, наделенное определенными процессуальными полномочиями, руководствуются требованиями ст. 88 УПК РФ (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ, ст. 84 КАС РФ, ст. 26.11 КоАП). При этом они должны оценить: процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы; личность эксперта; материалы, представленные на экспертизу; полноту и научную обоснованность заключения эксперта; правильность составления самого заключения; вероятные ошибки, допущенные экспертом; содержащиеся в заключении эксперта доказательства с точки зрения их относимости к делу, допустимости и места в системе иных доказательств (подразумевается оценка в совокупности с другими доказательствами); провести итоговую оценку выводов эксперта [3].

Правильная оценка заключения эксперта зависит от подготовки следователя (дознвателя, судьи) по специальным вопросам [4, с. 141]. К сожалению, из-за усложнения заключений эксперта в связи с применением высокотехнологичных методов, средств исследования и оборудования, с возникновением новых видов судебных экспертиз со сложным иллюстративным материалом в виде диаграмм, таблиц, чертежей, схем усложнились и задачи оценки заключения следователем (дознвателем, судом). У процессуально уполномоченных лиц имеются возможности для оценки заключения эксперта как процессуальными способами (допрос эксперта, проводившего судебную экспертизу; допрос специалиста; заключение специалиста), так и непроцессуальными – без оформления процессуальных документов (беседа с экспертом; консультации специалиста и т.д.).

В этой связи важным элементом является исследование своеобразных подходов и видов такой оценки при расследовании преступлений.

В юриспруденции существует ряд исследований, посвященных проблемам оценки заключения эксперта. Так, в диссертационных работах Ф.Г. Аминева, В.Г. И.В. Ивановой, Л.М. Исаевой, С.А. Кузьмина, В.Л. Кудрявцева, Л.В. Лазаревой, В.В. Новика, С.Б. Россинского, О.А. Соколовой, А.Е. Федюнина, Л.Г. Шапиро и других авторов рассмотрен ряд вопросов, касающихся процессуальной оценки заключения эксперта, как одного из видов доказательств, а также иные аспекты, связанные с использованием заключения эксперта в расследовании преступлений.

Не подвергая сомнению и не умаляя научных выводов и положений, отображенных в этих работах, полагаем целесообразным отметить, что в данных трудах анализируются многие проблемы, генерируемые процессом формирования доказательств в уголовном судопроизводстве, однако авторами не исследовались особенности непроцессуальной оценки результатов экспертных исследований, не рассматривались и не формулировались проблемы криминалистической оценки заключения эксперта.

Нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, иные федеральные законы; акты официального толкования норм, подзаконные нормативные акты, регулирующие судебно-экспертное обеспечение судопроизводства.

Кроме того, в процессе исследования изучению были подвергнуты локальные нормативные акты, регламентирующие осуществление деятельности по контролю качества судебных экспертиз, проводимых экспертами государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, а также формулирующие основные положения менеджмента качества судебно-экспертной деятельности в целом.

Эмпирической базой исследования послужили данные, полученные в процессе анализа и обобщения материалов 110 уголовных дел о преступлениях против жизни и здоровья граждан; против собственности; в сфере экономической деятельности; в сфере компьютерной информации, следствие по которым осуществлялось в отделах полиции, расположенных на территории Республики Башкортостан и Свердловской области; результаты интервьюирования следователей (руководителей следственных органов) органов внутренних дел, сотрудников и руководителей прокуратуры Республики Башкортостан.

Методологической основой исследования послужил общий диалектический метод научного познания, носящий универсальный характер, познавательные методы и приемы наблюдения, анализа, обобщения и описания, также методы анкетирования, интервьюирования, обобщения судебно-следственной практики.

Полагаем, необходимо обратить внимание на некоторые недостатки в теории и практике процессуальной оценки заключения эксперта. Так, в криминалистической литературе высказывается мнение, что при проведении повторной экспертизы эксперт должен «подвергать научному анализу объективные основания первой экспертизы, т.е. исходные материалы дела, методы и процесс исследования... они служат основанием согласия или несогласия экспертов с выводами первой экспертизы» [5, с. 181–182]. В процессуальной литературе имеет место еще более резкое высказывание о том, что в ходе проведения повторной экспертизы «эксперт должен дать оценку (с позиций специальных познаний) выводам первичной экспертизы и указать на допущенные предыдущим экспертом ошибки» [6, с. 153]. По нашему мнению, предоставление эксперту, проводящему повторную экспертизу, права любой оценки заключения первичной экспертизы (будь то с процессуальной, научно-методической, этической стороны) должно быть исключено по следующим причинам:

1) оценка первичной экспертизы экспертом, проводящим повторную экспертизу, будет иметь субъективный характер (необходимость показа своего превосходства относительно работающего в одном коллективе коллеги-эксперта; возможность устранения конкурента-эксперта в случае работы в разных ведомствах или негосударственных судебно-экспертных организациях);

2) велика вероятность того, что эксперт, проводящий повторную экспертизу, не обладает высоким уровнем компетентности, необходимым для оценки первичной экспертизы (недостаточный уровень компетентности не всегда распознается следователем и судом, назначающими повторные экспертизы);

3) при получении постановления о назначении повторной экспертизы с постановкой вопроса о научно-методической состоятельности первичной экс-

пертизы нарушается процессуальный порядок, закрепленный в процессуальном законодательстве: по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (ст. 207 УПК РФ, ст. 87 АПК РФ и т.д.);

4) наконец, процессуальная оценка заключения эксперта – это прерогатива следователя и суда [7, с. 157].

Поэтому из всей системы процессуальной оценки заключения эксперта полагаем возможным оставить следующие виды процессуальной формы оценки:

– оценка заключения эксперта следователем (судом), в том числе используя право присутствия следователя при производстве судебной экспертизы и получения разъяснений эксперта по поводу проводимых им действий (ст. 197 УПК РФ) – 36 % опрошенных нами экспертов подтверждают факты присутствия следователей при производстве экспертизы;

– оценка заключения эксперта с привлечением специалиста (на предварительном следствии или судебном заседании);

– оценка заключения эксперта путем сопоставления с другими доказательствами по делу;

– допрос эксперта, проводившего судебную экспертизу.

Для более эффективного проведения процессуальной оценки заключения эксперта криминалистами разрабатываются различные рекомендации. Например, В.П. Корж предлагает систему такой оценки из тринадцати правил, среди которых: эксперт должен обладать надлежащей профессиональной подготовкой и опытом работы по специальности; эксперт должен в полном объеме исследовать предоставленные ему объекты и подготовить обоснованное письменное заключение и т.д. [8, с. 95].

Проведенный анализ следственной и экспертной практики свидетельствует о том, что лицо, назначившее судебную экспертизу, во многих случаях не может самостоятельно оценить научную обоснованность, правильность выбора методики, методов и средств проведения судебной экспертизы. Поэтому, кроме вышеописанных видов процессуальной формы оценки заключения эксперта в практической деятельности применяются следующие непроцессуальные (криминалистические) виды оценки:

1) оценка заключения эксперта членами комиссии при проведении комиссионных, комплексных экспертиз;

2) оценка заключения эксперта в ходе беседы следователя и эксперта, проводившего экспертизу;

3) оценка заключения эксперта руководителем судебно-экспертной организации;

4) оценка заключения эксперта коллегами того же экспертного коллектива;

5) рецензирование заключения эксперта (внутри коллектива и вне коллектива);

6) оценка заключения эксперта самим экспертом, проводившим экспертизу.

При проведении всех видов криминалистической оценки заключения эксперта важно установление ряда субъективных факторов, влияющих на результаты экспертного исследования и окончательный вывод:

- установил ли эксперт условия образования следов или происхождения объектов, представленных на исследование;
- применил ли судебный эксперт оборудование, прошедшее поверку в подразделениях Росстандарта, и расходные материалы, пригодные по срокам изготовления и условиям хранения;
- применил ли судебный эксперт методы, средства и методики, рекомендованные для исследования конкретных объектов; правильно ли их использовал (оценка научной обоснованности заключения эксперта);
- насколько аргументированно и убедительно подтверждены выводы результатами экспертного исследования (обоснованность заключения эксперта) [9, с. 81];
- правильно ли использовал сведения, изложенные в заключениях других экспертов и т.д.

По нашему мнению, следует с большой долей осторожности относиться к использованию сведений, изложенных в заключениях другого эксперта. Несмотря на то, что в криминалистической литературе этим сведениям придается большое значение и считается, что экспертом могут быть учтены обстоятельства «независимо от того, получены ли они непосредственно экспертом или сообщены следователем и судом и стали известны из других по делу обстоятельств» [5, с. 519], представляется крайне рискованным и необоснованным использовать такие сведения в своем заключении. Риск использования результатов других экспертиз заключается в первую очередь в том, что эксперт обязан при формулировании выводов опираться только на свои, проведенные лично им исследования. Еще в большей степени не следует доверяться заключениям других экспертов из-за того, что они могут содержать ошибки гносеологического или деятельностного характера.

Устанавливая научную обоснованность заключения эксперта, следует учитывать, что процесс проведения судебной экспертизы – это научное исследование лица, обладающего специальными знаниями. Соответственно, судебная экспертиза – исследование, проводимое лицом, обладающим специальными знаниями, для решения вопросов, поставленных органом или лицом с соответствующими процессуальными полномочиями в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также при проверке сообщения о преступлении [10, с. 145].

Исходя из признания заключения эксперта научным исследованием, проводимым лицом, обладающим специальными знаниями, соответственно, и к проведению оценки не формального (процессуального) соответствия его процессуальным требованиям, а научной обоснованности проведенного исследования и результатов, на помощь следователю и суду должны привлекаться специалисты – лица, обладающие специальными знаниями, полученными в результате специального образования, профессиональной подготовки или практической работы в

определенной области деятельности. При этом специалисты должны соответствовать той же экспертной специальности и компетентности (лучше, если уровень компетентности будет выше), что и эксперт (группа экспертов), проводивший первичную экспертизу. Исследование, в ходе которого не исследуются исходные материалы первичной экспертизы, а устанавливается адекватность примененных методов, обоснованность выводов, выявляются экспертные ошибки, называются мета-экспертизой – «экспертным исследованием других экспертных исследований» [11, с. 93].

Отметим, что для оценки заключения эксперта совершенно не обязательно проведение еще одной судебной экспертизы, а достаточно заключения специалиста, которое также признается доказательством (ст. 74 УПК РФ). При этом гарантируется обеспечение состязательности в судопроизводстве. Вместе с тем следственная и судебно-экспертная практика свидетельствует о том, что исследование заключения эксперта, проведенное специалистом («мета-экспертиза»), оформляется в различных вариантах:

- заключение специалиста;
- письменная консультация;
- рецензия специалиста;
- акт экспертного исследования.

Представляется, что из вышеназванных форм оформления только одна (заключение специалиста) получила широкое распространение в качестве доказательства в судопроизводстве (ч. 3 ст. 80 УПК РФ). Менее распространенной является письменная консультация, указанная в качестве доказательства в ч. 2 ст. 64 АПК РФ. Остальные формы относятся к непроцессуальным формам оформления результатов оценки заключения эксперта.

Полагаем, наибольшее значение в непроцессуальной оценке заключения эксперта имеет рецензия (от лат. *recensio* – рассмотрение, разбор; критическая оценка научного, художественного и т. п. произведения [12, с. 245]). Считается, что в ходе объективного анализа представленного на рецензирование заключения специалистом-рецензентом мысленно моделируется ход экспертного исследования (в некоторых случаях – путем проведения эксперимента и натурального моделирования всего хода первичного экспертного исследования), устанавливаются положительные и отрицательные стороны исследования, оформленного в виде заключения эксперта, сравниваются со стандартными методическими рекомендациями по проведению данной судебной экспертизы и оценивается вероятность влияния допущенных ошибок и недостатков на окончательный результат экспертного исследования [13, с. 9].

На высказываемые сомнения относительно того, насколько будет объективен результат ознакомления рецензента только с текстом заключения, можно привести следующие аргументы:

- во-первых, для рецензирования заключения эксперта должен быть приглашен такой специалист, который обладает более высокой квалификацией, чем

проверяемый эксперт (полагаем, что стаж работы у рецензента по конкретной экспертной специальности должен быть не менее 8 лет);

– во-вторых, специалист-рецензент при ознакомлении с текстом заключения должен обладать способностью моделировать ход исследования;

– в-третьих, в результате рецензирования должны быть установлены как положительные, так и отрицательные аспекты исследования;

– в-четвертых, специалист-рецензент сравнивает результаты рецензируемого исследования со стандартными методическими рекомендациями по производству конкретного вида (рода) судебной экспертизы;

– в-пятых, специалист-рецензент оценивает возможность влияния допущенных ошибок и недостатков на окончательный результат экспертного исследования;

– в-шестых, специалист-рецензент должен провести оценку не столько выводов эксперта, сколько оценку научной состоятельности проведенного исследования (обоснованность выбранных методов, средств, методики исследования; правильность логических операций в исследовании; качество оформления и т.д.).

Полагаем, что для решения перечисленных выше задач специалисту-рецензенту достаточно исследования текста заключения эксперта с прилагаемыми иллюстрациями.

Исследование экспертной практики показало, что в судебно-экспертных организациях (особенно в государственных) многие годы проводятся контрольные рецензирования заключений экспертов нижестоящих судебно-экспертных подразделений вышестоящими. Такие рецензии предусмотрены соответствующими ведомственными нормативными актами, регулирующими судебно-экспертную деятельность соответствующих ведомств.

Рецензии применяются при аттестации судебных экспертов, сдаче квалификационных экзаменов по экспертной специальности и для профилактики экспертных ошибок и т.д. Они осуществляются внепроцессуально и их инициаторами выступают руководители судебно-экспертных организаций различных ведомств (ЭКЦ МВД, РФЦСЭ при Минюсте РФ, ЭКУ ФСБ, РЦСМЭ Минздрава РФ и др.). Формы рецензирования – разнообразные. Так, при изучении деятельности Урало-Поволжского объединения судебных экспертов (г. Уфа) было установлено, что в нем постоянно проводятся так называемые «перекрестные» рецензирования внутри судебно-экспертной организации.

Таким образом, результатом различных видов внепроцессуальной формы оценки заключения эксперта является объективный анализ представленного на рецензирование заключения эксперта и выявление недостатков с последующим их исправлением, что оказывает положительное влияние на повышение качества судебно-экспертной деятельности и судопроизводства в целом.

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд теоретических и практических выводов, предложений и рекомендаций, направленных на объективизацию оценки заключения эксперта.

Вышеизложенные подходы криминалистической оценки заключения эксперта и рекомендации по их осуществлению приведут к оптимальной организации и управления менеджментом качества судебно-экспертной деятельности, к совершенствованию его правового регулирования.

Так, на основе анализа эмпирических данных и научных трудов, посвященных содержательной части такого понятия, как криминалистическая оценка заключения эксперта, выделили наиболее значимые элементы различных видов оценки.

Проанализированные взаимосвязи между отдельными формами оценки заключения эксперта раскрыли взаимообусловленность особенностей процессуальных и непроцессуальных видов оценки, вследствие чего систематический анализ указанных закономерностей предоставляет возможности следователю, дознавателю и суду провести более объективную итоговую оценку заключения эксперта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Варданян А.В., Грибунов О.П. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 2 (81). – С. 23–34.
2. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: дис. ... д-ра юрид. наук. – Ростов н/Д., 2016. – 482 с.
3. Киселевич И.В. К вопросу об оценке заключения эксперта // Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: материалы всерос. науч.-практ. круглого стола. – Ч. 1. – Ставрополь: СФ КрУ МВД РФ, 2016. – С. 173–178.
4. Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – 288 с.
5. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. – М.: Наука, 2006. – 567 с.
6. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. – М.: Проспект, 2016. – 208 с.
7. Россинская, Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология): учебник / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2016. – 368 с.
8. Корж В.П. Процессуальная и криминалистическая оценка заключения эксперта // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: материалы VII междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2018. – С. 92–96.

9. Моисеева Т.Ф. Основы судебно-экспертной деятельности: конспект лекций. – М.: РГУП, 2016. – 190 с.
10. Аминев Ф.Г. О современном понятийном аппарате судебной экспертологии // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 4. – С. 143–149.
11. Белкин А.Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Ч. 10: Производство судебной экспертизы. – М.: РТУ (МИРЭА), 2016. – 416 с.
12. Локшина С.М. Краткий словарь иностранных слов. – М.: Рус. яз., 1999. – 352 с.
13. Аминев Ф.Г. О значении рецензирования в судебно-экспертной деятельности // Криминалистика как наука и учебная дисциплина: история настоящее и перспективы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 35-летию кафедры криминалистики Института права БашГУ. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2017. – С. 7–12.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Vardanyan A.V., Gribunov O. P. The Modern doctrine of the methodical-criminal maintenance of investigation of certain types of crimes // Bulletin of the East Siberian Institute of MIA of Russia. – 2017. – № 2 (81). P. 23–34.
2. Aminev F. G. Forensic activities in the Russian Federation: modern problems and their solutions: dis. ... d-RA jurid. sciences'. – Rostov on-don, 2016. – 482 p.
3. Kiselevich I. V. To a question of an assessment of the conclusion of the expert // Forensic support of disclosure and investigation of crimes: materials of the all-Russian scientific and practical round table. – Part 1. – Stavropol: SF Crewe of the Ministry of interior of the Russian Federation, 2016. – P. 173–178.
4. Sorokotyagin I. N., Sorokotyagina D. A. forensics: tutorial and workshop for academic bachelor degree. – М.: Yurayt, 2015. – 288 p.
5. Shlyakhov A. R. Works on forensics / A. R. Shlyakhov; GOS. institution Russian Federal center of forensic expertise under Ministry of justice. – М.: Science, 2006. (Forensic library). – 567 p.
6. Orlov Yu. K. Modern problems of proof and use of special knowledge in criminal shipbuilding: scientific and educational manual. – М.: Prospect, 2016. – 208 p.
7. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I., Zinin, A. M. the Theory of judicial review (Judicial expertology) : the textbook / under the editorship of E. R. Rossinskaya. – М.: Norma, INFRA-M, 2016. – 368 p.
8. Korzh V. P. Procedural and criminalistic assessment of the expert opinion / Actual problems of forensic expert activity in criminal, civil, arbitration proceedings and cases of administrative offenses: proceedings of the VII International scientific-practical conference. – Ufa, 9 November 2018. – P. 92–96.

9. Moiseeva T.F. Fundamentals of forensic activities: lecture notes. – M.: rgup, 2016. – 190 p.
10. Aminev F.G. On the modern conceptual apparatus of forensic expertise / / Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia. – 2017. – No. 4. – P. 143–149.
11. Belkin A.R. Code of criminal procedure: constructive criticism and possible improvements. Part X. Production of forensic examination. – M.: RTU (MIREA), 2016. – 416 p.
12. Lokshin S.M. Concise dictionary of foreign words. – M.: Rus. yaz., 1999. – 352 p.
13. Aminev F.G. On the importance of peer review in forensic science / / Criminalistics as a science and educational discipline: the history of the present and prospects of development: materials of the International scientific and practical conference dedicated to the 35th anniversary of the Department of criminology of the Institute of law of Bassu (Ufa, September 28-29, 2017). – Ufa: RITS Bashgu, 2017. – P. 7–12.