

**ГЕЛЮС Т. Ф. GELUS T. F.**

*Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры криминалистики  
Дальневосточного юридического  
института МВД России.  
Эл.почта: gelustf@mail.ru*

*Candidate of Law Sciences, associate  
professor, associate professor of  
criminalistics of the Far East legal institute  
of the Ministry of Internal Affairs of the  
Russian Federation.  
E-mail: gelustf@mail.ru*

**КУЗНЕЦОВ А. В. KUZNETSOV A. V.**

*Кандидат юридических наук, доцент  
кафедры криминалистики  
Дальневосточного юридического  
института МВД России.*

*Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры криминалистики  
Дальневосточного юридического  
института МВД России.*

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО  
ХОЗЯЙСТВА (НА ПРИМЕРЕ СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
УМВД РОССИИ ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ)**

*Аннотация.* В статье поднимаются проблемные вопросы применения специальных знаний при расследовании хищений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в частности вопросы назначения и производства строительно-технических судебных экспертиз. На основе эмпирического материала авторы анализируют причины объективного и субъективного характера, оказывающие влияние на длительность производства данного вида экспертного исследования и предлагают соответствующие разъяснения и рекомендации.

*Ключевые слова:* жилищно-коммунальное хозяйство, хищения, проблемы расследования, строительно-техническая экспертиза, тактика назначения, доэкспертная оценка материалов уголовного дела.

**SOME PROBLEMS OF INVESTIGATION OF CRIMES HELD  
IN THE SPHERE OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES  
(ON THE EXAMPLE OF INVESTIGATION-TRIAL PRACTICES  
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA  
FOR THE KHABAROVSK TERRITORY)**

*Annotation.* The article raises problematic issues of application of special knowledge in the investigation of thefts committed in the sphere of housing and communal services, in particular, the issues of design and construction forensic technical expertise. On the basis of empirical material, the authors analyze the reasons for the objective and subjective nature that affect the duration of the production of this type of expert study and offer relevant explanations and recommendations.

*Keywords:* housing and communal services, embezzlement, investigation problems, construction and technical expertise, tactics of appointment, pre-examination evaluation of criminal case materials.

Общедоступным считается тот факт, что ситуация в сфере жилищно-коммунального хозяйства во второй половине 90-х гг. XX в. сложилась таким образом, что требовала незамедлительного вмешательства со стороны всех ветвей власти Российской Федерации, поэтому начало реформ в этом сегменте экономики положила Концепция реформы жилищно-коммунального хозяйства, представленная Правительством РФ, проработанная с органами государственной власти субъектов РФ и утвержденная Указом Президента РФ от 28 апреля 1997 г. № 425 «О реформе жилищно-коммунального хозяйства» [1]<sup>7</sup>.

По истечении двадцати лет после принятия данного Указа следует признать, что состояние рассматриваемой отрасли, несмотря на имеющиеся положительные результаты, по-прежнему характеризуется как критическое, поскольку населением довольно часто отмечаются низкое качество предоставляемых услуг, недобросовестное управление, высокая аварийность основных фондов и рост тарифов. Кроме того, и вопросы расследования преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, несмотря на довольно обширную следственно-судебную практику, продолжают быть актуальными, сложными и противоречивыми.

Так, мониторинг следственной и судебной практики по делам данной категории показывает, что в последние годы со стороны лиц, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, отмечается увеличение различных форм хищений и злоупотреблений полномочиями. Вместе с тем очевидно, что значительная доля совершаемых хищений и злоупотреблений полномочиями в этой сфере экономической деятельности имеет латентный характер, выявление которого для правоохранительных органов часто представляет определенную сложность в связи со спецификой осуществляемых работ, непрозрачностью совершаемых субъектами данных преступных действий и финансовых процедур, а также коррупцией в этой сфере. Как правило, эти преступления завуалированы легальными действиями, при совершении которых используются документы, содержащие интеллектуальный подлог, что довольно часто воспринимается как гражданско-правовые отношения [2].

Таким образом, можно констатировать тот факт, что субъекты данных преступных деяний активно приспосабливаются к существующей системе функционирования сферы жилищно-коммунального хозяйства, а также к формам контроля за ее деятельностью [3]. Именно на это обращал внимание Президент Российской Федерации В. В. Путин на заседании Госсовета по вопросам жилищно-коммунального хозяйства в мае 2013 г. При этом Президент России подчеркнул, что «распространенность данного явления приобретает характер реальной угрозы национальной безопасности страны, наносящий ощутимый урон политическому и социально-экономическому развитию» [4]. В связи с этим особое место в расследовании преступлений данной категории занимает выявление и доказывание способов их сокрытия.

---

<sup>7</sup> Документ утратил силу с 31 января 2007 г. в связи с изданием Указа Президента РФ от 31 января 2007 г. № 114, но он внес существенный вклад в становление и развитие сферы жилищно-коммунального хозяйства в России.

Как показывает судебно-следственная практика, в Хабаровском крае основным способом сокрытия хищений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства, является составление фиктивных договоров на проведение строительных и (или) ремонтных работ на объектах жилищно-коммунального хозяйства, которые в действительности не производятся либо производятся с использованием более дешевых строительных материалов (относительно зафиксированной их стоимости в контрактах, проектной документации, актах приемки выполненных работ и в других документах финансовой отчетности), что приводит к ухудшению эксплуатационных качеств объектов жилищно-коммунального хозяйства. При этом нарушения закона при расходовании денежных средств допускаются практически на всех этапах их использования, начиная со строительства объектов жилищно-коммунального хозяйства.

Очевидно, что специфика процесса доказывания по делам данной категории требует от следователя глубоких знаний не только уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и знаний в области жилищного, финансового, строительного и другого законодательства Российской Федерации, что на практике представляет определенную сложность [5]. Кроме того, в настоящее время отсутствуют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и другие необходимые разъяснения по вопросам расследования преступлений данной категории. В связи с этим расследование уголовных дел о преступлениях, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства, традиционно сопровождается весьма большим кругом проблемных вопросов, которые требуют четких разъяснений, а в некоторых случаях внесения изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты.

Однако наиболее сложно разрешимой и одновременно наиболее проблемной для правоприменителя в настоящее время является длительность назначения и проведения строительно-технических судебных экспертиз, производство которых необходимо по большинству расследуемых уголовных дел анализируемой категории, поскольку основными ее задачами являются установление объемов и стоимости выполненных ремонтно-строительных работ и их соответствие проектно-сметной, исполнительной документации, техническим стандартам и положениям договоров подряда. Такое положение обусловлено тем, что проведение строительно-технических и смежных с ними судебных экспертиз связано с большим объемом работы с документами и объектами жилищно-коммунального хозяйства, а также с большой очередностью строительно-технических экспертиз.

Так, например, в настоящее время (первый квартал 2018 г.) в отделе строительных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Хабаровскому краю находится значительное количество назначенных экспертиз и исследований, ориентировочный срок исполнения которых — второй квартал 2020 г.

Таким образом, в силу указанных объективных причин создается большая очередность назначения и производства строительно-технических экспертиз, что, по мнению авторов, не позволяет расследовать уголовные дела в разумные сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством. Так, например, СЧ

СУ УМВД России по Хабаровскому краю расследовалось уголовное дело № 258824, возбужденное 07.11.2014 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту хищения в период времени с 05.09.2012 по 21.02.2013 денежных средств в сумме 761 849 руб. путем обмана, а именно посредством внесения в акты формы КС-2, КС-3 недостоверных сведений об объемах выполненных работ, не соответствующих установленным в договорах подряда, заключенных между ООО «Управляющая компания» и ИП Зорькин, что повлекло причинение собственникам жилых помещений многоквартирных домов № 4, 4б, 4в по ул. Софийской в п. Чегдомыне Верхнебуреинского района Хабаровского края материального ущерба в крупном размере на указанную сумму. По данному уголовному делу 27.02.2015 в ЭКЦ УМВД России по Хабаровскому краю назначено производство строительно-технической экспертизы, заключение которой представлено в СУ УМВД России по Хабаровскому краю только 09.10.2015. По результатам полученных сведений возникла необходимость в проведении бухгалтерской экспертизы, которая назначена 12.10.2015, а заключение эксперта представлено 31.12.2015.

Несмотря на принимаемые следственными органами меры (направление информационных писем об оказании содействия в скорейшем окончании производства экспертиз), в силу указанных выше объективных причин, положительного сдвига в сроках расследования не произошло. В результате руководители территориальных следственных подразделений оказываются в затруднительной ситуации, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ «обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства»[6].

При этом нельзя сказать, что правоохранительные органы в сложившейся ситуации «опускают руки»: руководители следственных подразделений регулярно проводят рабочие встречи с прокурорами в целях отыскания возможных путей выхода и проведения иных взаимозаменяемых мер, направленных на принятие законного и обоснованного решения по материалам проверок и уголовным делам данной категории в сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, без производства строительно-технических экспертиз. Однако, исходя из основных указанных выше задач строительно-технических экспертиз, очевидно, что без их производства крайне затруднительно объективно принять обоснованное решение по данной категории уголовных дел.

Кроме того, несмотря на то, что законодательно судебная экспертиза не имеет приоритета среди других доказательств, на практике суд относится к экспертному заключению с особым пиететом. Как показывает судебная практика, если по делу получено экспертное заключение с категорическим выводом, то, как правило, судебное решение (разумеется, с учетом собранных доказательств по делу) выносится с той же позицией, которая высказана в заключении эксперта.

Нельзя не сказать и о том, что рассматриваемая проблема вызывает довольно живой интерес у научного сообщества. Так, возможность обращения органов следствия в соответствии с ч. 2. ст. 195 УПК РФ в негосударственные судебно-экспертные учреждения, а также к экспертам из числа лиц, обладающими специальными знаниями, в целях оптимизации сроков производства строительно-технических экспертиз анализировалась в рамках работы международной научно-практической конференции «Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе». Данный вопрос вызвал весьма широкую дискуссию, результаты которой свелись по большому счету к тому, что такая возможность, реализованная в рамках ч. 2. ст. 195 УПК РФ, безусловно, ускорила бы срок производства строительно-технических экспертиз и сократила бы их очередность в экспертных государственных учреждениях. Однако среди прочих выявленных в результате дискуссии процессуальных и тактических проблем, связанными с такими обращениями [7], следует отметить, что средняя стоимость проведения строительно-технической экспертизы в негосударственных экспертных учреждениях составляет не менее 300 тыс. руб., что еще более нерентабельно, чем дожидаться очереди в государственном экспертном учреждении. Следовательно, в настоящее время разрешение данной проблемы видится лишь в увеличении штатной численности строительных экспертов.

Вместе с тем анализ материалов уголовных дел показывает, что на длительность производства экспертиз, назначаемых в рамках расследования преступлений данной категории, кроме описанных в статье объективных причин, влияют также и причины субъективного характера, в частности нарушения следователями тактики назначения строительно-технических экспертиз. Так, опрос сотрудников отдела строительных экспертиз ЭКЦ УМВД России по Хабаровскому краю показал, что среди типичных ошибок, допускаемых следователями, эксперты отмечают неполноту представляемых инициаторами задания материалов и отсутствие в установочной части постановления о назначении экспертизы подробного описания механизма совершения преступления, а также наиболее значимых обстоятельств дела, которые необходимы эксперту в качестве исходных данных. Кроме того, эксперты указывают на неправильную постановку инициаторами экспертизы вопросов, подлежащих разрешению, что приводит к затягиванию и без того длительных сроков производства экспертиз, а нередко и к признанию экспертных заключений недопустимыми доказательствами и, как следствие, направлению уголовных дел на дополнительное расследование.

Как представляется, назначению строительно-технической экспертизы должна предшествовать объемная подготовительная работа органов предварительного следствия по установлению информации о расследуемом преступлении, которую необходимо описать в установочной части постановления о назначении строительно-технической экспертизы, для принятия ее экспертом в качестве исходных данных. К такой информации относятся сведения:

— о способе совершения преступного деяния;

— об этапе процесса строительства или жизненного цикла объекта, на котором произошло преступление (проектирование, составление сметной и исполнительной документации, эксплуатация объекта);

— об объекте экспертного исследования: его вид (участок строительного объекта, строительный объект в целом, строительные работы, строительная, договорная, исполнительная и иная документация, имеющая отношение к расследуемому преступному деянию); местонахождение объекта исследования и способы доступа к нему. При этом эксперту должен быть обеспечен беспрепятственный доступ к объектам исследования для их непосредственного визуального осмотра.

Таким образом, на подготовительном этапе назначения строительнотехнической экспертизы основными должны стать процессуальные действия следователя, направленные на своевременное изъятие всех необходимых документов и образцов для сравнительного исследования, а также на своевременную фиксацию посредством производства осмотра состояния интересующего следствие объекта строительства (ремонта) с обязательным участием специалиста.

Разумеется, весь этот спектр работ невозможно выполнить без тесного взаимодействия между органами предварительного следствия и экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России. Позволим себе обратить внимание заинтересованных лиц на тот факт, что для исключения указанных выше тактических ошибок, допускаемых при назначении строительнотехнической экспертизы, целесообразно обращаться к сотрудникам экспертно-криминалистического подразделения, в котором планируется ее производство, для получения консультативной помощи в формулировании вопросов и для обсуждения с экспертами необходимого объема предоставляемых объектов для производства исследования. Такая процедура получила на практике название «доэкспертная оценка материалов уголовного дела». Процессуально она может быть организована путем, например, оформления протокола допроса специалиста. Кроме того, это может быть привлечение специалиста, например, при назначении бухгалтерских, финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз, назначаемых по делам данной категории.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что борьба с преступлениями, совершаемыми в сфере жилищно-коммунального хозяйства, на сегодняшний день остается одной из главных и наиболее трудно решаемых задач уголовной политики, как на территории Хабаровского края, так и по всем субъектам Российской Федерации. В связи с этим приведенный в данной статье перечень проблем не является исчерпывающим и подлежит дальнейшей корректировке с учетом анализа потребностей органов предварительного следствия системы МВД России в применении специальных знаний в области строительства.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. О реформе жилищно-коммунального хозяйства: указ президента Рос. Федерации от 28 апр. 1997 г. № 425 // СЗ РФ. 2002. № 38. Ст. 3559.

2. *Гелюс Т. Ф.* Расследование преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства: науч.-практ. пособ. М.: Всерос. науч.-иссл. ин-т М-ва внутр. дел России, 2015. С. 4.

3. *Гелюс Т. Ф.* Некоторые пути разрешения проблемных вопросов, связанных с установлением потерпевшего и закреплением его процессуального статуса при расследовании хищений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства // *Вестн. Дальневост. юрид. ин-та М-ва внутр. дел России.* 2016. № 2 (35). С. 32—41.

4. Заседание Госсовета по вопросам ЖКХ. Владимир Путин провёл заседание Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/18232> (дата обращения: 10.11.2017).

5. *Гелюс Т. Ф., Крючкова В. Ф.* Нормативно-правовая база, регулирующая отношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и проблемы ее использования // *Вестн. Акад. Следств. комитета Рос. Федерации.* 2015. № 1 (3). С. 55—59.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г., с изм. от 1 сент., 14 нояб. 2017 г.). // *СЗ РФ.* 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

7. *Гелюс Т. Ф., Пудовиков А. С.* Проблемы назначения судебных экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности // *Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневост. юрид. ин-та М-ва внутр. дел России): сб. мат. междунар. науч.-практ. конф., 22—23 сент. 2016 г. Хабаровск: Ред.-изд. отдел Дальневост. юрид. ин-та М-ва внутр. дел России, 2016. С. 284—287.*