

В.В. Шлома

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С ПОДДЕЛКОЙ, ИЗГОТОВЛЕНИЕМ, СБЫТОМ
И ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ
НА ПРАВО ВЛАДЕНИЯ, ПОЛЬЗОВАНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ
ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ**

В статье рассмотрены стадии доследственной проверки и возбуждения уголовного дела по фактам совершения подделки, изготовления и (или) сбыта поддельных документов на права владения, пользования и распоряжения транспортными средствами.

Ключевые слова: подделка документов, выявление подложного документа, возбуждение уголовного дела.

V.V. Shloma

**SEVERAL PECULIARITIES OF INITIATING CRIMINAL CASES
RELATED TO FORGERY, MANUFACTURING, SALES AND USE OF
FORGED DOCUMENTS ON THE RIGHT OF OWNERSHIP, USE AND
DISPOSAL OF VEHICLES**

The article studies stages of preliminary examining and initiating of the criminal case related to forgery, manufacturing and (or) sale of forged documents on the right of ownership, use and disposal of vehicles

Keywords: forgery, identification of forged documents, initiating criminal case.

Деятельность правоохранительных органов, направленная на выявление, раскрытие и расследование преступлений, является важной государственной функцией, обеспечивающей поддержание в стране установленного конституционного строя, соблюдение законодательства, а также реализацию судебной власти государства.

Принятое в кратчайшие сроки, без волокиты и затягивания сроков решение о возбуждении уголовного дела рассматриваемой направленности в значительной мере влияет на ход расследования и его успешное завершение.

Возбуждению уголовных дел по фактам подделки, изготовления, сбыта и использования поддельных документов на право владения, пользования и распоряжения транспортными средствами, как правило, предшествует предварительная проверка, включающая мероприятия по выявлению признаков указанного преступления [1].

Анализ уголовных дел позволил выявить некоторые особенности. Выявление подложных документов и фактов их использования происходит при проведении проверок сотрудниками ДПС, а также когда добросовестные приобретатели автомобилей с подложными документами обращаются в органы ГИБДД для совершения действий по перерегистрации права собственности на транспорт.

Безусловно, добросовестные покупатели не представляют, что приобретают транспортное средство с подложными документами, поскольку

у них отсутствуют специальные познания в области технико-криминалистической экспертизы документов или полиграфии, которые позволили бы им выявить некоторые признаки подделки при визуальном осмотре.

Итак, выявление подложных документов, как мы выяснили из объёма изученных дел, происходит сотрудниками различных подразделений ГИБДД в ходе исполнения ими своих должностных обязанностей. Мы не изучали следственную и судебную практику всех субъектов страны, поэтому данные и выводы приводятся с учётом анализа уголовных дел на территориях преимущественно Хабаровского края, Еврейской автономной области и Приморского края.

Региональной особенностью рассматриваемых преступлений является близость Японии, откуда в большом количестве поступают автомобили, а также запчастей, при этом с учетом пробелов законодательства и предприимчивости отдельных лиц на территорию России поступают автомобили, которые прошли таможенную процедуру в виде запчастей, а после растаможивания их собрали в полноценный автомобиль. Безусловно, получить в государственных органах соответствующий пакет документов не представляется возможным, поэтому для реализации на вторичном рынке злоумышленники изготавливают поддельный пакет документов и поддельные регистрационные знаки.

Другой особенностью, которая усложняет выявление поддельных документов, является близость Китая, где по предоставленному образцу можно изготовить высококачественную полиграфическую продукцию с соблюдением ряда требований.

Выявленные документы изымаются с соблюдением соответствующего процессуального порядка. Следующим последовательным действием, на наш взгляд, будет получение объяснений от лица, у кого они обнаружены, при этом стоит учитывать, что от момента выявления до момента получения объяснений должно пройти как можно меньше времени, поскольку у лица, скорее всего, ещё не выработана логичная, продуманная до мелких деталей версия, что позволит получить более достоверные сведения, так как есть определённая тенденция к изменению показаний при последующих допросах. В ряде изученных уголовных дел после вступления в дело адвоката показания даются в выгодном для стороны защиты ключе. Такая тенденция характерна и для свидетельских показаний, и для показаний потерпевших, но она не обязательно связана с умышленным изменением показаний. Некоторые моменты просто забываются, что влечёт потерю части информации. После получения сведений от лица, у которого обнаружили поддельные документы, следует получить показания лица (лиц), выявивших эти документы. При этом не стоит ограничиваться краткими формальными объяснениями [4].

Необходимо провести экспертное исследование документа, поскольку без него невозможно выявить факт подделки, либо внесения изменений в его отдельные реквизиты. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23 были внесены дополнения в ч. 1 ст. 144, согласно которым появилось право назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела [2; 3]. Ранее

применялась практика назначения технико-криминалистического исследования документа, результаты которого служили одним из оснований возбуждения уголовного дела.

На наш взгляд, это изменение носит положительный характер. Во-первых, оно позволяет не проводить дважды исследование одного и того же объекта, что сказывается на сокращении процессуальных сроков, снижает загруженность экспертно-криминалистических подразделений, ускоряя сроки производства по экспертизам. Во-вторых, справка об исследовании не может быть доказательством по делу. В-третьих, изучение объекта специалистом в рамках проведения исследования, а не экспертизы не допускало применение разрушающих методов исследования, что порой затрудняло установление подлинности (подложности) документа и увеличивало сроки проведения исследования. В рамках же проведения экспертизы допустимо проведение разрушающих методов исследования, что позволяет более точно и в меньшие сроки определить факт подделки, либо внесения изменений в документ. Так, в нашей экспертной практике был случай, когда вскрытие ламинирующей плёнки «Свидетельства о регистрации ТС» позволило незамедлительно установить факт подделки по нескольким признакам, что сократило исследование и составление заключения эксперта до одного дня.

К особенностям стадии возбуждения уголовного дела можно отнести проблему, которая выявилась в ходе анкетирования сотрудников экспертно-криминалистических подразделений. Отсутствуют экспертные коллекции с образцами документов, выдаваемых в странах бывшего СССР и КНР. Невозможность проведения исследования методом визуального сравнения таких показателей, как качество используемого материала, интенсивность цвета красящих веществ, детальность прорисовки, размеры литер и знаков, увеличивает время производства экспертизы, заставляя прибегать к специальной справочной литературе.

Характерной для изученных уголовных дел особенностью было то, что большая часть дел возбуждалась в срок от 3 до 10 суток. Далее шли дела со сроком проверки от 10 до 30 суток. Меньше всего уголовных дел возбуждено в трёхдневный срок. При этом объём проведенных мероприятий и следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, оказался примерно равным. Различия были незначительными и объяснялись больше следственной ситуацией.

Таким образом, можно сделать вывод о неэффективности использования времени предварительной проверки и волоките. В какой-то мере это объясняется загруженностью сотрудников, но за указанный период можно было истребовать необходимые сведения, например, характеризующий материал, что сократило бы сроки расследования.

Следователями и дознавателями, участвующими в начальной стадии работы по уголовным делам, связанным с подделкой, изготовлением, сбытом и использованием поддельных документов на право владения, пользования и распоряжения транспортными средствами, как правило, проводится лишь опрос лица, у которого выявлен поддельный документ, а производство

остальных действий откладывается на длительный срок. Это приводит к затягиванию процессуальных сроков, утрате доказательственной базы, иным негативным последствиям. Выражаем надежду, что приведенные в статье сведения помогут изменить сложившуюся ситуацию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Жидких И.В., Хасанова С.Г. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // *Фундаментальная наука и технологии – перспективные разработки: материалы XIII междунар. науч.-практ. конф.* / North Charleston, USA: НИЦ «Академический», 2017. С. 156–161.

2. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: закон Российской Федерации от 04.03.2013 № 23-ФЗ // *СЗ РФ. № 9. Ст. 875.*

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Там же. № 52 (ч. 1). Ст. 4921 с изм. и допол. в ред. от 31.12.2017.

4. Сучков А.В. О проблеме дублирования проверочных мероприятий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе // *Актуальные вопросы современной науки и образования: материалы междунар. науч.-практ. конф.* Киров: Кировский филиал Московского финансово-юридического университета, 2015. С. 576–580.