

А.В. Варданян, О.П. Грибунов

**СОВРЕМЕННАЯ ДОКТРИНА МЕТОДИКО-
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ
ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

В настоящее время, учитывая уровень развития общественных отношений, раскрытие и расследование преступлений практически невозможно без научного осмысления. Разработка рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений, а также формирование и развитие методологических основ криминалистической методики является одним из приоритетных направлений развития криминалистики. Статья посвящена освещению как современного состояния методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений, так и ретроспективному анализу данного вопроса.

Ключевые слова: методико-криминалистическое обеспечение, частная методика расследования преступлений, структура криминалистической методики, классификация, уровни методик.

A. V. Vardanyan, O.P. Gribunov

**THE MODERN DOCTRINE OF METHODOLOGICAL-CRIMINALISTIC
SECURED OF AN INVESTIGATION OF CERTAIN TYPES
OF CRIMES**

At present, considering the level of development of public relations, the disclosure and investigation of crimes is practically impossible without scientific understanding. The development of recommendations for the investigation of certain types of crimes, as well as the formation and development of the methodological foundations of criminalistic methodology, is one of the main coverage of both the modern of methodical-criminalistic secured investigations of certain types of crimes, and a retrospective analysis of this question.

Keywords: methodical-criminalistic secured, individual methods of investigation of crimes, the structure of forensic techniques, classification, levels techniques.

Расследование преступлений – сложный и трудоемкий процесс и для достижения положительных результатов данной деятельности требуются определенные знания и умения. Так, например, А.Ю. Головин справедливо отмечает, что деятельность следователя в современных условиях большей частью осуществляется в осложненных рядом факторов ситуациях, в связи с чем возникает потребность в логически и системно выдержанных криминалистических рекомендациях [1. С.3]. Это говорит о том, при расследовании преступлений необходимы не только практические навыки, но также и теоретические знания, которые помогут структурировано и планомерно осуществлять процесс расследования преступлений различных категорий. Процесс формирования концепции методико-криминалистического обеспечения расследования имеет давнюю историю, тем не менее в настоящий момент остаются нерешенными значительное количество вопросов. Нами уже неоднократно освещались различные

аспекты формирования частных криминалистических методик расследования преступлений, а также актуальности и востребованности проведения такого рода исследований [2; 3]. Именно поэтому состояние методико-криминалистического обеспечения расследования преступлений должно находиться и находится в научном осмыслении.

Традиционно считается, что основоположником основных идей относительно сущности преступной деятельности и методики расследования преступлений является Г. Гросс, который, аккумулировав знания и достижения всех наук о человеке, с целью решения криминалистических проблем расследования преступлений выработал универсальные правила по их расследованию. Идеи ученого, как точно подметил профессор Ю.П. Гармаев, получили дальнейшее развитие в работах криминалистов О. Венделя, Р. Гейндля, М. Геринга, Ф. Зеланда, Ф. Мейкснера, Р. Рейнгарда, Р. Рейса, А. Свенссона, Г. Шнейкerta В. Штебера [4. С. 36].

К числу российских основоположников криминалистической методики расследования преступлений принято относить В.И. Громова, И.Н. Якимова, С.А. Голунского, В.И. Лебедева, А.И. Люблинского, И.М. Снегирева, А.Я. Вышинского, М.С. Строговича. Именно В.И. Громов в руководстве для правоохранительных органов «Методика расследования преступления» ввел термины «методика расследования преступлений» и «частная методика» [5]: «в середине XX в. стал появляться в арсенале криминалистической науки термин “частная криминалистическая методика”, как методика расследования отдельных видов и групп преступлений» [6. С. 17], определив тем самым основные постулаты современной криминалистической методики В своих работах В.И. Громов также выдвинул тезис о множественности методов расследования, отвергая тем самым идею существования единого метода [7. С. 19].

Процесс наиболее активного становления современных положений методико-криминалистического обеспечения расследования преступлений пришелся на 60–80 гг. прошлого столетия и был обусловлен как потребностями следственной практики, так и объемом и состоянием самого криминалистического знания, требующего своего обобщения, систематизации и методологического обоснования [8. С. 18]. Одним из первых исследований теоретических положений криминалистической методики явилась докторская диссертация А.Н. Колесниченко «Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений». В данной работе А.Н. Колесниченко представил современную структуру криминалистической методики, в которой выделил общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. При этом в содержание методик расследования преступлений он включил: «а) общую криминалистическую характеристику данного вида преступлений; б) обстоятельства, подлежащие расследованию; в) производство первоначальных следственных действий; г) особенности построения следственных версий и производства последующих действий следователя;

д) деятельность следователя по предупреждению преступлений данного вида» [9. С. 10].

Существенный вклад в развитие и становление методико-криминалистического обеспечения расследования преступлений внесли также Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, В.А. Образцов, О.Я. Баев, В.Я. Колдин, В.П. Лавров и др.

Р.С. Белкин по праву признан «патриархом» существующей концепции криминалистической методики, под которой ученый понимал систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращению отдельных видов преступлений [10. С. 176]. При этом под частной криминалистической методикой он понимал систему элементов, взаимозависящих и взаимоопределяющих, обладающей структурой, в соответствии с которой элементы системы распределяются в определенной последовательности, образуя подсистемы. В качестве структурных элементов частной криминалистической методики Р.С. Белкин выделял: криминалистическую характеристику преступлений, определения и особенности планирования расследования, а также описание первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий [10. С. 206].

Именно структура криминалистической характеристики преступлений, как основополагающего и начального элемента частной методики расследования, заслуживала особого внимания. По мнению ученого, в нее должны быть включены: «а) характеристика исходной информации; б) система данных о способе совершения и сокрытия преступления, а также типичных последствиях его применения; в) личность вероятного преступника; г) мотивы и цели преступления; д) некоторые обстоятельства совершения преступления. При этом все эти элементы составляют систему и связаны друг с другом» [10. С. 192]. Представляется, что отмечая системность обозначенных элементов, автор указывал на наличие между ними корреляционных связей. Данное положение нашло подтверждение во многих современных криминалистических учениях и исследованиях.

Глубокое понимание сущности криминалистической методики давал в своих работах И.А. Возгрин указывая, что «криминалистическая методика изучает закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в целях выработки в строгом соответствии с требованиями социалистической законности научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному проведению судебного исследования отдельных видов преступлений» [11. С. 52]. Таким образом, в отличие от Р.С. Белкина, И.А. Возгрин включает в предмет криминалистической методики организацию расследования в рамках судебного следствия.

Кроме того, в качестве одного из основных направлений криминалистической методики И.А. Возгрин выделяет предотвращение преступлений, что получило дальнейшее развитие в научных трудах и диссертационных исследованиях, посвященных криминалистической

профилактике [12]. По убедительному мнению ученого, структура криминалистической методики расследования преступлений должна включать:

- а) криминалистическую характеристику преступления;
- б) программу (алгоритм) расследования преступления;
- в) описание особенностей подготовки и проведения наиболее характерных для расследования данного вида преступлений следственных действий;
- г) описание особенностей подготовки и проведения предупредительной деятельности при расследовании данного вида преступлений [11. С. 205].

Значимость последнего элемента в структуре частных криминалистических методик неоднократно отмечал и А.Ю. Головин [13. С. 52; 14].

Стоит согласиться с С.Ю. Косаревым [15. С. 127], считающим предложенную И.А. Возгриным структуру методик расследования преступлений достаточно современной и соответствующей задачам развития методико-криминалистического обеспечения противодействия преступности.

В более поздних работах И.А. Возгрин в качестве основной цели криминалистической методики видел изучение закономерностей организации именно следственной работы по уголовному преследованию лиц, совершивших преступные деяния, исключив тем самым из более раннего варианта организацию расследования в рамках судебного следствия [16. С. 240].

В.К. Гавло определяет предмет криминалистической методики как совокупность закономерностей, которые отражают оптимальную систему приемов и методик организации расследования в первоначальный и последующий период расследования, применяемых от возбуждения уголовного дела и до полного расследования его на предварительном следствии с передачей дела в суд или с его прекращением [17. С. 36]. При этом автор акцентировал внимание, что предмет криминалистической методики не содержит организацию судебного расследования, а также не включает изучение закономерностей формирования и функционирования приемов, средств и методик выявления готовящихся и совершенных преступлений, их пресечение на этапе до возбуждения уголовного дела.

Нельзя не остановиться и на понимании рассматриваемых вопросов профессором Н.П. Яблоковым. Согласно его концепции, «методика расследования преступлений – это система оптимальных приемов и способов ведения предварительного следствия и осуществления профилактической работы в специфических условиях расследования разных видов преступлений на основе соответствующей уголовно-правовой, процессуальной и криминалистической информации, знания определенных частных закономерностей, влияющих на формирование указанной системы, а также на базе данных общей научной методологии и целого комплекса иных наук» [18. С. 7–8]. Таким образом, автор справедливо отмечает

целесообразность использования возможностей иных наук в процессе расследования преступлений. В этой части следует согласиться с позицией ряда ученых, что «...криминалистика это ворота, через которые в уголовный процесс внедряются достижения иных наук».

Таким образом, Н.П. Яблоков расширил перечень составляющих методики расследования преступления, включив в него: анализ сложившихся следственных ситуаций и их учет в процессе расследования, использование в процессе расследования криминалистических операций, вопросы взаимодействия, а также учет в процессе расследования корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики преступлений.

Заслуживает внимания концепция, представленная В.Е. Корноуховым, согласно которой предметом криминалистической методики расследования преступлений являются обусловленные следовой картиной закономерности поисково-познавательных процессов [19. С. 27]. Следует отметить, что на особую значимость для процесса расследования преступлений следовой картины преступного деяния обращали внимание многие ученые. Но именно в теории, предложенной В.Е. Корноуховым, «следовая картина преступления является отправным моментом процесса расследования и понимается как результат отображения преобразования структуры механизма совершения преступления», подчеркивая, что для предмета методики расследования преступлений приоритетными являются закономерности объединения групп преступлений не по уголовно-правовому критерию, а именно на основе криминалистического, которым и является «механизм совершения преступления» [19. С. 17].

Практически для всех ученых характерно понимание утопичности идеи формирования единой универсальной модели методики расследования преступлений, которую Н.А. Подольный называет «опережающей частной методикой» [20. С. 5–7]. Так, М.В. Субботина пишет: «Мы полностью согласны с Н.П. Яблоковым, что невозможно сформулировать единый метод расследования всех преступлений, он никогда не будет работать на практике» [21. С. 15]. Р.С. Белкин относительно попыток создания единой методики расследования писал, что они «не могли увенчаться успехом потому, что такая степень обобщения неминуемо превращала подобные рекомендации в абстракцию, бесполезную для практики» [22. С. 299]. Данный постулат, по мнению С.Ю. Косарева, предопределен уже самим фактом существования огромного количества методик [15. С. 164]. По мнению большинства ученых, представляется невыполнимой задача определения единой структуры расследования для таких методик расследования, как, например, методика расследования краж и методика расследования преступлений прошлых лет и т.д. В связи с этим было предложено криминалистические методики расследования преступлений классифицировать по ряду критериев, и в рамках выделенных видов уже формировать типичную модель расследования.

Так, согласно точке зрения В.А. Образцова, все криминалистические методики расследования преступлений подразделяются на две группы: «общие

методики расследования и частные методики расследования. При этом в первую группу входят методики расследования, типичные для дел разной категории (например, методика расследования событий, связанных с ложью, методика выявления и разоблачения инсценировки) и методики расследования определенных групп криминалистически сходных видов преступлений (например, преступлений, совершаемых несовершеннолетними, преступлений, совершаемых осужденными во время отбытия наказаний, преступлений в сфере экономики). В группу частных методик входят методики расследования деяний определенных видов (например, краж, убийств), и их разновидностей (например, карманных краж, убийств, связанных с расчленением трупа потерпевшего)» [23. С. 494–495].

Серьезное внимание вопросу классификаций методик расследования уделено в работах И.А. Возгина. Он предложил дифференцировать методики расследования по следующей схеме: «по отношению к уголовному закону на типичные и особенные (первые построены на основании уголовного кодекса, вторые по иному принципу, например, месту совершения, субъекту совершения и т.д.; по уровню конкретизации криминалистических рекомендаций на одноступенчатые, двухступенчатые и большей детализации» [16. С. 290]. В более поздних работах согласно данной классификации автор выделяет одноступенчатые и многоступенчатые методики: «по объему (либо в зависимости от полноты исследования процесса организации расследования преступлений) на полные и сокращенные методики (первые включают весь процесс расследования, вторые определенный этап расследования); по охватываемым видам преступлений на единичные и комплексные (первые включают процесс расследования конкретных видов преступлений, вторые – расследование нескольких видов преступлений)» [24. С. 33–35].

Заслуживает внимания и классификация профессора Е.П. Ищенко, согласно которой частные методики в зависимости от конкретизации рекомендаций подразделяются на: «методики высокой степени общности (сориентированные на большую группу разнородных преступлений, например, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства или совершенных организованными преступными сообществами); методики средней степени общности (методики расследования группы однородных преступлений, например, преступлений против личности); методики малой степени общности (видовые, подвидовые методики расследования грабежей, краж, разбоев и т.д.); конкретные методики расследования отдельных видов и подвидов преступлений в различных типовых следственных ситуациях» [25. С. 484]. Кроме того, методики могут быть комплексными. Некоторые методики содержат рекомендации только применительно к расследованию на первоначальном этапе, а не в целом.

Также в литературе выделяется частная методика, сочетающая отдельные положения нескольких видов частных методик (например, методика расследования на первоначальном этапе квартирных краж, совершенных ранее судимыми лицами) [26. С. 816].

Отдельно следует остановиться на частных методиках, получивших в научных исследованиях название комплексных или межвидовых. Под данными методиками Ю.Л. Бойко понимает «совокупность положений, характерных для различных видов смежных преступлений, объединенных по какому-либо признаку, например, специальному субъекту, их совершающему, или объекту посягательства; либо совершению в определенных сходных условиях места, времени и т.д.; сходству мотивов и т.д.» [27. С. 35].

Вопросы классификации частных методик достаточно подробно рассмотрены в работах профессора А.В. Шмони́на. Все частные методики автором разделены на две группы: простые и комплексные. Затем в зависимости от количества объектов преступного посягательства комплексные методики делятся на монообъектные и полиобъектные. На следующем уровне простые и монообъектные комплексные методики А.В. Шмонин подразделяет на монородовые, моновидовые, моносоставные, полиобъектные в зависимости от объектов преступного посягательства и их уголовно-правовой классификации. Кроме того, все обозначенные методики в зависимости от криминалистически значимых критериев могут быть подвергнуты дополнительной дифференциации [28. С. 156–158].

Значительное место вопросам систематизации методик расследования уделено в работах Ю.П. Гармаева. Так, по степени общности и уровню конкретизации методические рекомендации автор делит на общие и частные (это первый классификационный уровень). Под общей методикой Ю.П. Гармаев понимает сформированный на базовой криминалистической модели комплекс научно обоснованных рекомендаций по расследованию группы (нескольких групп) преступлений, выделенных по уголовно-правовому или криминалистическому основанию, отражающий наиболее общие закономерности подготовки, совершения и сокрытия этих преступлений, средств и приемов их расследования и предотвращения, являющийся основой для разработки и применения методик меньшей степени общности – частных криминалистических методик. При этом частная методика – это формируемый на основе базовой и в рамках соответствующей общей методики комплекс научно обоснованных рекомендаций по расследованию конкретного вида преступления, выделенного по уголовно-правовому или криминалистическому основанию [4. С. 172]. Соответственно структура общих методик, согласно концепции автора, включает общие рекомендации расследования: обобщенную следовую картину, характерную для «общей» преступной деятельности; обобщенные версии, подлежащие выдвижению, разработке и проверке; общие обстоятельства, которые устанавливаются и доказываются по всем делам о преступлениях, входящих в качестве элементов в общую группу; общие ориентиры в планировании проверки версий; общие подходы в организации взаимодействия между субъектами-исполнителями методики и т.д. [4. С. 191]. В структуру частных методик, согласно мнению Ю.П. Гармаева, должны быть включены детализированные рекомендации, учитывающие специфику расследования конкретных преступлений. Таким образом, для процесса расследования представляют интерес лишь последние методики, в большей степени конкретизированные.

Также Ю.П. Гармаев классифицировал частные методики на несколько уровней в связи с применением дополнительных как уголовно-правовых, так и криминалистических оснований классификации (второй классификационный уровень). В зависимости от отношения к основной уголовно-правовой классификации преступлений все методики и основанные на них рекомендации подразделяются на типичные (видовые), специальные (особенные) и комплексные. Эту классификацию Ю.П. Гармаев и Л.Ф. Лубин назвали предметной [29. С. 169]. Типичные (видовые) и специальные (особенные) методики – устоявшееся в науке явление, подтвержденное многочисленными исследованиями и признанное ведущими учеными: О.Я. Баевым, Р.С. Белкиным, И.А. Возгриным, А.Ф. Волынским, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимовым, А.А. Закатовым, Б.П. Смагоринским, А.П. Резваном и др.

К типичным относятся методики, построенные по видам преступлений, предусмотренным уголовным законом (методика расследования мошенничества – ст. 159 УК РФ, краж – ст. 158 УК РФ и им подобные). К специальным или особым следует относить все методики расследования, построенные не на основе уголовно-правовой классификации, а по другим основаниям, например, преступления, совершаемые на транспорте. При формировании таких методик используются различные группы оснований: криминологические, уголовно-процессуальные и криминалистические [17. С. 134–154].

Представляется, что универсальность методико-криминалистических рекомендаций в такой методике должна быть обусловлена наиболее оптимальной структурой и эффективностью средств и методов, направленных на выявление, раскрытие и расследование преступлений.

Проведенный нами анализ позволил установить, что многие ученые относят в содержание частных методик расследования преступлений значительный перечень элементов, в числе которых:

- криминалистическая характеристика преступлений;
- обстоятельства, подлежащие установлению;
- особенности выявления рассматриваемых преступлений и особенности доследственной проверки;
- типичные следственные ситуации, возникающие на определенных этапах расследования (первоначальном или последующем) и алгоритм действий следователя;
- типичные версии и особенности планирования;
- особенности тактики отдельных следственных действий (первоначальных или последующих) и тактических операций;
- предупредительная деятельность следователя;
- вопросы организации взаимодействия (на первоначальном и последующем этапах);
- особенности использования специальных знаний (познаний) при расследовании преступления определенного вида;
- особенности использования криминалистических учетов и возможностей оперативных аппаратов при расследовании преступлений;
- особенности возмещения ущерба;
- особенности привлечения лица в качестве обвиняемого по делу;

- особенности преодоления противодействия процессу расследования.

Безусловно, что расхождения в подходах к структуре и содержанию частных методик расследования преступлений предопределяют, как отмечено выше, необходимость их дальнейшего исследования и детальной проработки.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Головин А.Ю. Криминалистические системы и классификации: вопросы практического использования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 1–2. С. 3–11.
2. Варданян А.В., Кулешов Р.В. Криминалистические классификации преступлений и их системообразующая роль в формировании частных криминалистических методик расследования преступлений как научно обоснованных комплексов криминалистических рекомендаций // Рос. следователь. 2015. № 21. С. 5–10.
3. Варданян А.В., Кулешов Р.В. К вопросу о принципах формирования частных криминалистических методик // Там же. С. 7–13.
4. Гармаев Ю.В. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 342 с.
5. Громов В.И. Методика расследования преступлений. Руководство для органов полиции и уголовного розыска. М., 1929. 312 с.
6. Варданян А.В., Айвазова О.В. Принципы формирования частных криминалистических методик: современное состояние и пути совершенствования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1–2. С. 17–23.
7. Чурилов С.Н. Общий метод расследования преступлений: иллюзия или реальность // Вестник криминалистики. 2009. №1 (29). С. 6–11.
8. Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001. 261 с.
9. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 27 с.
10. Белкин Р. С. Курс советской криминалистики: В 2 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Изд-во Академии МВД СССР, 1978. 410 с.
11. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск: Высш. шк., 1983. 214 с.
12. Косов Д.В. Тактические приемы и криминалистические методы профилактики преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. 21 с.; Махтаев М.Ш. Проблемы криминалистического обеспечения предупреждения преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М.: Академия ФСБ РФ, 2001. 472 с.; Аксенова-Сорохтей Ю. Н. Частное криминалистическое учение о профилактике преступлений несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2011. 28 с. и др.
13. Головин А.Ю. Совершенствование структуры частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений // Криминалистические чтения на Байкале – 2015: материалы междунар. науч.-практ. конф. / Вост.-Сиб. фил. ФГБОУВО «РГУП». Иркутск, 2015. С. 50–53.
14. Головин А.Ю. Частные криминалистические методики: проблемы структуры и качества // Криминалист первопечатный / CRIMINALIST. 2013. № 7. С. 67–75.
15. Косарев С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. 401 с.
16. Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 475 с.

17. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: ТГУ, 1985. 333 с.
18. Яблоков, Н. П. Криминалистическая методика расследования преступлений. М.: Изд-во МГУ, 1985. 98 с.
19. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография. М.: Норма ИНФРА-М, 2016. 224 с.
20. Подольный Н.А. Опережающая частная методика расследования преступлений // Рос. следователь. 2011. № 14. С. 5–7.
21. Субботина М.В. Базовая методика расследования: суть и значение // Вестник криминалистики. 2007. № 1. С. 15–17.
22. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики: В 3 т. М.: Юристъ, 1997. Т. 1. 408 с.
23. Криминалистика: учебник / под ред. В.А. Образцова. М.: Юристъ, 1997. 760 с.
24. Возгрин И.А. Принципы методики расследования отдельных видов преступлений. Л.: Высш. полит. училище МВД СССР, 1977. 142 с.
25. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко; изд. 2-е, испр. и доп. М.: Инфра-М, 2005. 696 с.
26. Князьков А.С. Криминалистика: курс лекций / под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. Томск: ТМЛ-Пресс, 2008. 1128 с.
27. Бойко Ю.Л. Особенности методики расследования корыстно-насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007. 275 с.
28. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2006. 464 с.
29. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика / Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. 303 с.