

Л.А. Яковлева

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПЛОМБИРОВОЧНЫХ И ЗАПИРАЮЩИХ УСТРОЙСТВ

В статье рассмотрены особенности назначения и организации судебной экспертизы пломбировочных и запирающих устройств, объекты данной экспертизы, а также задачи, решаемые в процессе ее производства.

Ключевые слова: экспертиза пломбировочных и запирающих устройств, исследование ЗПУ, исследование замков, механикоскопическая экспертиза, запорно-пломбировочные устройства.

L.A. Yakovleva

PECULIARITIES OF ASSIGNMENT AND ORGANIZATION OF MECHANOSCOPIC FORENSIC EXAMINATION OF PROTECTION DEVICES AND LOCKS

The article covers the peculiarities of assigning and organizing mechanoscopic forensic examination of protection devices and locks; the objects of the mentioned examination as well as the tasks to be solved in the investigation process are considered here.

Key words: examination of protection devices and locks; examination of lock and protection devices; examination of locks; mechanoscopic examination; lock and protection devices.

Судебная экспертиза, как известно, является одной из форм применения специальных знаний с учетом развития средств и приемов. Сущность ее состоит в установлении фактических данных по результатам проведенного экспертом исследования. Судебная экспертиза – понятие процессуальное, она является самостоятельной формой получения новых и проверки имеющихся доказательств.

Как указывает российская практика, трасологические экспертизы – одни из наиболее часто назначаемых и проводимых экспертиз в уголовном судопроизводстве, в число которых также входят механикоскопические экспертизы пломбировочных и запирающих устройств. Это обусловлено тем, что одним из основных элементов любой временной преграды является запирающее устройство, которое обеспечивает ее блокировку, а соответственно, защиту охраняемого объекта и, как правило, в процессе раскрытия и расследования преступлений, связанных с хищением материальных ценностей, эти элементы выступают в качестве объектов экспертиз.

Проведение механикоскопической экспертизы пломбировочных и запирающих устройств предполагает ряд действий и решений не только эксперта, но и следователя: принятие решения о производстве экспертизы, выбор экспертного учреждения и эксперта, сбор и предоставление объектов исследования и сравнительных материалов, взаимодействие эксперта и следователя в процессе производства экспертизы.

Предметом экспертизы пломбировочных и запирающих устройств является установление фактических данных, связанных с отождествлением орудий и инструментов, используемых при криминальном отпирании, вскрытии или взломе, а также с диагностикой их состояния на момент исследования и установления фактов несанкционированных действий [1. С. 77; 4. С. 5], что и обуславливает значимость экспертных исследований указанных объектов механоскопии.

В становление и развитие исследований в данной сфере значительный вклад внесли работы российских ученых, таких как Н.С. Кудинова, Н.П. Майлис, Б.Н. Морозов, Е.Р. Россинская, А. Г. Скоморохова, А.Г. Сухарев, А. М. Чугунов и других. В их работах исследовались те или иные проблемы назначения механоскопической экспертизы.

Придавая особое значение механоскопическим исследованиям, эксперты-криминалисты постоянно выделяли их как более трудные среди трасологических и в то же время не менее важные для раскрытия и расследования преступлений.

Принято считать, что запирающие устройства классифицируются по их функциональному назначению на запирающие устройства однократного и многократного действия. В первую группу входят, например, силовые запорно-пломбировочные устройства. Ко второй группе относятся замки, задвижки, шпингалеты, крючки и т.д.

Экспертное исследование запорно-пломбировочных устройств (далее ЗПУ) проводится в соответствии с имеющимися методиками трасологического исследования, со всеми присущими им способами, приемами и средствами [5. С. 7]. Объектами исследования при этом являются: запорно-пломбировочные устройства в различном состоянии (до установки на охраняемый объект, после штатного снятия с охраняемого объекта, а также после несанкционированного снятия или взлома), их части, части запорных узлов хранилищ, случайные предметы и специальные инструменты, применявшиеся для взлома и вскрытия, образцы запорно-пломбировочных устройств, а также стандарты и нормативные документы, регламентирующие технические требования, предъявляемые к ЗПУ.

Специфичность объектов экспертизы заключается в дополнительных условиях и требованиях к ее успешному проведению, а именно: необходимо предоставить на исследование все имеющие конструктивные части запорно-пломбировочного устройства; в постановлении о назначении экспертизы должен быть указан санкционированный способ снятия запорно-пломбировочного устройства, который может быть произведен только согласно существующим правилам и инструкциям по снятию ЗПУ (специализированные клещи-кусачки, ножницы, болторезы и тросрезы); если поставлен вопрос о возможности подмены запорно-пломбировочного устройства или изменении контрольных обозначений (знаков), то обязана быть представлена информация об их содержании в документах, сопровождающих груз, а также образцы ЗПУ.

Основными диагностическими задачами, решаемыми экспертизой, являются чаще всего следующие:

1. Установление факта несанкционированного снятия ЗПУ. При установлении данного факта должен быть установлен способ, а также тип (вид) орудия или приспособления, с помощью которых снималось ЗПУ.

2. Выявление факта соблюдения (или нарушения) правил установки ЗПУ при опломбировании.

3. Установление факта вероятной подмены ЗПУ иным.

4. Установление факта неразрушающего вскрытия ЗПУ и его повторной установки.

5. Установление способа нанесения маркировочных обозначений и соответствия данных обозначений производственно-техно-логическим условиям.

6. Выявление среди частей и элементов ЗПУ деталей, которые изготовлены с нарушением заводской технологии.

Решение идентификационных задач связано со следующими вопросами:

1. Не этим ли предметом, изъятым у гр. А., оставлены следы на ЗПУ?

2. Не оставлены ли следы на представленных объектах одним и тем же предметом?

3. Не составляли ли ранее представленные на исследование части ЗПУ единое целое?

Что же касается экспертного исследования замков, то здесь объектами становятся непосредственно сами замки со штатными ключами, так и предметы, которыми предположительно они были взломаны или отперты. Главными задачами экспертизы является установление факта и способа отпираания замка, а также установление и идентификация предметов, которые были использованы для этого.

На разрешение экспертизы ставятся следующие диагностические задачи:

1. Исправен ли механизм замка, представленного на исследование?

2. Находился ли данный замок в эксплуатации?

3. В отпертом или запертом состоянии находился замок в момент его повреждения?

4. Был ли отперт замок при помощи постороннего предмета?

5. Имеются ли на деталях представленного замка следы воздействия постороннего предмета?

На разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие задачи идентификационного характера:

1. Не оставлены ли следы на деталях замка конкретным предметом?

2. Не отпирался ли замок с помощью представленного предмета (ключа, отмычки)?

Замки, в отношении которых имеются предположения об отпираании подобранными ключами или отмычками, изымаются со всеми имеющимися ключами, при этом до направления на исследование категорически запрещено производить какие-либо манипуляции с ними (вставлять ключи в замочную скважину, отпирать и запирасть). Если навесной замок заперт, то его необходимо снять с двери вместе с пробоями и накладками. Внутренние дверные и сейфовые замки могут быть отперты с целью их дальнейшего изъятия только штатными ключами.

Для решения задач экспертизы в постановлении необходимо также указывать в отпертом либо запертом положении находился механизм замка, а также указать состояние запирающего приспособления (засова, пробоя) двери, стенок дверного проема, дверной обвязки и участка перед дверью. Если на исследование вместе с замком направляются несколько ключей, то необходимо указывать, каким конкретно или всеми ключами открывался и закрывался замок.

Как видно, в процессе проведения трасологических исследований пломбировочных и запирающих устройств могут решаться как диагностические, так и идентификационные задачи [3. С. 347].

Одним из важнейших тактических вопросов, возникающих при назначении механоскопической экспертизы запирающих устройств, является правильный выбор экспертов, соответствие компетенции эксперта тем вопросам, которые ему надлежит решить на основе специальных знаний.

Определение компетенции экспертов в случае назначения судебной экспертизы пломбировочных и запирающих устройств нередко вызывает затруднения. В то же время этот вопрос является ключевым, так как напрямую связан с доказательственным значением экспертизы.

Этому обстоятельству способствуют несколько объективных факторов, основными среди которых являются:

- ограниченное распространение информации в сфере высоких технологий, к которым относятся некоторые современные модели пломбировочных и запирающих устройств;

- отсутствие необходимых базовых знаний эксперта (технического образования, специализированной вузовской подготовки, переподготовки).

В настоящее время являются актуальными исследования новых видов пломбировочных и запирающих устройств, что обусловлено их появлением и широким использованием [2. С. 61].

Поскольку развитие современных технологий существенно влияет и на конструкцию пломбировочных и запирающих устройств, появляются электронные запирающие устройства, которые открываются специальными магнитными или чиповыми ключами-карточками. Также появились и многофункциональные электронные пломбировочные устройства, которые содержат электронный блок (микрочип), необходимый для радиочастотной идентификации. Наиболее наукоемкие экспертные исследования данных объектов требуют сложных технических средств или наличия специальной литературы. В таком случае может быть назначена комплексная судебно-трасологическая и компьютерно-техническая экспертиза (аппаратно-компьютерная).

Комплексным исследованиям в механоскопии практически не уделялось внимания, что вызывает необходимость разработки и этого важного направления.

С учетом вышеизложенного механоскопическую экспертизу пломбировочных и запирающих устройств как самостоятельную форму применения специальных знаний характеризует некоторая совокупность признаков: это особая процессуальная форма исследования, регламентированная нормативно-правовыми актами различного уровня,

существенность устанавливаемого обстоятельства для дела, производство исследований специалистами, компетентными в данных вопросах, а также в формулировании выводов и даже письменного заключения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Кругляк С.А. Современные проблемы механоскопической экспертизы // Вестник экономической безопасности Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя. М., 2015. № 2. С. 77.

2. Кудинова Н.С. Судебная механоскопическая экспертиза производственно-технологических следов лазерной размерной обработки и маркировки: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 149.

3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Норма, 2008. С. 347.

4. Сухарев А.Г. Возможность применения методов технической диагностики в механоскопии // Судебная экспертиза. 2009. № 3.

5. Чугунов А.М., Морозов Б.Н. Запорно-пломбировочные устройства и их криминалистическое исследование: учебное пособие. Саратов, 2001.