

Седов Дмитрий Владимирович

О РАЗНОЧТЕНИЯХ ФОРМУЛИРОВКИ ПОНЯТИЯ «БЕЗОПАСНАЯ ЗОНА»

Рассматривается идея «безопасной зоны» и нормативная формулировка данного понятия. Акцентируется внимание на расплывчатости нормативной формулировки, что в отдельных случаях приводит к несоответствию между идеей и встречающимися в литературе интерпретациями данного понятия. Другими словами, из-за нечеткой нормативной формулировки понятия «безопасная зона» становится возможным искажение заложенной в это понятие идеи.

Sedov Dmitry Vladimirovich

ABOUT DIFFERENT INTERPRETATIONS OF THE FORMULATION OF THE CONCEPT "SAFE ZONE"

The idea of "a safe zone" and the standard formulation of this concept is considered. The attention to vaguenesses of the standard formulation is focused that in some cases results in discrepancy between idea and interpretations of this concept meeting in literature. In other words, because of the indistinct standard formulation of the concept "safe zone" there is possible a distortion of the idea put in this concept.

Нет необходимости заострять внимание на том, что в отраслях хозяйства, где требуется инженерная точность, формулировки понятий должны быть конкретными и однозначными. Поэтому законодателем должно приветствоваться непрерывное отслеживание актуальности действующих нормативных формулировок и принятие обоснованных поправок. По нашему мнению, возникает целесообразность пересмотра взгляда на формулировку понятия «безопасная зона», закрепленного в Техническом регламенте о требованиях пожарной безопасности [1], потому что она в отдельных случаях

приводит к разночтениям. Документ [1] имеет приоритетный правовой статус перед многими другими документами по пожарной безопасности, поэтому его формулировки требуют повышенного внимания.

В настоящей статье еще не делается попытка коррекции нормативного определения и не предлагается новая формулировка. На данном этапе рассматривается идея безопасной зоны и с позиции данной идеи взвешиваются различные интерпретации нормативного определения, которые были встречены в литературе. В некоторых случаях эти интерпретации идут в разрез с идеей, что, на наш взгляд, говорит о необходимости уточнения нормативной формулировки.

Итак, формулировка понятия «безопасная зона», приведенная в ст. 2 [1], имеет следующий вид: «безопасная зона – зона, в которой люди защищены от воздействия опасных факторов пожара или в которой опасные факторы пожара отсутствуют». Рассмотрим несколько сомнительные интерпретации понятия «безопасная зона» в его существующей формулировке.

Первая сомнительная интерпретация определения «безопасная зона» состоит в том, что к ней можно отнести территорию около здания. Например, в работе [2] сказано: «С учетом этого требования возможно разделить безопасные зоны на два вида: безопасные зоны, расположенные вне объекта (улица, прилегающая к объекту территория), и безопасные зоны в составе объекта». Ход мысли автора работы [2] понятен: безопасная зона рассматривается здесь в качестве более широкого понятия, к которому относится любое пространство, где «люди защищены от воздействия опасных факторов пожара или в которой опасные факторы пожара отсутствуют». А если это понятие более широкое, то оно распространяется и на более широкий круг объектов: на зону вне здания, на зону в здании, – то есть вообще на любую зону, где «люди защищены от воздействия опасных факторов пожара или в которой опасные факторы пожара отсутствуют».

Однако такой взгляд является ошибочным, потому что базируется исключительно на нормативном определении, сформулированным в [1], а не на идее безопасной зоны, не на том техническом решении, который имели в виду ее разработчики. Вообще заметим, что основываться только на нормативном определении весьма рискованно, потому что какая-либо формулировка изначально не может считаться выстроенной идеально (проблема вербального формулирования мысли до сих пор является актуальной). Конечно, нормативное определение должно служить ориентиром, но лучше все-таки брать во внимание именно идею.

Идея же безопасной зоны заключается в том, чтобы создать для людей, находящихся в зоне пожарной опасности, убежище, в котором они не будут подвержены воздействию опасных факторов пожара. Действительно, зачем устраивать такое убежище на улице, где опасность гибели при пожаре отсутствует изначально? Какой смысл говорить в нормативном документе говорить о безопасности того, что изначально является безопасным? Ведь сам термин «безопасная зона» подразумевает наличие некоей опасности. Конечно, опасность существует только в здании, а не на улице. Поэтому именно в здании и имеет смысл выделять некую зону, где человека от этой опасности необходимо оградить.

Указанная выше ошибочная интерпретация, когда «безопасная зона» рассматривается как общее понятие, приводит к преувеличению защитных характеристик безопасной зоны. Например, если в качестве безопасной зоны рассматривается специально оборудованное помещение, то это помещение считается способным обеспечить абсолютную безопасность людей. Но разве в действительности это так? К сожалению, нет. Какими бы надежными не были технические системы, обслуживающие безопасную зону (система подпора воздуха, система связи, строительная система противопожарных преград и т.д.), они могут отказать, и это приведет к гибели людей. Но даже если при пожаре

системы не откажут, в данном помещении может образоваться длительная давка, которая приведет к гибели людей из-за асфиксии. Но если и давка не возникнет, люди могут оказаться заблокированными в помещении на длительное время, и все это время им придется находиться без еды, без воды, без отопления, без возможности отдыха лежа, без возможности отправлять естественные надобности и т.д. Кроме того, в скоплении людей может возникнуть угроза распространения инфекций, у отдельных людей может обостриться состояние психологического стресса, возникнуть состояние шока, что тоже чревато гибелью. Разве это похоже на абсолютную безопасность?

Поэтому необходимо еще раз подчеркнуть: безопасная зона – это не территория около здания, а термин, введенный для обозначения специально созданного пространства в пределах здания, где обеспечиваются условия, в которых люди не будут подвержены воздействию опасных факторов пожара. Поэтому безопасной зоной может быть также участок в пределах здания, где опасные факторы пожара вообще отсутствуют, например, эксплуатируемая кровля, открытая площадка (балкон) и т.д. Но данная зона обязательно должна находиться в пределах здания, а потому уровень ее пожарной опасности значительно выше, чем у территории вне здания.

Подтверждение этой позиции можно увидеть в той же ст. 2 [1], где при формулировании понятия «эвакуация» делается разграничение между территорией около здания и безопасной зоной: «эвакуация – процесс организованного самостоятельного движения людей непосредственно наружу или в безопасную зону...». Обратим внимание на слове «или», то есть законодатель не отождествляет понятие «наружу» и понятие «безопасная зона».

В других нормативных документах тоже есть указания на то, с какой позиции следует рассматривать понятие «безопасная зона». Например, в приложении 14.4 к МГСН 4.19-2005 [3], где вместо термина «безопасная зона» используется термин «пожаробезопасная зона», сказано: «Пожаробезопасные

зоны могут быть выполнены в виде специально оборудованных помещений внутри зданий или на их покрытиях». Как видно, здесь строго указывается на участок в пределах здания. То есть нормативный документ [3], не смотря на то, что имеет более низкий статус, чем [1], дает, однако, более корректное нормативное определение понятию «безопасная зона».

Таким образом (подчеркнем), что, когда речь идет о безопасной зоне, должно быть однозначно определено, что она располагается в пределах здания.

Вторая ошибочная интерпретация определения «безопасная зона» может быть связана с продолжительностью ее защитного действия. В определении понятия «безопасная зона», закрепленного в [1], не делается четких ограничений относительно продолжительности периода отсутствия опасных факторов пожара. Согласно данному определению к безопасным зонам могут быть отнесены, наряду с эксплуатируемой кровлей, незадымляемыми лестничными клетками и специально защищенными помещениями, также и обычные лестничные клетки, коридоры, тамбуры и помещения, совершенно не защищенные, внутрь которых в данный момент еще не проникли опасные факторы пожара. Понятно, что эвакуация людей в такие участки приведет к тому, что через некоторое время они погибнут. Но по формальному признаку документ [1] допускает и такую интерпретацию.

Неопределенная продолжительность защитного действия, обеспечиваемого безопасной зоной, может приводить к следующим сомнительным умозаключениям. Так, автор статьи [2] классифицировал пожаробезопасные зоны по продолжительности защитного действия:

а) «... Первый вид – для защиты людей при их эвакуации в безопасную зону. Условно этот вид можно классифицировать как ПБЗ для кратковременной защиты, они должны обеспечить защиту людей в течение времени проведения эвакуации людей. К таким пожаробезопасным зонам можно отнести: 1. коридоры, оборудованные подпором воздуха при пожаре (коридоры

безопасности); 2. незадымляемые лестничные клетки типа Н1, Н3 (классификация дана в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 40 ФЗ-123); 3. незадымляемые лестничные клетки типа Н2 (в случае применения вместе с коридорами безопасности)...»;

б) «... Второй вид – для продолжительной защиты людей внутри объекта при невозможности проведения их эвакуации наружу. Такие пожаробезопасные зоны должны обеспечить защиту людей в течение всего времени развития пожара, его локализации и ликвидации, но, как минимум, до завершения спасения...».

Вроде бы все логично. Но такая классификация смешивает понятия «безопасная зона» и «путь эвакуации», ведь здесь путь эвакуации считается разновидностью безопасной зоны. Правомерно ли такое рассмотрение?

Подчеркнем, что идея безопасной зоны состоит в том, что она является убежищем, где человек избавлен от воздействия опасных факторов пожара в течение периода от начала пожара до покидания здания. Именно поэтому безопасная зона рассматривается в [1] наравне с эвакуационным выходом наружу (см. ст. 2): «эвакуация – процесс организованного самостоятельного движения людей непосредственно наружу или в безопасную зону...», а путь эвакуации лишь считается участком, который ведет людей к этим конечным пунктам (см. там же): «эвакуационный путь (путь эвакуации) – путь движения и (или) перемещения людей, ведущий непосредственно наружу или в безопасную зону...». Но сам по себе «путь эвакуации» конечным пунктом эвакуации не является. По «пути эвакуации» люди обязательно передвигаются, чтобы выйти из зоны, где имеется опасность, и попасть в зону, где опасность отсутствует. В безопасной же зоне или снаружи здания людям для сохранения своей жизни передвигаться уже нет необходимости. Это принципиальное функциональное отличие пути эвакуации и безопасной зоны запрещает считать путь эвакуации ее разновидностью.

Как видно, в нормативном определении понятия «безопасная зона» необходимо конкретизировать также время отсутствия в ней опасных факторов пожара. Тем более, что в ряде нормативных документов более низкого статуса, такая конкретизация уже есть. Правда, «безопасная зона» в них именуется как «пожаробезопасная зона» (мы придерживаемся нормативной формулировки «безопасная зона»).

В МГСН 4.19-2005 [3] и СП 59.13330.2012 [4] дается следующее определение: «пожаробезопасная зона – часть пожарного отсека здания, выделенная противопожарными преградами для защиты людей от опасных факторов пожара в течение заданного времени (от момента возникновения пожара до завершения спасательных работ), обеспеченная комплексом мероприятий для проведения эвакуации и спасения».

Здесь достаточно четко определено время продолжительности защитного действия: «... от момента возникновения пожара до завершения спасательных работ...» (хотя имеются некоторые другие недостатки: отсутствует указание на необходимость обеспечения незадымляемости, не конкретизируется, для кого предназначена безопасная зона).

В СНиП 35-01-2001 [5] приводится, на наш взгляд, еще более корректная формулировка, хотя данный документ был, по сути, заменен на [4]. Тем не менее, формулировку понятия «безопасная зона», приведенную в [5], рассмотреть стоит: «пожаробезопасная зона – часть здания, сооружения, выделенная противопожарными преградами, с обеспечением ее незадымляемости, предназначенная для пребывания маломобильных групп населения в случае, когда их эвакуация с этажа невозможна за необходимое время, и в которой они могут находиться в ожидании эвакуации или спасения до прибытия пожарно-спасательных подразделений».

В данном определении тоже четко установлено время защитного действия: «... могут находиться в ожидании эвакуации или спасения до

прибытия пожарно-спасательных подразделений», то есть до момента эвакуации либо до момента спасения. Кроме того, здесь говорится и о незадымляемости, и о категории лиц, которые могут пользоваться данной зоной («... маломобильных групп населения...»), и том, в каких случаях она может быть использована («... когда их эвакуация с этажа невозможна за необходимое время...»).

Как видно, последнее определение более полно раскрывает суть безопасной зоны. Однако во всех определениях, взятых из [3], [4] и [5], присутствует оговорка о том, что безопасная зона должна быть выделена противопожарными преградами. Такое уточнение не позволяет отнести к безопасной зоне, например, балкон, открытую площадку или эксплуатируемую кровлю. Но что мешает отнести указанные открытые участки (при их соответствующем оснащении) к безопасным зонам? На наш взгляд, ничего не мешает, так как открытые участки могут соответствовать требованиям, предъявляемым к безопасным зонам.

Как бы то ни было, определения из [3], [4] и [5] точнее раскрывают идею безопасной зоны, нежели определение, закрепленное в [1]. Поэтому считаем, что в [1] время защитного действия безопасной зоны должно быть четко определено: от момента возникновения пожара до момента эвакуации или момента спасения.

Таким образом, нечеткость нормативной формулировки понятия «безопасная зона» может приводить к неоднозначным интерпретациям, которые могут исказить саму идею «безопасной зоны». Это, в свою очередь, может выразиться на ошибках в технической реализации данного решения пожарной безопасности. Корректировка нормативного определения понятия «безопасная зона» необходима, по крайней мере, в двух направлениях. Во-первых, в ней должно быть указание на место размещения безопасной зоны (в здании, сооружении, строении, но не снаружи). Во-вторых, должно быть

конкретизировано время, в течение которого люди, находящиеся в безопасной зоне, будут защищены от воздействия опасных факторов пожара (от момента возникновения пожара до момента эвакуации или момента спасения).

Литература

1. Федеральный закон РФ от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». – Принят Государственной Думой РФ 04.07.2008; Одобрен Советом Федерации 11.08.2008.

2. Разумнов С.П. О проектировании систем коллективной защиты людей при пожаре: пожаробезопасные зоны / С.П. Разумнов // Научно-производственное объединение «Институт комплексной безопасности». – URL: <http://institutkb.ru/index.php/articles/41-2012-04-03-07-42-39> (26.08.2013).

3. Временные нормы и правила проектирования многофункциональных высотных зданий-комплексов в г. Москве. Заголовок: МГСН 4.19-2005. – Утв. Правительством Москвы Постановлением от 28.12.2005 №1058-ПП.

4. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Заголовок: СП 59.13330.2012 (актуализированная редакция СНиП 35-01-2001). – Утв. приказом Минрегионразвития РФ от 27.12.2011 № 605; Введен в действие с 01.12.2013.

5. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Заголовок: СНиП 35-01-2001. – Приняты и введ. в действие Постановлением Госстроя России от 16.07.2001 № 73.