

ВОИНСКАЯ ОБЯЗАННОСТЬ В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

Н.А. Маслов,
преподаватель кафедры
общеюридических дисциплин
ФГКОУ ВПО ВСИ МВД РФ

В статье рассматриваются вопросы классификации юридических обязанностей и место воинской обязанности в различного рода типологиях, существующих в отечественной науке.

The article deals with the classification of legal duties and finding places military service in various typologies existing in domestic science¹.

Одним из неисследованных аспектов воинской обязанности является вопрос о месте и роле воинской обязанности в системе юридических обязанностей граждан. Думается, что устранение подобного пробела имеет важное познавательное значение и помогает лучше осмыслить сущность воинской обязанности.

Существует множество классификаций юридических обязанностей. Первым делом, юридические обязанности принято делить *по характеру требуемого поведения* на пассивные и активные [1]. Пассивные обязанности требуют воздержаться от конкретных действий, запрещенных правом. Активные обязанности наоборот предписывают совершение определенных поступков. Воинская обязанность относится к активным обязанностям. Она требует не только поступления на службу, но и ее прохождения, что связано со значительными моральными и физическими тяготами и лишениями. Следующая классификация разделяет все обязанности *в зависимости от правового статуса* и таким образом выделяет общие обязанности и специальные [2]. Общие обязанности возлагаются на всех граждан страны, специальные только на конкретные категории лиц. Воинская обязанность является ярким примером специальной обязанности. Субъект воинской обязанности в России как в современности, так и в другие исторические эпохи всегда был строго определен. В отечественном законодательстве содержался обширный перечень критериев, позволяющих определить военнообязанное лицо (к примеру, пол, возраст, состояние здоровья, профессиональная подготовка, сословное происхождение, рекрутская очередь и пр.).

Можно привести и другие классификации, в основу которых положены самые разнообразные критерии: 1) по юридической силе нормативных источников (закрепленные в Конституции РФ, федеральных конституционных законах, в федеральных законах и т.д.); 2) по сфере реализации (реализующиеся

¹ Maslov N. Conscription in the system of legal obligations

внутри страны и за ее пределами; 3) в зависимости от отрасли права (налоговые, гражданско-правовые, уголовно-правовые и пр.); 4) по характеру восприятия общественным сознанием (с которыми граждане внутренне согласны и с которыми не согласны; 5) в зависимости от пределов действия (федеральные и региональные); 6) по способу происхождения (естественные и гражданские); 7) по степени формальной определенности (выраженные четко и ясно или в виде общих запретов); 8) по времени действия (постоянные и временные) [3]. Однако, все приведенные классификации носят описательный характер и место воинской обязанности в них понятно, очевидно и не требует пояснений. Действительно же ценной классификацией является та, которая предусматривает деление всех юридических обязанностей на основные (конституционные) и не основные. Таким образом, отграничиваются обязанности самые важные для общества, государства и граждан и потому изложенные в Конституции от прочих. Воинскую обязанность, как было отмечено ранее изложена непосредственно в конституции и потому однозначно относится к конституционным обязанностям (ст. 59 Конституции РФ). Мало того, она является одной из самых характерных конституционных обязанностей.

Конституционные обязанности, будучи довольно крупным «конгломератом», требуют своей собственной классификации. «В отечественной литературе по конституционному праву, – по словам Б.С. Эбзеева, – конституционные обязанности граждан обычно классифицировались либо совместно с правами по трем традиционным группам (личные, политические, а также экономические, социальные и культурные) либо подвергались самостоятельной типологии» [4]. По мнению Б.С. Эбзеева, последний подход предпочтительней, так как подчеркивает относительную самостоятельность прав, свобод и обязанностей [5].

Далее, он утверждает, что феномен конституционных обязанностей значительно шире, чем это принято полагать. И если в качестве критерия их самостоятельной классификации взять конституционное опосредование, то помимо обязанностей, изложенных непосредственно в конституции (позитивные конституционные обязанности граждан), можно вычленить и другие группы обязанностей, такие как обязанности-ограничения и обязанности запреты [6].

Воинская обязанность является характерным примером позитивной конституционной обязанности – обязанности, которая напрямую закреплена в конституции в виде четкого и ясного требования должного поведения.

Говоря о классификации воинской обязанности, необходимо так же соотнести ее с обязанностью по защите Отечества. В литературе нередко упоминается воинская обязанность и обязанность по защите отечества как синонимов. Однако, согласно точке зрения Б.С. Эбзеева, с данной позицией трудно согласиться. По этому поводу он пишет: «...защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, которая не сводится, вопреки нередким интерпретациям этого положения, к обязанности нести службу в соответствии федеральным законом» [7]. Суть подобных взглядов ученого заключается в четком различии государства

(государственного аппарата) и страны. Военная обязанность обязательно исполняется во время прохождения действительной военной службы в каком либо органе государства. И таким образом, после падения государства солдат может считать себя освобожденным от всех обязательств. Другое дело обязанность по защите Отечества. Человек обязан защищать свою родину даже когда государственной машины уже не существует. С государством гражданин может быть и не согласен. Он может считать себя не обязанным проходить военную службу. Но вот перед кем любой и каждый обязан точно, это перед родиной. Существенным плюсом данной позиции является то, что она позволяет легитимировать партизанскую борьбу и различного рода сопротивление граждан вооруженному агрессору.

Как видно, военная обязанность занимает значимое место в системе юридических обязанностей в целом и в системе конституционных обязанностей, что обусловлено ее предназначением – комплектованием вооруженной силы государства. Существующие различные классификации, которые систематизируют юридические обязанности на основании совершенно различных критериев всегда отводят ей особое место. Такие типологии безусловно способствуют пониманию как феномена юридических обязанностей в целом, так и осмыслению каждой конкретной юридической обязанности, в частности обязанности военной. Однако из всех типологий, для настоящего исследования наиболее важна та, которая делит все юридические обязанности на основные (конституционные) и не основные, при этом однозначно относя военную обязанность к числу основных, тем самым подчеркивая ее ценность и значимость для государства, общества и гражданина.

Что касается соотношения военной обязанности и обязанности по защите Отечества, то надо полагать, что последняя представляет собой более широкое и универсальное понятие, которое вбирает в себя первое.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. См.: *Власенко Н.А.* Теория государства и права. Научно-практическое пособие для самостоятельной подготовки студентов всех форм обучения. М.: ИЗ и СП; ИД «Юриспруденция», 2009. С. 204.

2. См.: *Барзилова Ю.В.* Юридические обязанности как элемент правового статуса личности: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 93.

3. Там же. С. 91–93.

4. *Эбзеев Б.С.* Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. М.: Норма, 2011. С. 244.

5. Там же. С. 244–245.

6. Там же. С. 246.

7. Там же. С. 310.