

ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 186 УК РФ

В.В. Загайнов,
заместитель начальника кафедры
ОРД и СТ в ОВД
ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России,
канд. юрид. наук

В данной статье рассматривается вопрос определения объекта преступления фальшивомонетничества.

In given article the question of definition of object of a crime of manufacturing, storage, transportation or sale of counterfeit money or securities is considered.*

Проводя юридический анализ изготовления, хранения, перевозки и сбыта поддельных денег и ценных бумаг (далее - фальшивомонетничество), необходимо раскрыть общие признаки состава преступления. В настоящее время в уголовном праве России утвердилась и применяется четырёхэлементная структура состава преступления, включающая в себя объект преступления, объективную сторону, субъективную сторону и субъект преступления.

Объект преступления – это совокупность общественных отношений, благ (интересов), взятых под охрану уголовным правом, против которых направлено посягательство. Следует отметить, что в уголовно - правовой доктрине существуют различные мнения относительно определения объекта преступления. В данном исследовании в качестве объекта фальшивомонетничества будут рассматриваться именно общественные отношения. Представляется, что общественные отношения применительно к уголовному праву первичны, они носят объективный характер, т.е. не зависят от сознания людей.

* Zagainov V. The characteristic of object of structure of the crime provided by item 186 of the criminal code of Russian Federation.

Таковыми они являются и по отношению к преступлению, которое посягает лишь на объективно существующий объект, определенную реальность. Охраняемые уголовным правом общественные отношения функционируют независимо от него, самостоятельно. Преступление направлено на уничтожение, нарушение или изменение общественных отношений. Деяние не может признаваться преступлением, если оно не нарушает общественных отношений или не ставит их под угрозу нарушения.

Родовым объектом группы преступлений, закрепленных в разделе VIII Уголовного кодекса Российской Федерации, является экономика в широком смысле, т.е. специфическая сфера деятельности, охватывающая общественные отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров работ и услуг.

Что касается видového объекта фальшивомонетничества, то по этому вопросу среди учёных нет единого мнения. Особая сложность в определении объекта главы 22 заключается в том, что любая экономическая деятельность осуществляется в отдельных сферах рыночной экономики, интегрируя разные группы общественных отношений. Ряд авторов считает, что нельзя сформулировать общий видовой объект для всех входящих в главу 22 составов преступлений².

В уголовно-правовой литературе давалось множество определений видového объекта преступлений против экономической деятельности, и в частности – фальшивомонетничества.

Так, Н.А. Лопашенко, полагает, что все преступления, предусмотренные в главе 22 УК РФ, посягают на общественные отношения, связанные с реализацией принципов осуществления экономической деятельности³.

В.Е. Мельникова видовой объект, преступлений, включенных в главу 22 УК РФ, определяет как группу однородных взаимосвязанных общественных отношений, которые складываются в сфере экономической деятельности⁴.

Отмечая неопределенность границ групп экономических преступлений, предлагаемых исследователями, Б.В. Волженкин дает наиболее адекватную характеристику видového объекта преступлений в сфере экономической деятельности. По его мнению, этот объект может быть определен как охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитии рыночной экономики⁵. Преступления в сфере экономической деятельности нарушают интересы государства и иных субъектов экономической деятельности, а также интересы граждан, поскольку они соприкасаются с данной деятельностью.

Названного выше определения, придерживаются и другие исследователи. Так, в частности, А.П. Горелов определил в качестве видového объекта преступлений, предусмотренных статьями главы 22 УК РФ: общественные отношения производства, распределения, обмена и потребления, порожденные и регулируемые нормативными актами

государственной власти и органов местного самоуправления (порядок экономической деятельности)⁶.

Л.Д. Гаухман выделяет в качестве объекта, защищаемого статьями главы 22 УК РФ, «общественные отношения, обеспечивающие экономическую деятельность, под которой понимается совокупность всех звеньев общественного производства, распределения обмена»⁷. Похожие определения даются и в учебной литературе⁸.

Учитывая вышесказанное, можно дать следующее определение видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности – это охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики.

Современный законодатель, поместив состав преступления, предусматривающего ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, до конца не определил его место в системе преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности. Это в свою очередь вызвало неоднозначные взгляды на непосредственный объект фальшивомонетничества. Ранее, в пору действия УК РСФСР 1960 г. некоторые авторы, характеризуя преступления в области финансов, хоть и упоминали о фальшивомонетничестве, тем не менее, не включали данное преступление в систему хозяйственных преступлений, а относили к иным государственным преступлениям⁹.

При рассмотрении изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг ученые советского периода выделяли в качестве непосредственного объекта денежное обращение в СССР, советскую денежную и кредитную систему, а при подделке иностранной валюты – денежную и кредитную систему иностранного государства¹⁰.

В современных условиях реформирования рыночной системы и, как следствие, уголовного законодательства, в том числе в части отнесения состава изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг к преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности, мнения учёных относительно определения его непосредственного объекта не отличаются единством.

Как было упомянуто выше, причина этого кроется в том, что в современной отечественной науке уголовного права пока еще отсутствует единое видение системы преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, а также не выработана объединяющая всех учёных классификация содержащихся в гл. 22 УК РФ преступлений на виды и подвиды, в том числе с учётом непосредственных объектов¹¹.

Анализируя существующие источники литературы, относительно характеристики непосредственного объекта фальшивомонетничества, можно выделить несколько групп мнений, высказанных по этому поводу.

Так, согласно предлагаемой Н.А. Лопашенко классификации, состав преступления, предусмотренный ст. 186 УК РФ, посягает на общественные

отношения по реализации принципа запрета криминальных форм поведения в экономической деятельности¹².

В свою очередь В.Е. Мельникова из преступлений, предусмотренных статьями главы 22 УК РФ, выделяет, в частности, такой самостоятельный вид, как преступления, совершаемые в сфере государственного регулирования экономической деятельности. К этой группе наряду с контрабандой, уклонением от уплаты налогов, воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности и некоторыми иными преступными деяниями она относит изготовление или сбыт поддельных денег либо ценных бумаг¹³.

А.А. Аслаханов рассматривал изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в качестве одного из деяний, совершаемых в сфере товарно-денежного обмена¹⁴.

А.Э. Жалинский, подразделяя все преступления в сфере экономической деятельности на группы по признаку непосредственного объекта, относит фальшивомонетничество к преступлениям против финансовой системы¹⁵. Подобной точки зрения придерживается и В.А. Лукьянов¹⁶.

По мнению И.В. обращения денег, ценных бумаг и платёжных документов¹⁷.

Ряд исследователей в качестве непосредственного объекта фальшивомонетничества рассматривают установленный порядок обращения денег и ценных бумаг¹⁸.

Наиболее часто встречаемыми в учебной уголовно-правовой литературе являются определения непосредственного объекта фальшивомонетничества как. Шишко, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг посягает на отношения, складывающиеся в сфере эмиссии и общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование денежно-кредитной системы Российской Федерации¹⁹, либо финансовых интересов государства²⁰.

Думается, что авторы, относящие изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг к преступлениям, совершаемым в сфере финансов, рассматривают финансовую систему как достаточно широкое экономическое образование. При этом они выделяют несколько самостоятельных подгрупп отношений, в частности, отношения в сфере обращения платёжных средств, которые, по их мнению, выступают непосредственным объектом фальшивомонетничества²¹.

При рассмотрении непосредственного объекта фальшивомонетничества, следует, прежде всего, говорить о денежно-кредитных отношениях, но при этом не отрицать и понятия «финансовой системы».

Финансы представляют собой систему денежных отношений по поводу аккумуляции, распространения и использования фондов денежных средств в целях материального обеспечения выполнения государственных функций и задач²². Сама же финансовая деятельность

включает в себя отношения, которые складываются в процессе создания, распределения и использования денежных средств.

Из этого следует, что финансовая система включает в себя денежно-кредитные отношения, управленческие отношения, а функционирование этой системы опосредуется как движением наличных денег, так и безналичными денежными платежами и расчетами в рамках денежно-кредитных отношений. Саму денежно-кредитную систему РФ можно определить как: монопольное осуществление эмиссии наличных денег, а так же организацию денежного обращения. Раскрывая непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо дать понятие денежно-кредитной системе Российской Федерации.

Понятие и основные положения денежно-кредитной системы конкретизируются и развиваются в Гражданском кодексе РФ и банковском законодательстве РФ.

В настоящее время действует Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее ФЗ «О ЦБ РФ»).

В соответствии с п. 2 ст. 4 ФЗ «О ЦБ РФ» Банк России монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует наличное денежное обращение. Как закреплено в ст. 29 данного Федерального закона, банкноты (банковские билеты) и монета Банка России являются единственным законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации. Их подделка и незаконное изготовление преследуется по закону²³.

В комментарии к ФЗ «О ЦБ РФ» подчеркивается, что денежная система любой страны имеет следующую структуру:

- наименование денежной единицы;
- виды денежных знаков, порядок их эмиссии и характер обеспечения;
- регулирование и организацию денежного обращения;
- курс национальной валюты, порядок ее обмена на иностранную валюту²⁴.

Следует отметить, что в советской уголовно-правовой литературе непосредственным объектом рассматриваемого преступления называли «основы хозяйственной деятельности СССР в области советской денежной или кредитной системы». Немаловажным фактом является то, что в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. фальшивомонетничество относилось к числу государственных преступлений, а не преступлений против экономической деятельности.

В настоящее время подобное определение непосредственного объекта фальшивомонетничества прочно вошло в современную уголовно-правовую науку: объект преступления – денежная и кредитная система Российской Федерации.

Аналогичное понятие дается в ряде учебных пособий по уголовному праву. Либо, как вариант, указывается непосредственный объект

преступления в виде отношений, регулирующих развитие и функционирование кредитно-денежной системы России.

Однако в уголовно-правовой литературе и комментариях к уголовному законодательству после 1996 года большая часть исследователей вообще не выделяют непосредственного объекта фальшивомонетничества, сразу переходя к предмету данного преступления²⁵. Думается, что это является серьезным упущением, поскольку видовой объект охватывает большую группу преступлений, тогда как непосредственный объект преступления позволяет провести отграничение рассматриваемого состава преступления от схожих преступлений.

Кроме того, в последнее время в уголовно-правовой литературе сам объект фальшивомонетничества получил более широкое понятие. Наряду с уже указанным классическим определением объекта преступления некоторые авторы сюда так же включают сферу обращения на рынке ценных бумаг²⁶.

Однако с некоторыми указанными положениями нельзя согласиться в полной мере.

Большинство исследователей сходятся в том, что непосредственный объект фальшивомонетничества имеет сложную структуру. В него входят общественные отношения, обеспечивающие право на эмиссию денег и ценных бумаг уполномоченным кругом субъектов экономической деятельности, в том числе исключительное право Российской Федерации на эмиссию национальной валюты; интересы негосударственного финансового обмена, а также право собственности добросовестных потенциальных приобретателей поддельных денег или ценных бумаг.

Таким образом, основным непосредственным объектом изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг являются общественные отношения, обеспечивающие право на эмиссию денег и ценных бумаг только уполномоченным кругом субъектов экономической деятельности и связанные с ними интересы. В том числе:

- исключительное право Российской Федерации на денежную эмиссию и право на эмиссию национальной валюты, которое принадлежит другим государствам;
- устойчивость денег и регулирование денежного обращения в государстве;
- право государственных и негосударственных хозяйствующих субъектов на эмиссию ценных бумаг, выраженных в российской национальной или в иностранной валюте;
- интересы межгосударственного финансового обмена.

Следует отметить, что некоторые исследователи выделяют и дополнительный непосредственный объект. По их мнению, это общественные отношения, обеспечивающие имущественные права добросовестных приобретателей поддельных денег или ценных бумаг²⁷.

Думается, что такое мнение ошибочно, так как нельзя считать дополнительным непосредственным объектом преступления то, что не всегда

нарушается при совершении деяния. Ведь имущественные права приобретателей нарушаются только на стадии окончания преступления, т.е. когда фальшивые деньги будут уже приобретены. Поэтому уместнее было бы определить указанные интересы как факультативный непосредственный объект рассматриваемого преступления.

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что непосредственным объектом посягательства являются финансовые интересы государства и других субъектов экономической деятельности в сфере единой государственной денежно-кредитной политики.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См., напр.: Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М.: НОРМА, 2000. С.135; Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебное пособие. М.: Книжный мир, 1999. С. 29.

² См.: Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 99.

³ Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 1997. С. 87.

⁴ Мельникова В. Е. Подделка денег в Российском уголовном праве // Уголовное право. 2004. № 1. С. 65.

⁵ Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб., 1999. С. 67.

⁶ Горелов А. П. Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления? // Законодательство. 2003. № 4. С. 44.

⁷ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 56.

⁸ См. напр.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. / под ред. Р. Р. Галиакбарова. Саратов, 1997. С. 87.

⁹ См.: Курс советского уголовного права. Часть Особенная / под ред. Н.А. Беляева. Л., 1978. Т. 6, С. 200.

¹⁰ См.: Ответственность за государственные преступления. Ч. 2: Иные государственные преступления / под ред. В.И. Курлянского, М. П. Карпушина. М., 1965. С. 199-200; Курс Советского уголовного права / под ред. А. А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В. М. Чхиквадзе. М.: Наука. Т. 4. С.245.

¹¹ См.: Клевицкий И. А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. С. 43-47.

¹² Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. С. 43-47, 87

¹³ Мельникова В. Е. Подделка денег в Российском уголовном праве. С. 65.

¹⁴ Аслаханов А. А. Проблемы борьбы с преступлениями в сфере экономики (криминологический и уголовно-правовой аспекты): автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 27-28.

¹⁵ См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. А.Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М.: Норма, 2001. С. 228.

¹⁶ Лукьянов В.А. Спорные вопросы о предмете преступлений, связанных с оборотом ценных бумаг // Российский юридический журнал. 1999. № 2. С. 113.

¹⁷ См.: Горелик А.С. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 1998. С. 6-7.

¹⁸ См.: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб., 2002. С. 91; Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. И.Э. Звечаровского. М.: Юрист, 2004. С. 226; Российское уголовное право: учебник в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комисарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2006. С. 215.

¹⁹ См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой, Г. П. Новосёлова. М.: Норма-Инфра-М, 1998. С. 309; Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: ИМПЭ, 1997. С. 145.

²⁰ См.: Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. М.П. Журавлёва, С.И. Никулина. М.: Норма, 2004. С. 474.

²¹ См.: Гаухман Л. Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 17-19.

²² См. напр.: Крохина Ю. А. Финансовое право России: учебник для вузов. М.: Норма, 2004. С.5.

²³ Федеральный Закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» // Там же. № 22. Ст. 1256.

²⁴ Федеральный Закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» // Там же. № 22. Ст. 1256.

²⁵ См., напр.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2002. С. 407; Данилов Е.П. Уголовный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Судебная и адвокатская практика. Справочные материалы. М.: КНОРУС, 2005. С.378; Российское уголовное право: В 2-х т. Т.2: Особенная часть/ под ред. А.И. Рарога. М.: Профобразование. 2001. С. 304.

²⁶ См., напр.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой. Ростов н/Д: МарТ, 2002. С. 405.; Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве. М.: ЮрИнфоР, 1996. С.177-178; Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная: учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина и С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 1999. С. 449.

²⁷ См. напр.: Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): криминологический и уголовно- правовой аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 18; Бессчастный С.А., Косарев А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг по уголовному законодательству Российской Федерации. М.: МарТ, 2003. С. 30.