

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы расследования уголовных дел с участием несовершеннолетних. Дано понятие предварительного расследования преступлений связанных с несовершеннолетними. Также рассмотрены вопросы подсудственности уголовных дел, совершенных несовершеннолетними либо в отношении несовершеннолетних.

Ключевые слова. Расследование уголовных дел, несовершеннолетние, подсудственность, проблемные вопросы.

I. V. Misnik

SOME PROBLEMS OF CRIMINAL INVESTIGATION INVOLVING MINORS

Annotation. The article deals with some problematic issues of criminal investigation involving minors. The concept of preliminary investigation of crimes related to minors is given. The issues of investigative jurisdiction of criminal investigation committed by minors or against minors are also considered.

Keywords: criminal investigation, minors, investigative jurisdiction, problematic issues.

Основопологающим источником регулирования производства расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации является Уголовно-процессуальный кодекс России (далее — УПК РФ), ориентированный на соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан, в том числе и несовершеннолетних. В УПК РФ содержатся особые требования к производству предварительного расследования в отношении несовершеннолетних.

Определим понятие предварительного расследования в отношении несовершеннолетних: это процесс осуществления правосудия в отношении особого субъекта преступления — несовершеннолетнего, наделённый определёнными признаками, а также содержащий в себе общие правила досудебного производства, специальные нормы, которые обеспечивают защиту интересов подозреваемого, обвиняемого. Также важно отметить, что нормы уго-

ловного процесса ориентированы на предупреждение преступности среди несовершеннолетних и восстановление социальной справедливости.

Лица, производящие расследование по уголовным делам с участием несовершеннолетних, должны обладать особым чутьём, чтобы знать некую меру в выборе приёмов и методов сбора доказательств по данной категории уголовных дел. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством следователи Следственного комитета Российской Федерации уполномочены расследовать тяжкие или особо тяжкие преступления, совершённые как несовершеннолетними лицами, так и в отношении несовершеннолетних лиц, Преступления иной категории относятся к компетенции дознавателей и следователей органов внутренних дел.

По мнению некоторых исследователей, такое распределение подследственности нецелесообразно, т. к. законодатель ещё более разделил функции, связанные с расследованием преступлений, совершённых как несовершеннолетними, так и в отношении несовершеннолетних лиц. Мы согласны с выдвинутым мнением исследователей, поскольку считаем, что следователи Следственного комитета Российской Федерации малоподготовлены к расследованию преступлений общеуголовной направленности, которые, как правило, совершаются несовершеннолетними.

Таким образом, можно сделать вывод, что рассматривая вопрос по подследственности уголовных дел, совершённых несовершеннолетними, можно говорить об особом производстве расследования.

Проводя анализ ранее действовавшего УПК РФ и существующего на современном этапе кодекса, можно отметить ряд изменений, которые произошли. К таковым относятся: изменение в формах производства предварительного расследования в отношении несовершеннолетних, совершенствование процессуальных мер принуждения, применяемых к несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), в части прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних, также законодателем определены все условия для полного изучения личности несовершеннолетнего правонарушителя. Однако некоторые принятые изменения имеют ряд особенностей, которые препятствуют соблюдению всех норм, регламентирующих производство расследования в отношении несовершеннолетнего. Предлагаем рассмотреть данные особенности.

Характерной особенностью предварительного расследования в отношении несовершеннолетнего, отличающей от общего порядка производства расследования по уголовным делам, является специальный предмет доказывания, т. к. наряду с доказыванием общих обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, также необходимо выяснить дополнительные обстоятельства, которые имеют существенное значение для решения вопроса о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности, избрании в отношении него меры пресечения и применении к нему конкретных уголовно-правовых мер

воздействия. К данным обстоятельствам, в соответствии со ст. 421 УПК РФ относятся:

- возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Поскольку сознание и психика несовершеннолетнего находятся в стадии интенсивного формирования, обуславливая повышенную восприимчивость ко всем институтам социализации, как к позитивным, так и к негативным [1, с. 40].

Отсутствие в материалах уголовного дела одного из указанного обстоятельств влечёт за собой нарушение уголовно-процессуальных норм. Например, несовершеннолетний Иванов В. В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ. В суд были представлены материалы уголовного дела с нарушениями. В обвинительном акте данные о несовершеннолетнем лице, привлекаемом к уголовной ответственности, были указаны неполностью: отсутствовали сведения об условиях жизни, проживания, обучения в школе, психическом развитии и психическом здоровье несовершеннолетнего Иванова В. В. Ввиду этого Мамско-Чуйский районный суд Иркутской области вынес постановление о возвращении материалов уголовного дела прокурору для проведения дополнительного расследования и устранения нарушений [2, с. 114].

В целях повышения уровня процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) [3, с. 294] законодатель установил обязанность следственных органов при наличии сведений, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливать, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими. Помимо этого в случаях производства предварительного расследования по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершённом несовершеннолетним, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 92 УК РФ, следователю надлежит установить наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Указанное положение принято с целью рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направления его в данное учреждение на срок не более трёх лет для исправления несовершеннолетнего осуждённого, к которому требуется специальный педагогический подход, который нуждается в особых условиях воспитания и обучения.

Сбор необходимой дополнительной информации при доказывании вины несовершеннолетнего требует проведения дополнительных следственных действий, таких как: допросы, истребование документов, назначение экспер-

тиз, что препятствует производству расследования в разумные сроки и, как следствие, влечёт за собой нарушение прав несовершеннолетнего. В связи с этим некоторые исследователи-процессуалисты предлагают закрепить в нормах УПК РФ возможность сокращения сроков производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

На наш взгляд, данное замечание актуально, т. к. и международно-правовые нормы уделяют особое внимание срокам расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Длительный процесс расследования уголовного дела, по нашему мнению, может негативно сказаться на психике и физическом состоянии несовершеннолетнего.

Также, несомненно, особый интерес вызывает то обстоятельство, что законодательством не закреплено, в каких конкретных случаях следователь либо дознаватель обязаны выделить в отдельное производство уголовное дело с участием несовершеннолетнего лица. Уголовно-процессуальный закон только предписывает данным должностным лицам возможность использовать такое право. Да и в научном мире преобладает точка зрения, что выделение уголовного дела только на том основании, что несовершеннолетний совершил преступление совместно с взрослым, не может являться для лица, осуществляющего предварительное расследование, обязанностью. Следователь (дознаватель) обязаны рассматривать лишь вопрос о возможности выделения уголовного дела. Более того, УПК РФ не предусматривает составления какого-либо процессуального документа при отсутствии возможности выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетних.

В связи с этим напрашивается вывод о необходимости законодательного закрепления обязательных случаев выделения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. На наш взгляд, на законодательном уровне необходимо закрепить следующие случаи выделения уголовных дел:

— несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) подвергался негативному влиянию со стороны взрослого соучастника преступления и если есть основания полагать, что негативное влияние будет продолжено на этапе предварительного расследования;

— несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) привлекается к уголовной ответственности в качестве пособника преступления;

— несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) отстаёт в психическом развитии от своих сверстников.

Одной из проблем предварительного расследования в отношении несовершеннолетних является вопрос принятия решения об избрании меры пресечения. В особенности, когда стоит вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Статья 97 УПК РФ предусматривает для избрания меры пресечения единые для всех основания — как для взрослых, так и для несовершеннолетних. Однако данная мера пресечения к несовершеннолетним применяется только при соблюдении дополнительных условий (со-

вершении тяжкого или особо тяжкого преступления) и в исключительных случаях при совершении преступления средней тяжести. Самого же перечня исключительных случаев уголовно-процессуальный закон не предусматривает. Следовательно, исключительными случаями, при которых в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, могут быть весьма различными и ничем и никем не ограничены [4, с. 295]. Следовательно, лицо, производящее предварительное расследование, принимая решение об исключительности, полагается на своё внутреннее субъективное убеждение. К исключительным случаям в обязательном порядке, на наш взгляд, необходимо отнести:

- отсутствие у несовершеннолетнего постоянного места жительства;
- совершение нового преступления в период предварительного расследования;
- нарушение ранее принятых мер пресечения;
- попытки скрыться от следствия (дознания);
- привлечение в качестве подозреваемого (обвиняемого) за два и более преступления.

Например, в отношении несовершеннолетнего К., привлекаемого к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УПК РФ, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В период предварительного следствия несовершеннолетний К. вновь совершил аналогичное преступление. В такой ситуации, на наш взгляд, имеет место исключительный случай.

Исходя из изложенных проблем, можно сказать, что деятельность правоохранительных органов по расследованию преступлений с участием несовершеннолетних требует высокой эффективности и качества расследования. При этом особое внимание должно быть направлено на обеспечение охраны законных прав и интересов несовершеннолетних лиц в случаях привлечения их к уголовной ответственности, а также общей гуманизации процесса предварительного расследования с участием несовершеннолетних.

Список использованных литературы и источников

1. Загорьян С. Г. Негативное влияние социальной среды на формирование преступности несовершеннолетних // Рос. следователь. — 2016. — № 19. — С. 40.
2. Уголовное дело № 73615. Постановление Мамско-Чуйского районного суда Иркутской области от 6 июня 2013 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 20.02.2018).
3. Тройнина И. С. Уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестн. ВГУ. — 2018. — № 4 (35). — С. 294.
4. Тройнина И. С. Там же. С. 295.