

**К ВОПРОСУ О ДОСТОВЕРНОМ УСТАНОВЛЕНИИ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
НА ОСНОВЕ КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Аннотация. В статье рассматриваются проблема использования косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве, отмечается, что косвенные доказательства должны использоваться в систематизированной совокупности. Именно системный подход в косвенном доказывании может обеспечить достоверность полученных выводов об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Авторы приходят к выводу, что система с улик, сформированная на основе всестороннего, полного и объективного подхода позволяет логично и, главное, достоверно установить главный факт, а также остальные элементы предмета доказывания.

Ключевые слова: доказательства, доказывание, система косвенных доказательств, всесторонность, полнота и объективность исследования.

V. G. Shelegov
Y. V. Shelegov

**TO THE QUESTION OF THE RELIABLE ESTABLISHMENT
OF CIRCUMSTANCES TO BE PROVED IN A CRIMINAL CASE
ON THE BASIS OF INDIRECT EVIDENCE**

Annotation. The article discusses the problem of using indirect evidence in criminal proceedings, it is noted that indirect evidence should be used in a systematic set. It is a systematic approach in indirect proof that can ensure the reliability of the findings of the circumstances to be proved in a criminal case. The authors come to the conclusion that the system from evidence, formed on the basis of a comprehensive, complete and objective approach, allows the logical and most important thing to reliably establish the main fact, as well as other elements of the subject of proof.

Keywords: evidence, proof, system of circumstantial evidence, comprehensiveness, completeness and objectivity of the study.

Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, — это сложный познавательный процесс, имеющий ретроспективный характер. Только всесторонний, полный и объективный подход к исследованию может позволить достоверно их установить. Поэтому для эффективного доказывания, в том числе при помощи косвенных доказательств, следователю

необходимо хорошо ориентироваться в области права, но и в логике, философии и психологии.

Для обеспечения достоверного установления фактических обстоятельств уголовного дела считаем крайне важным обладать навыками систематизации косвенных доказательств, выявления системообразующих связей между уликами и с обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Кроме того, правильное использование отдельных косвенных доказательств при допросе может обеспечить выявление существенных для уголовного дела обстоятельств. Подозреваемый (обвиняемый) может запутаться в показаниях, сказать то, что собирался скрыть от следствия или даст признательные показания.

Структурированная система косвенных доказательств должна формироваться и после получения признательных показаний, достаточной совокупности свидетельских показаний.

Важным в признательных показаниях является преступная осведомлённость, которая даже при отказе обвиняемого от показаний обеспечит надёжность системы улик. Особое значение в доказывание имеют редкие и специфичные улики [1, с. 99].

При недооценке доказательственного значения улик вероятность судебных и следственных ошибок значительно увеличивается. Досудебное доказывание в таком случае зачастую сводится к получению любым способом признательных показаний обвиняемого, в том числе и с использованием запрещённых методов.

Если признательным показаниям, прямым свидетельским показаниям придавать большое доказательственное значение, то это вернёт современное уголовное судопроизводство в средневековый инквизиционный процесс, когда косвенные доказательства являлись основанием для применения пытки с целью получения лучшего «полноценного» доказательства — «своевольного признания» [2, с. 20]. Полагаем, что всесторонний, полный и объективный подход к установлению фактических обстоятельств уголовного дела с активным системным использованием косвенных доказательств ведёт к гуманизации уголовного судопроизводства, с одной стороны, и к достоверному установлению фактических обстоятельств уголовного дела, с другой.

Система косвенных доказательств должна быть сформулирована таким образом, чтоб ни одна противоилика не смогла ослабить её. Косвенные доказательства должны всесторонне устанавливать промежуточные факты, на основе которых уже будет возможным достоверно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

При таком подходе будет обеспечена надёжность системы улик, поэтому даже отказ обвиняемого от своих показаний, признание каких либо доказательств недопустимыми не сможет ослабить всю систему доказательств и позволит субъекту правоприменения принять обоснованное справедливое решение.

Считаем, что опровергнуть систему косвенных доказательств намного сложнее, чем отдельно взятые прямые доказательства или даже их

совокупность. Например, обвиняемый может дать признательные показания на допросе и в последующем отказаться от них, ссылаясь на то, что он дал их под давлением следователя, что на него оказывалось психологическое и физическое воздействие. По ряду причин свидетели могут дать ложные показания. Для проверки, оценки достоверности прямых доказательств незаменимы косвенные доказательства.

Считаем, что правильно сформированная система улик позволяет достоверно установить фактические обстоятельства уголовного дела. Если сфальсифицировать показания, в которых содержится информация, прямо указывающая на главный факт, то возможно, позволяет. Но вот сфальсифицировать целую совокупность косвенных доказательств крайне затруднительно, что говорит о надёжности, правильно сформированной системе улик.

Все элементы системы косвенных доказательств связаны между собой объективными формами связей, которые являются системообразующими [3, с. 40—98.].

Благодаря этой взаимосвязанности косвенные доказательства превращаются из частей в целое — в структурированную систему улик, устанавливающую обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

В системе доказательств есть несколько уровней. Например, для формирования подсистемы доказательств события преступления должны быть сформированы частные подсистемы устанавливающие время, место, способ совершения преступления.

Для того чтобы при помощи косвенных доказательств установить виновность лица в совершении убийства, необходимо сформировать частную систему доказательств, устанавливающую пребывание подозреваемого на месте происшествия, мотив совершения преступления, систему доказательств обладания этим лицом вещами потерпевшего, если, например, убийство было совершено из корыстных побуждений и другие.

Сформировав частные улики, следователь может эффективно воспользоваться ими при допросе обвиняемого или свидетелей. Получив необходимую информацию, следователь в обязательном порядке должен проверить их, проведя определённые следственные действия, такие как проверка показаний на месте, следственный эксперимент, предъявление для опознания и др. Именно таким образом, по нашему мнению, должен устанавливаться главный факт уголовного дела [4, с. 363].

Особенность косвенных доказательств в том, что они устанавливают непосредственно промежуточные факты, не имеющие юридического значения. Соответственно улики формируют на первом этапе систему, устанавливающую промежуточные факты. Но косвенные доказательства всегда имеют и опосредованную связь с предметом доказывания через указанные факты. Связь отдельно взятого косвенного доказательства с предметом доказывания можно определить как внешнюю.

Например, если на месте преступления зафиксированы следы рук обвиняемого, то это свидетельствует о том, что он был там. Значит, предположительно, мог совершить убийство. Отдельное косвенное доказательство опосредованно, предположительно указывает на причастность подозреваемого, даёт основания для построения версии произошедшего преступления, ориентирует следователя на поиск других доказательств, но достоверно не устанавливает главный факт.

Следы крови, обнаруженные на куртке подозреваемого, косвенно указывают на причастность лица к убийству. Результаты заключения экспертизы, подтверждающие совпадение группы крови, обнаруженной на куртке подозреваемого, с группой крови потерпевшего усиливает, выбранную версию, но достоверно совокупность этих доказательств даже не устанавливает контакт потерпевшего и подозреваемого. Существенным будет являться распространённость группы крови потерпевшего. Если это редкая группа, то вероятность причастности увеличивается [1, с. 99.].

С каждым косвенным доказательством вероятность усиливается и в конечном результате формируется достоверная картина произошедшего преступления.

Важным является то факт, что улики, имеющие объективные формы связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию в обязательном порядке, имеют внутренние связи, т. е. связаны между всеми доказательствами системы.

Зачастую косвенные доказательства значительно удалены от предмета доказывания и связаны с ним через несколько промежуточных фактов. Это, безусловно, усложняет процесс установления связей такого доказательства с предметом доказывания, но зачастую такие улики имеют важное криминалистическое и доказательственное значение после.

Например, подозреваемый в своих показаниях сообщил, что во время произошедшего преступления он находился за городом с друзьями, которые подтвердили его алиби. Но при всесторонней проверке показаний было установлено, что подозреваемый в течение двух с половиной часов находился один в лесу, что позволяет сделать вывод о возможности подозреваемого доехать до места преступления и вернуться обратно. При допросе свидетелей было установлено, что подозреваемого видели в городе в это день.

Эта совокупность косвенных доказательств свидетельствует о причастности подозреваемого к преступлению и попытке ввести следствие в заблуждение. Такая совокупность улик может сыграть важную ориентирующую функцию либо быть использована на допросе с целью получения признательных показаний.

Всесторонне, полно и объективно сформированная система улик позволяет логично и, главное, достоверно установить главный факт, а также остальные элементы предмета доказывания.

Мы полностью солидарны с профессором А. А. Хмыровым, в том что «отдельные доказательства и их частные системы должны объединяться по признаку их связи с конкретными элементами предмета доказывания» [3,

с. 151]. Например, подсистема доказательств события преступления, или виновности, формы вины и мотивов и т. д.

Кроме того, система косвенных доказательств должна обладать определёнными свойствами. Такими как согласованность (взаимосвязанность всех элементов системы), однозначность (на основе совокупности улик можно сделать только один вывод), полнота (установление при помощи улик всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу) и надёжность (обеспечивается достаточным количеством улик из разных процессуальных источников, когда признание недопустимым или недостоверным одного доказательства не ослабит всей системы улик) [5, с. 195—196, 3, 40—98]. Эти свойства системы, по нашему мнению, и обеспечивают в конечном итоге достоверность установленных фактических обстоятельств уголовного дела.

Подводя итог, отметим, что система косвенных доказательств, созданная в результате всестороннего, полного и объективного подхода может позволить достоверно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Для этого система должна формироваться с учётом объективных форм связей, на основе всестороннего полного и объективного подхода, обладать необходимыми свойствами, описанными выше.

Список использованной литературы

1. Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. К. Орлов. — М.: Юристъ, 2009. — 175 с.
2. Гродзинский М. М. Улики в советском уголовном процессе / М. М. Гродзинский. — М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. — 123 с.
3. Хмыров А. А. Косвенные доказательства в уголовных делах / А. А. Хмыров. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. — 250 с.
4. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса / М. С. Строгович. — М.: Наука, 1968. — 468 с.
5. Ларин А. М. От следственной версии к истине / А. М. Ларин. — М.: Юрид. лит., 1976. — 200 с.