

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД С ГРАЖДАНАМИ ПРИ РЕШЕНИИ ЗАДАЧ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы получения информации от граждан при раскрытии преступлений, предложены меры по совершенствованию данного направления деятельности.

Ключевые слова: преступность, совершенствование, меры, эффективность, раскрытие преступлений, информирование населения, информационный шум.

О. А. Knaus

FEATURES OF INTERACTION BETWEEN OPERATIONAL UNITS OF THE POLICE DEPARTMENT WITH THE CITIZENS AT THE DECISION OF TASKS OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES

Abstract. The article deals with the problematic issues of obtaining information from citizens in the disclosure of crimes, proposed measures to improve this area of activity.

Keywords: crime, improvement, measures, efficiency, crime detection, public information, information noise.

В соответствии со статьёй 10 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» органы внутренних дел (далее — ОВД) при осуществлении своей деятельности взаимодействуют с другими правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями и гражданами, и при выполнении возложенных на неё обязанностей могут использовать их возможности [1]. При этом реализуя свои полномочия, оперативные подразделения ОВД, в частности, в рамках Федерального закона от 12.08.1995 № 114-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» имеют право устанавливать на безвозмездной либо возмездной основе отношения сотрудничества с лицами, изъявившими согласие оказывать содействие на конфиденциальной основе, а лица, оказавшие помощь в раскрытии преступлений или установлении лиц, их совершивших, могут получать вознаграждения и другие выплаты.

Общеизвестно, что обеспечение оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД), в том числе социальной и правовой защиты граждан, содействующих органам, осуществляющим ОРД, относится к расходным обязательствам Российской Федерации (далее — РФ) и осуществляется

в порядке, устанавливаемом руководителями государственных органов, оперативные подразделения которых уполномочены осуществлять эту деятельность [2].

Своего рода одним из уточнений изложенной выше нормы закона предлагаем понимать положения приказа МВД России от 06.06.2018 № 356 «Об утверждении Положения о назначении и выплате полицией вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших», в соответствии с которым в случае возникновения у полиции необходимости обращения к помощи граждан в целях раскрытия преступлений и задержания лиц, их совершивших, принимается решение об объявлении о назначении вознаграждения [3].

В русле предмета настоящей статьи отметим, что в данном случае речь идёт о тяжких и особо тяжких преступлениях, вызвавших широкий общественный резонанс.

В соответствии с действующими нормативными актами в системе МВД России обязанность информирования населения возложена на службу общественных связей, одной из главных задач которой является доведение информации до населения с целью получения обратной реакции в виде конфиденциальных или открытых сведений о преступлениях, лицах их замышляющих, совершающих или совершивших. Подобная обязанность реализуется соответствующими должностными лицами посредством использования широкого перечня средств и методов, к числу которых, прежде всего, следует отнести: печатные издания; ведомственные сайты в сети «Интернет»; аккаунты в социальных сетях; возможности федеральных и региональных средств массовой информации (далее — СМИ).

Однако даже при наличии указанных составляющих при раскрытии преступлений оперативные подразделения ОВД при решении задач оперативно-розыскной деятельности сталкиваются с рядом моментов проблемного характера, которые в совокупности существенно затрудняют процесс нормального функционирования цепочки информационного обеспечения ОВД по схеме «МВД России → граждане → МВД России».

В данном случае речь идёт о понятии «информационный шум», суть которого заключается в приведении различных слоёв населения в состояние информационной перегрузки, иными словами, избытку различного рода информации.

В широком смысле слова «информационный шум» — это вся информация, потребляемая обществом, за исключением жизненно важной, затрудняющая объективно воспринимать и перерабатывать сведения, усложняющая его ориентацию в информационном пространстве, а также получать значимые для человека сообщения [4]. Такой «шум» возникает в условиях переизбытка информации, что негативно влияет на способность человека объективно воспринимать получаемые сведения в виду перегруженности, вызываемой обилием информационных сообщений. Приходится констатировать, что в современных условиях жизни практически любой индивидуум существует в социуме, которому характерно наличие

указанного ранее эффекта «информационного шума». При этом важно отметить, что преодолению этого эффекта препятствует выработанный у большинства граждан так называемый «иммунитет», суть которого — восприятие всей не значимой для конкретного человека информации в качестве так называемого некоего «фона». Так, у ряда граждан сформировано на уровне рефлекса использование телевизора, радио и др. в качестве «фона» в повседневной деятельности.

Такого рода негативные моменты, вызванные указанным «шумом», нашли отражение не только в сфере повседневной жизнедеятельности человека в современном обществе, но и в деятельности оперативных подразделений ОВД. Как показывает анализ практики, ярким примером в данном случае может послужить процесс раскрытия серийных преступлений, совершённых «Иркутским педофилом» гр. «М», который в ходе своей преступной деятельности в период с 2008 г. по 2012 г. совершил 21 преступление сексуального характера в отношении малолетних девочек. Данный преступник действовал по одной и той же схеме, заманивая доверчивых детей в подъезды многоквартирных домов под предлогом помощи в поисках щенка или котёнка, где и совершал насильственные действия сексуального характера. При этом преступник выбирал различные места совершения преступлений, не ограничиваясь лишь территорией г. Иркутска; вёл обычный, ничем не приметный образ жизни, работал на авторынке продавцом подержанных автомобилей, по месту жительства характеризовался как примерный семьянин, к уголовной и административной ответственности не привлекался, вёл здоровый образ жизни; не курил, не злоупотреблял спиртным. Подобные положительно характеризующие сведения преступника существенно затруднили процесс его установления и привлечения к уголовной ответственности.

Однако, тем не менее, в ходе раскрытия указанных преступлений сотрудниками оперативных подразделений ОВД была получена оперативно значимая информация, которая к какой-то мере способствовала процессу идентификации личности подозреваемого, к которой, прежде всего, следует отнести: словесный портрет подозреваемого; биологические следы; видеозаписи, изъятые в районах совершения преступлений и др.

С целью получения сведений о личности подозреваемого, по согласованию со следственным управлением Следственного комитета России по Иркутской области, через СМИ и социальные сети портрет подозреваемого и его видеозображение систематически опубликовались практически на всех региональных телеканалах, в печатных и электронных изданиях, в местах массового пребывания граждан, общественном транспорте, социальных объектах и др. Более того, в по согласованию с МВД России было объявлено денежное вознаграждение за информацию, способствующую раскрытию указанных преступлений, и выделены на эти цели средства в размере 500 тыс. руб.

Данная информация также была доведена до населения, определён номер телефона, по которому граждане могли сообщать информацию, сформированы

специальные группы в каждом территориальном подразделении для её проверки. Тем не менее, как показал анализ практики, несмотря на принятые меры, оперативно значимой информации в ОВД не поступило.

Важно отметить, что если до объявления вознаграждения в течение суток поступали лишь единичные обращения, требующие проверки по данному преступлению, то после обозначения соответствующей суммы, количество обращений увеличилось в разы. Информация от населения в данном случае носила, как правило, предположительный характер по принципу «сосед», «коллега по работе похож» и др. В некоторых случаях в обращениях граждан усматривался корыстный мотив: «похож на бывшего зятя, мужа», «на лицо, с которым имеются длительные неприязненные отношения» и др. При этом полученная информация тщательно проверялась как оперативным, так и следственным путём, где, в частности, было проведено более 1500 геномных экспертиз и др. Однако, несмотря на принятые меры, информация, полученная от граждан, не позволила установить лицо, причастное к совершению указанных преступлений.

Анализ полученных сведений позволил предположить, что усилия предпринимаемые правоохранительными органами по доведению необходимой информации до населения не достаточны ввиду так называемого фактора «информационного шума». Иными словами — жители г. Иркутска воспринимали полученную информацию, не вдаваясь в детали, не анализируя полученные сведения, как и все, что поступает по информационным каналам — на уровне рекламы или «фона». Исключения составляли случаи, когда это касалось непосредственно самого потребителя информации. В лучшем случае реакция на сведения, полученные из СМИ, ограничивалась обсуждением в социальных сетях на тему «куда смотрит полиция» или «как страшно жить» и др.

Исходя из данного предположения, сотрудниками оперативных подразделений ОВД было принято решение довести информацию о подозреваемом до жителей г. Иркутска путём непосредственного общения с гражданами. Для решения данной задачи территория г. Иркутска была условно разбита на сектора; созданы оперативные группы из числа сотрудников ОВД, волонтеров, дружинников, сотрудников частных охранных организаций, сотрудников управляющих компаний, ТСЖ, ТОСов и др.; размножены портреты подозреваемого и подготовлены опросные листы. Оперативным группам была поставлена задача по доведению информации о подозреваемом в закреплённом секторе посредством непосредственного общения с проживающими в нём гражданами. Особое внимание при осуществлении данных мероприятий обращалось на конфиденциальность при информировании правоохранительных органов, а также размер и гарантии получения вознаграждения.

В результате подобных действий, по истечении двух суток с момента начала проведения указанных мероприятий, от одного из жителей г. Иркутска по указанному в ориентировке номеру телефона была получена информация

о личности преступника. В ходе проверки полученной информации подозреваемый был установлен и задержан, а лицу, представившему данную информацию в соответствии с действующими в то время нормативными документами, было выплачено денежное вознаграждение.

Обращает на себя внимание тот факт, что гражданин, сообщивший сведения о подозреваемом, ранее неоднократно в СМИ видел, слышал и читал о разыскиваемом, был осведомлён о вознаграждении, но не обращал на это внимание до тех пор, пока с ним лично не пообщались сотрудники правоохранительных органов. При этом гражданин, сообщивший сведения о подозреваемом, не стал сообщать немедленно в правоохранительные органы сведения о личности предполагаемого подозреваемого. Он перепроверил свои предположения через просмотр видеозображения преступника, размещённого по инициативе ГУ МВД России по Иркутской области на сайте одного из СМИ, после чего принял решение сообщить в ОВД имеющуюся оперативно значимую информацию.

Таким образом, можно констатировать, что меры, предпринятые правоохранительными органами Иркутской области для преодоления эффекта от так называемого «информационного шума», позволили довести необходимые сведения до населения, получить обратную реакцию, и как следствие — раскрыть серию особо тяжких преступлений.

Приведённый анализ работы следственных и оперативных подразделений свидетельствует о том, что успех в их деятельности по раскрытию и расследованию преступления, наряду с другими факторами, в определённой мере зависит от своевременного и эффективного использования методик преодоления негативных последствий информационной перегруженности общества.

Подводя итог, отметим, что в современных условиях важно учитывать фактор так называемого «информационного шума» в деятельности правоохранительных органов при взаимодействии с населением в ходе решения задач оперативно-розыскной деятельности. Разумеется, подобная практика нуждается в дальнейшем научном осмыслении с последующей апробацией научно-обоснованных предложений и рекомендаций. При этом полагаем, что перечень обозначенных недостатков и проблемных вопросов в обозначенной сфере общественных отношений не носит исчерпывающего характера, однако допускаем, что частичная реализация предложенных мер окажет положительное влияние на процесс противодействия преступности в целом.

Список использованной литературы

1. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
2. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 114-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
3. Об утверждении Положения о назначении и выплате полицией вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших: приказ М-ва внутр. дел России от 6 июня 2018 г. № 356. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

4. *Мясоедов С. П.* Кросскультурный шок и типичные ошибки общения. // Управление персоналом. — 2006. — № 6 (46). — С. 5—7.

5. *Еляков А. Д.* Информационная перегрузка людей // Социол. исследования. — 2005. — № 5 (329). — С. 114—121.