

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАСТОРЖЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Аннотация. В статье на основе анализа литературы и правоприменительной практики освещены вопросы прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве. Приведены точки зрения авторов по рассматриваемому вопросу. Рассмотрены основания прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве, порядок его расторжения по инициативе стороны обвинения.

Ключевые слова: расторжение досудебного соглашения о сотрудничестве, ходатайство подозреваемого или обвиняемого и расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве, следователь, прокурор.

V. N. Gaponova

SOME ISSUES OF TERMINATION OF PLEA AGREEMENT TO COOPERATE

Annotation. The article deals with the issues of termination of plea agreement to cooperate based on the review of literature and law enforcement practice. The authors' points of view on the question under consideration are given. The grounds for termination of plea agreement to cooperate, the procedure for its termination on the initiative of the prosecution were considered.

Keywords: termination of plea agreement to cooperate, petition of the suspect or the accused and termination of plea agreement to cooperate, investigator, prosecutor.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве является новеллой в российском законодательстве и введён Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», с дополнением раздела X УПК РФ главой 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Вопрос о введении института досудебного соглашения о сотрудничестве, выступающий в качестве одного из значимых направлений судебной реформы по дифференциации уголовного судопроизводства в научной среде вызвал многочисленные дискуссии по поводу его необходимости.

Нельзя не согласиться с мнением В. Г. Степановой о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве функционирует более семи лет, поэтому уже можно делать выводы о его эффективности и целесообразности существования и, безусловно, трудно переоценить роль института досудебного

соглашения о сотрудничестве в расследовании и разрешении уголовных дел о групповых преступлениях, преступлениях, совершаемых в организованных преступных группах и сообществах [1].

Примечательно, что уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не регламентирует порядок прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве. В УПК РФ лишь указано, что прокурор вправе вынести постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения, в случае, если подозреваемый или обвиняемый, сообщил лишь сведения о собственном участии в совершённом деянии или сведения, уже известные органам предварительного расследования, отказался от дачи показаний, избывающих других соучастников преступления, либо если выявлены другие данные, свидетельствующие о несоблюдении подозреваемым или обвиняемым условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Ввиду недостаточной правовой регламентации расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, данный вопрос остаётся одним из дискуссионных в отечественной науке.

Мнения учёных по этому вопросу разделились. Противники досрочного прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве считают, что если уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена процедура досрочного прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве, то стороны не имеют права на расторжение такого соглашения. Сторонники противоположной точки зрения, считают, что право на расторжение досудебного соглашения о сотрудничестве прямо вытекает из самого смысла понятия «соглашение» как договора, устанавливающего какие-нибудь условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон, так и из права прокурора на вынесение мотивированного постановления о расторжении досудебного соглашения как субъекта, заключившего его [2].

Рассмотрим доводы сторонников расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Считаем необходимым отметить, что инициатором расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве может как сторона обвинения, так и сторона защиты.

Анализ правоприменительной и судебной практики показал, что возможны следующие основания для расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве:

— во-первых, заявление самого подозреваемого или обвиняемого о расторжении.

— во-вторых, несоблюдение подозреваемым или обвиняемым условий соглашения.

— в-третьих, установленное в ходе предварительного расследования у подозреваемого или обвиняемого психического расстройства, являющегося основанием для применения к нему принудительных мер медицинского характера;

— в-четвёртых, смерть подозреваемого или обвиняемого.

Правоприменительный анализ показал, что необходимость в досрочном прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве может возникнуть на различных стадиях уголовного судопроизводства:

1) на этапе предварительного следствия до направления прокурору уголовного дела для его рассмотрения и утверждения обвинительного заключения.

2) в ходе рассмотрения уголовного дела прокурором, в порядке статьи 221 УПК РФ и направлении дела в суд.

3) на этапе предварительного слушания.

4) при разрешении дела судом первой инстанции;

5) после принятия судебного решения в особом порядке, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Рассмотрим более подробно механизм расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве в ходе предварительного расследования, т. е. до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Нам представляется, что при наличии оснований для расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве следователь, как лицо, проводящее предварительное следствие, должен сообщить об этом руководителю следственного органа, а потом и прокурору.

Об основаниях для прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве (фактах отказа подозреваемого или обвиняемого от выполнения условий соглашения, намеренного предоставления ложной информации, отказ от участия в следственных действиях и т. д.) прокурор должен быть уведомлён ранее, чем будет направлено обвинительное заключение на утверждение.

Мы солидарны с мнением Беккер С. Н., Працко Г. С о том, что порядок расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве по инициативе стороны обвинения в ходе предварительного следствия должен быть аналогичен порядку направления прокурору материалов для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве [3].

Если имеются основания для расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, то следователь выносит мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием, которое необходимо согласовать с руководителем следственного органа. Такой порядок обеспечит предотвращение случаев необоснованного расторжения досудебных соглашений о сотрудничестве.

Стоит согласиться с Беккер С. Н., Працко Г. С., которые полагают необходимым законодательно закрепить трёхсуточный срок рассмотрения прокурором постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о расторжении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве [3].

В результате рассмотрения ходатайства следователя о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор принимает одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства следователя и расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление прокурора о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве могут быть обжалованы подозреваемым, обвиняемым или его защитником, в случае несогласия с ним, вышестоящему прокурору.

Нередко подозреваемые или обвиняемые, которые недобросовестно выполняли условия досудебного соглашения о сотрудничестве, не согласны с его расторжением, поскольку соглашение позволяет им получить преференции в виде назначения более мягкого вида наказания за совершённое преступление.

Очень непростые вопросы возникают, если инициатором расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве является сторона защиты. Полагаем, что это требует отдельной законодательной регламентации. Нам представляется, что ходатайство о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть составлено в письменном виде на имя прокурора и подаваться подозреваемым или обвиняемым через следователя, с обязательной консультацией перед этим с защитником. Поскольку досудебное соглашение о сотрудничестве предоставляет подозреваемому или обвиняемому значительные преференции, консультация защитника в этом вопросе необходима.

Подача такого ходатайства через следователя целесообразна, поскольку в правоприменительной деятельности прокурор, получив его, обратится к следователю или к руководителю следственного органа с целью установления обстоятельств, послуживших изменением позиции подозреваемого или обвиняемого.

Прокурор, получив такое ходатайство, рассматривает его и принимает одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого и расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Отказать в удовлетворении такого ходатайства прокурор, как нам представляется, может только при наличии формальных оснований в случае заблуждения подозреваемого или обвиняемого о необходимости его расторжения или если оно подано без консультации с защитником.

Постановление о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем вышестоящему прокурору.

Единственный субъект, который может обжаловать такое постановление, как нам представляется, это следователь, как лицо, осуществляющее предварительное следствие и заинтересованное в этом. Отмечая особую значимость процессуальной фигуры следователя в принятии решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также о его расторжении, О. П. Грибунов совершенно верно отмечает, что нельзя

согласиться с мнением авторов, призывающих исключить следователя из этой процедуры, мотивируя это тем, что «вопрос о возможности заключения о сотрудничестве рассматривается неправомочным лицом», т. е. следователем, а не напрямую прокурором [4].

Обжалование же защитником постановления о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве, принятого по инициативе подозреваемого или обвиняемого, вышестоящему прокурору, нецелесообразно, поскольку будет иметь место противоречивость позиций защитника и его подзащитного, что является основанием для замены адвоката.

В заключение хотелось бы отметить, что в настоящее время в правоприменительной практике возникает немало спорных вопросов по применению досудебного соглашения о сотрудничестве. Это возможно изменить путём внесения соответствующих изменений в УПК РФ.

Список используемой литературы:

1. *Степанова В. Г.* Условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Деятельность правоохр. органов в совр. условиях: сб. матер. XXI Междунар. науч.-практ. конф. — В 2 тт. Т. 1. — Иркутск: Вост.-Сиб. ин-т М-ва внутр. дел России, 2017.
2. *Стадничук Д. Э.* Возможность расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве // Юрид. наука и практика. — 2014. — Т. 10. — № 1.
3. *Беккер С. Н., Працко Г. С.* Расторжение с обвиняемым досудебного соглашения // Молодёж. науч. форум: Гуманит. науки: электрон. сб. ст. по матер. XVI—XVII Междунар. студ. науч.-практ. конф. — № 9—10 (16).
4. *Грибунов О. П.* Тактика деятельности следователя при рассмотрении ходатайства подозреваемого или обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестн. Калинингр. фил. С.-Петерб. ун-та М-ва внутр. дел России. — 2017. — № 2.