

СИТУАЦИОННЫЙ ПОДХОД И ЕГО РОЛЬ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ

Аннотация: Статья посвящена следственным ситуациям, возникающим при расследовании различных преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры. В ходе общего анализа рассматриваемого понятия сформулированы определения различных следственных ситуаций, свойственных транспортной отрасли, а также проанализированы причины их возникновения, оказываемое влияние на участников, вовлечённых в процесс расследования.

Ключевые слова: следователь, следственная ситуация, расследование преступлений, подозреваемый, криминалистически значимая информация, поисково-познавательная деятельность, железнодорожный транспорт.

Antonov A. E.

SITUATIONAL APPROACH AND ITS ROLE IN CRIME INVESTIGATION IN RAILWAY TRANSPORT

Abstract. Article is devoted to the investigative situations arising at investigation of various crimes committed in railway transport and objects of transport infrastructure. The author defines various investigative situations inherent in transport industry and analyses the reason that they occur and the exerted impact on the participants involved in investigation process.

Keywords: investigator, investigative situation, investigation of crimes, suspect, criminalistic significant information, search cognitive activity, railway transport.

Термин «следственная ситуация» впервые был предложен в 1967 г. А. Н. Колесниченко, занимавшимся в тот период времени исследованием криминалистической методики. Под следственной ситуацией автор понимал «определённое положение в расследовании преступлений, характеризующее наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки» [1, с. 16].

Ещё одно определение понятия следственной ситуации было сформулировано в 1967 г. В. Е. Корноуховым, который считал, что «под следственной ситуацией следует понимать объективно повторяемое положение в процессе расследования, обусловленное фактическими данными, которое определяет процесс обнаружения, собирания доказательств» [2, с. 93].

Рассматриваемое понятие, как и понятие «криминалистической характеристики преступления», стало достаточно спорным. Прежде всего,

дискуссии возникали по поводу соотношения места и роли следственной ситуации в процессе расследования. Так, сторонники одной точки зрения, к которым можно отнести И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина, В. К. Гавло, полагали, что следственная ситуация находится внутри процесса расследования, а само понятие трактовали, как «совокупность определённых данных об определённом этапе расследования» [3, с. 28].

Под понятием следственной ситуации Л. Я. Драпкин понимал «динамичную информационную систему» отражающую с различной степенью адекватности многообразные логико-познавательные связи между установленными и ещё неизвестными обстоятельствами, имеющими значение для дела, тактико-психологические отношения участников (сторон) уголовного судопроизводства, а также организационно-управленческую структуру и уровень внутренней упорядоченности процесса расследования» [4, с. 90].

Известный отечественный криминалист В. К. Гавло предлагал видовую классификацию следственных ситуаций, к которой отнёс «исходные следственные ситуации, проверочные и виды ситуаций расследования» [5, с. 206].

Сторонники иной точки зрения, к которым можно отнести Р. С. Белкина, Н. А. Селиванова, В. И. Шиканова, характеризовали следственную ситуацию как «совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т. е. та обстановка, в которой протекает процесс доказывания» [6, с. 135].

Близкую к позициям Р. С. Белкина в отношении рассматриваемого понятия точку зрения высказывал В. И. Шиканов, который под следственной ситуацией понимал «обстановку, картину расследования, сложившуюся к определённому моменту, иначе следственную ситуацию можно определить как сумму значимой для расследования информации, которая принимается во внимание наряду с источниками её получения» [7, с. 157]. В целом следует согласиться, что следственная ситуация является одним из важнейших элементов криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений [8, с. 64].

В настоящее время существует несколько классификаций следственных ситуаций, однако, на наш взгляд, наиболее полной представляется классификация, предложенная Л. Я. Драпкиным, который указывал на существование простых и сложных ситуаций, подразделив их, в свою очередь, на исходные, промежуточные и завершающие.

Рассматривая следственную ситуацию как один из главных факторов, оказывающих воздействие на процесс поисково-познавательной деятельности следователя, производящего расследование, следует обратиться и к точке зрения И. Ф. Герасимова, который, развивая мысли Л. Я. Драпкина относительно классификации следственных ситуаций, подразделял их по принципу информационной неполноты на «ситуации, характеризующиеся отсутствием или существенной неполнотой сведений о лице, совершившем преступление; ситуации, осложнённые существенной неполнотой данных о способе преступления или других обстоятельствах преступного события;

ситуации, для которых характерна неполнота сведений о лице, совершившем преступление, и о самом преступном событии» [9, с. 174].

Сложные следственные ситуации Л. Я. Драпкин, дифференцировал на «проблемные, конфликтные, тактического риска, организационно-неупорядоченные и комбинированные» [3, с. 38], именно эти ситуации мы и рассмотрим в этой статье в рамках криминальных проявлений, регистрируемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры. Вышеуказанные следственные ситуации вызывают наибольшие трудности при расследовании любых преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры.

Следственная ситуация, возникающая в процессе расследования преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте, уже сама по себе является специфичной по отношению к следственным ситуациям, возникающим при расследовании преступлений, совершаемых в иных областях человеческой деятельности. Это связано с особенностями функционирования железнодорожного транспорта и объектов транспортной инфраструктуры, а также ввиду наличия сложной, иерархичной системы взаимоотношений, возникающих в процессе профессиональной деятельности между сотрудниками структурных подразделений ОАО «РЖД».

В большинстве случаев следственные ситуации, связанные с расследованием преступлений, совершённых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, находятся в непосредственной зависимости от круга лиц, вовлечённых в процесс расследования. Именно этот фактор оказывает особое влияние на возникновение проблемных и конфликтных ситуаций, причём такого рода противодействие процессу расследования оказывается не только подозреваемым в совершении преступления лицом и его защитником, но и лицами из числа сотрудников структурных подразделений ОАО «РЖД». Возникновение подобного рода ситуаций связано с тем, что коллективы структурных подразделений характеризуются сплочённостью, постоянством кадрового состава, продолжительным трудовым стажем, а в совокупности наличием профессиональных взаимоотношений в духе товарищества, возникающих во взаимосвязанных между собой рабочих процессах различных подразделений и, как следствие, возможной «круговой порукой».

Вышеуказанные факторы оказывают большое влияние на процесс расследования, особенно в тех случаях, когда в качестве подозреваемых лиц привлекаются сотрудники структурных подразделений ОАО «РЖД» (в большей степени характерно для хищения товарно-материальных ценностей структурных подразделений). В процессе расследования таких преступлений, подобного рода взаимоотношения могут приводить к непредсказуемому изменению следственных ситуаций.

Подозреваемые лица из числа сотрудников ОАО «РЖД», с целью противодействия расследованию, часто прибегают к уговорам, на основе личного знакомства, либо при помощи знакомых из числа сотрудников структурного подразделения, в том числе и руководства, свидетелей,

сотрудников, производящих ревизионную проверку по поручению лица, ведущего расследование и т. п., к даче выгодных для них показаний либо заключений. В таких ситуациях на первый план может выступать наличие сговора с лицами, несущими материальную ответственность за похищенное имущество, принуждение к изменению показаний свидетелей, оформление ранними числами (до момента совершения преступления) договоров на аренду похищенного либо его списание с баланса предприятия, занижение фактической стоимости, т. е. действия, в последующем исключающие наличие признаков состава преступления, а соответственно, освобождение виновного лица от уголовной ответственности. Как справедливо заметил в своей работе О. П. Грибунов: «личные корыстные интересы работников преобладают над интересами организации, в которой они работают, и толкают их не только на преступление, но и в процессе расследования уголовного дела в сочетании с желанием избежать наступления ответственности, мотивируют поведение, направленное на противодействие установлению истины по уголовному делу» [10, с. 246].

Возможное участие в сговоре по факту утаивания преступных действий непосредственных руководителей сотрудников, привлекаемых к уголовной ответственности, объясняется практикующейся в системе ОАО «РЖД» ответственностью руководящего состава за ненадлежащее обеспечение сохранности товарно-материальных ценностей, а также отсутствие контроля над сотрудниками, совершившими преступление. В связи с этим, пытаясь избежать дисциплинарной ответственности или более сурового наказания, к которому можно отнести понижение в должности, либо отстранение от исполнения должностных обязанностей, руководители структурных подразделений ОАО «РЖД» не заинтересованы в объективном ходе расследования, часто стремясь к замалчиванию фактов преступной деятельности, либо в случае их установления сотрудниками полиции, активном противодействии (бездействии) с целью прекращения уголовного преследования в отношении подчинённых им лиц.

Указанные нами выше обстоятельства приводят к появлению неблагоприятной для расследования обстановки, выражающейся в возникновении сложных следственных ситуациях. Такие ситуации характеризуются, прежде всего, информационной неопределённостью и сомнениями относительно надёжности источников доказательственной и ориентирующей криминалистически значимой информации, а соответственно, под воздействием таких негативных факторов к появлению проблемных и конфликтных ситуаций расследования.

Проблемные следственные ситуации, связанные с расследованием хищений, совершаемых на объектах транспортной инфраструктуры, характеризуются неполнотой сведений, постоянным возникновением новых противоречий, прослеживающихся на протяжении всего хода расследования под воздействием вышеуказанных нами факторов, и связаны с особенностями функционирования транспортной отрасли.

Вышеизложенные обстоятельства позволяют сформулировать определение понятия проблемной ситуации, которая в условиях расследования преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, представляет собой возникшую в процессе расследования под воздействием различных факторов информационную неопределённость, вызванную отсутствием необходимого количества доказательственной информации, либо наличием «ненадёжных» её источников, которые не позволяют достоверно судить о наличии события преступления либо конкретных признаках состава преступления в действиях определённых лиц.

Следующим негативным для расследования преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, фактором является конфликтная ситуация, как самостоятельно возникающая, так и протекающая на фоне имеющейся проблемной ситуации. Подобного вида следственная ситуация также возникает под воздействием целей, преследуемых участниками уголовного судопроизводства. Наиболее сложными такие ситуации становятся в том случае, когда цели стороны защиты совпадают с целями должностных лиц из числа руководителей структурных подразделений, в которых было совершено преступление. Цель подозреваемого, как мы уже упоминали выше, заключается в желании уйти от ответственности, а руководителя структурного подразделения — свести к минимуму негативные для него последствия, вызванные преступными действиями подчинённого лица.

Конфликтная ситуация, возникающая в ходе расследования преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, нами представляется как устойчивое противодействие, оказываемое следователю со стороны участников расследования, вызванное личной заинтересованностью и желанием последних изменить ход расследования путём формирования информационной неопределённости в деятельности следователя с целью достижения результатов, противных назначению уголовного судопроизводства.

Большое негативное влияние, кроме вышеизложенных ситуаций, оказывают ситуации тактического риска. Назначение и производство следователем тех или иных следственных действий, порядок их проведения, а также привлечение к участию в них определённых лиц в условиях работы железнодорожного транспорта и объектов транспортной инфраструктуры должно быть тщательно продумано, спланировано, а их результаты и последствия спрогнозированы. Игнорирование подобных рекомендаций может приводить к утечке информации составляющей следственную тайну, утрате доказательств, смене придерживаемых позиций участниками уголовного судопроизводства и прочим негативным обстоятельствам. Это связано, как мы упоминали ранее, с особенностями внутреннего устройства трудовых коллективов структурных подразделений ОАО «РЖД» и принципами их работы, заключающихся в частом наличии товарищеских взаимоотношений, а на их основе возможной «круговой поруки» и тому подобных обстоятельств.

Таким образом, ситуация тактического риска при расследовании преступлений на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры представляет собой соотношение проводимых следователем в рамках расследуемого события следственных действий и иных мероприятий с целью достижения истины и получаемых в ходе них результатов, оказывающих непосредственное влияние на последующий ход расследования.

Организационно-неупорядоченные следственные ситуации при расследовании преступлений на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры могут возникать как в результате принятия неверных решений лицом производящим расследование, так и под воздействием независимых от него обстоятельств.

В первом случае следователь на первоначальном этапе расследования преступления, составляя подробный план, с целью избегания возникновения организационно-неупорядоченных ситуаций должен проанализировать не только весь ход последующего расследования и его результаты, но и рассмотреть возможность привлечения иных сил и средств для достижения поставленных целей, организовать оперативное сопровождение, привлечь необходимых специалистов и пр. Достижение положительных результатов в этом направлении, прежде всего, зависит от личных качеств лица, производящего расследование, а также опыта его работы.

Организационно-неупорядоченная ситуация при расследовании преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, представляет собой возникшую в результате ошибочных действий лица, производящего расследование, либо по независимым от него обстоятельствам ситуацию, приводящую к появлению организационно-управленческих трудностей, негативно влияющих на ход всего расследования, в том числе и на предполагаемые его результаты.

Следует обратить особое внимание на тот факт, что между следственными ситуациями и формированием общих и частных криминалистических версий, а также планированием всего хода расследования прослеживается тесная взаимосвязь. По этому поводу О. П. Грибунов отмечает, что «следственная ситуация обуславливает выдвижение общих и частных криминалистических версий, в том числе их корректировку, и в дальнейшем, на определённом этапе расследования, именно следственная ситуация позволяет оценивать успешность работы с версиями» [10, с. 252].

Изложенные нами ситуации при расследовании преступлений на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры оказывают негативное влияние на расследование любых преступлений, находятся в непосредственной зависимости друг от друга и могут возникать как самостоятельно, так и в совокупности, складываются под воздействием различных факторов и обстоятельств, оказывая различное по своему характеру воздействие на его участников.

Список использованной литературы

1. *Колесниченко А. Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. д-ра юрид. наук. — Харьков, 1967.
2. *Корноухов В. Е.* Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений: матер. науч. конф. — Красноярск, 1972.
3. *Драпкин Л. Я.* Понятие и иллюстрация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. — Свердловск, 1975.
4. *Драпкин Л. Я.* Криминалистики: учеб. для бакалавров. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2016.
5. *Гавло К. О.* О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. — М., 1973.
6. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики. В 3 тт. Т. 3: Криминалистич. средства, приёмы и рек. — М.: Юристъ, 1997.
7. *Шиканов В. И.* Разработка теории тактических операций — важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения): матер. науч.-практ. конф. — М., 1976.
8. *Грибунов О. П.* Ситуационный подход и его влияние на организацию и тактику расследования преступлений против собственности, совершаемых на железнодорожном и воздушном транспорте // Библиотека криминалиста: науч. журн. — 2017. — № 5 (34). — С. 64—73.
9. *Герасимов И. Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений. — Свердловск: Среднеурал. книж. изд-во, 1975.
10. *Грибунов О. П.* Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: дис. д-ра. юрид. наук. — Ростов-н/Д., 2016.