

## **К ВОПРОСУ О ФУНКЦИЯХ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ СЛЕДОВАТЕЛЕМ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются функции выполняемые следователем в уголовном судопроизводстве, соотношение функции предварительного расследования и обвинения, функция защиты и разрешения дела по существу.

Автор приходит к выводу, что наличие такого количества функции, хоть и противоречивых по своей природе, в руках следователя говорит о наличии достаточного количества средств и методов для всестороннего, полного и объективного исследовать обстоятельства уголовного дела.

Таких рычагов познавательной деятельности в уголовном процессе нет ни у суда, ни у прокурора, ни у адвоката. Поэтому именно следователь является ключевой фигурой в механизме всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

**Ключевые слова:** следователь, предварительное расследование, уголовное судопроизводство, всесторонность, полнота и объективность расследования.

Yu. V. Shelegov

## **TO THE QUESTION OF FUNCTIONS CARRIED OUT BY THE INVESTIGATOR IN DOMESTIC CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS**

**Abstract.** In article the functions which are carried out by the investigator in criminal legal proceedings, a ratio of function of preliminary investigation and charge, function of defense and solution of a case ad rem are considered.

The author comes to the conclusion that existence of such number of function, though contradictory by the nature, in hands of the investigator speaks about enough number of means and methods for comprehensive, full and objective investigation of circumstances of criminal case.

There are no such levers of cognitive activity in criminal trial neither at court's, nor at the prosecutor's, nor at the lawyer's disposal. Therefore, the investigator is a key figure in the mechanism of a comprehensive, full and objective investigation of circumstances of criminal case.

**Keywords:** investigator, preliminary investigation, criminal legal proceedings, comprehensiveness, completeness and objectivity of investigation.

Познавательная деятельность, функции и процессуальная самостоятельность следователя привлекают внимание многих учёных процессуалистов. Это связано, по нашему мнению, в первую очередь с тем, что следователь является ключевой фигурой в уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях. Именно от качества его познавательной деятельности

зависит всесторонность, полнота и объективность установленных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В УПК РФ следователь отнесён к стороне обвинения, однако в соответствии с тем же УПК он должен выполнять и функции защиты, а также некоторые функции, которые в уголовном процессе ряда государств отнесены к функции разрешения дела. Например, функция прекращения уголовного дела.

Кроме перечисленных функций следователь выполняет и ключевую функцию по собиранию, предварительной проверке и оценке доказательств — предварительное расследование [7, с. 80—85].

Не все авторы придают значение проблеме функциональной перегруженности следователя. Некоторые видят уголовное судопроизводство как исключительно состязательный процесс, где есть три ключевые функции, сосредоточенные в руках трёх разных субъектов — функция обвинения у следователя, функция защиты у адвоката и функция разрешения дела по существу (правосудия и судебного контроля) у суда.

Авторы, придерживающиеся подобной позиции, считают, что утверждение о существовании отдельной от обвинения функции предварительного расследования в корне противоречит действующей уголовно-процессуальной модели [5].

Полагаем, что отказаться от функции предварительного расследования можно лишь после полного перехода на англосаксонскую модель, с полной ликвидацией процессуального досудебного производства.

Отечественный уголовный процесс формировался в рамках континентальной правовой семьи, он всегда имел ярко выраженный следственный характер, где следователь не просто осуществлял уголовное преследование, а являлся исследователем. Он должен был независимо, всесторонне, полно и объективно исследовать (познавать) обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

В настоящее время следователь, помимо исследования обстоятельств дела, выполняет в своей деятельности параллельно функции обвинения, защиты, а также некоторые функции, касающиеся разрешения дела по существу.

Обвинительная функция следователя заключается в уголовном преследовании — возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, производство задержания, постановление об избрании меры пресечения, составление обвинительного заключения и др.

Функцию защиты в деятельности следователя можно проследить в действиях по проверке алиби подозреваемого (обвиняемого), когда с этой целью проводятся определённые следственные действия, собирается и анализируется доказательственная база; когда после предъявления обвинения устанавливаются смягчающие доказательства и доказательства, исключающие преступность деяния.

Основная функция следователя, по нашему мнению, — осуществление предварительного расследования, в основе которого лежит познавательная деятельность на основе всестороннего, полного и объективного подхода.

За рамки перечисленных функций выходят действия следователя по обеспечению подозреваемому (обвиняемому) права на защиту. В ряде государств континентальной правовой семьи защитник назначается

обвиняемому судом. Такой порядок обеспечения подозреваемому права на защиту сформулирован в нормах уголовно-процессуального права Франции, Италии и Австрии.

И действительно, раз эти действия не подпадают под функцию обвинения, защиты, предварительного расследования, то логичней всего эти действия отнести к функции разрешения дела по существу.

Предоставление возможности альтернативной интерпретации имеющихся доказательств, дополнительной проверки (лишённой ведомственного контроля) всесторонности, полноты и объективности исследования позволяет суду более объективно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Именно суд в первую очередь заинтересован в активной состязательности, но никак не стороны. Тем не менее именно следователь обеспечивает обвиняемому право на защиту.

Ещё одно действие следователя, относящееся к осуществлению функции разрешения дела по существу, — прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого), истечением срока давности, деятельным раскаянием, актом амнистии и примирением сторон [9, с. 12—15; 2; 6, с. 12—15].

Из статей 24—28 УПК РФ следует, что следователь признает обвиняемого виновным, однако, считая нецелесообразным направлять уголовное дело в суд для рассмотрения по существу, прекращает его с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности в силу перечисленных выше обстоятельств.

То, что следователь фактически признаёт вину обвиняемого, подменяя тем самым суд, подтверждает Конституционный суд РФ в своём постановлении, где он указывает, что прекращение следователем уголовного дела по причине смерти обвиняемого не соответствует Конституции РФ, поскольку умерший признаётся виновным не по решению суда, а по решению следователя [8].

Наличие такого количества функций, хоть и противоречивых по своей природе, в руках следователя говорит о наличии достаточного количества средств и методов для осуществления этих функций, что предоставляет ему возможность всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства уголовного дела.

Таких рычагов в познавательной деятельности нет ни у суда, ни у прокурора, ни у адвоката. Поэтому именно следователь является ключевой фигурой в механизме всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

Но с другой стороны полифункциональность следователя имеет и слабые стороны [3, с. 80; 10]. Следователь не может двигаться одновременно в нескольких направлениях. Он является составной частью машины уголовного преследования, его деятельность оценивается с точки зрения эффективности выполнения им обвинительной функции. Его основная задача — максимально быстро, с правильно собранными доказательствами, отвечающими требованиям, относимости, допустимости и достаточности направить дело с обвинительным заключением в суд.

Преследователь не может быть объективным, как независимый исследователь [4, с. 97]. А независимый исследователь не может быть столь

эффективным участником стороны обвинения, поскольку должен усложнять процесс досудебного доказывания, стремясь к всесторонности, полноте и объективности своего исследования. Таким образом, в следователе борются два начала — формальное и объективное.

Отсюда и сбои в следственной работе, неумолкаемая критика, высказывания о непрофессионализме следователей.

Рычаги для всестороннего подхода есть, но ведомственная оценка деятельности призывает к соблюдению в первую очередь системного интереса. Налицо обвинительный уклон в профессиональной деятельности следователя и, как следствие, отсутствие всестороннего, полного и объективного подхода, что ведёт к судебным и следственным ошибкам и не позволяет в полной мере реализовать назначение уголовного судопроизводства.

А всё потому, что в действующем УПК РФ законодатель не совсем удачно смешал функции следователя, свойственные следственному процессу, и функции обвинителя, свойственные англосаксонской модели, в деятельности одного должностного лица; отнёс следователя к стороне обвинения, не включил в УПК принцип всестороннего, полного и объективного исследования (ст. 20 УПК РСФСР) якобы по причине его противоречия принципу состязательности.

Однако этот принцип не может противоречить состязательности. Напротив, состязательность во многом обеспечивает всесторонний, полный и объективный подход к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Таким образом, в руках следователя сосредоточены все необходимые рычаги для осуществления всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Однако переплетение в его деятельности функции предварительного расследования и обвинения, а также зависимость от системных интересов не позволяют ему в полном объёме реализовывать всесторонний, полный и объективный подход в своей познавательной деятельности.

Ещё одна проблема — это несоответствие функционала, возложенного на следователя и его статуса.

Считаем, что статус должен соответствовать той роли, которую следователь играет в уголовном судопроизводстве. Несоответствие функционала и статуса ведёт к тому, что на должность назначаются юристы не самого высокого уровня, не способные порой осуществить всесторонний, полный и объективный подход к исследованию, плывущие по течению и выполняющие роль статиста — зафиксировали показания, провели проверку показаний на месте и следственный эксперимент — и направили дело в суд. А как, почему и зачем подозреваемый дал признательные показания — вопрос риторический, и ответ на него не повысит ведомственную оценку деятельности следователя.

Полагаем, что для разрешения отмеченных противоречий и повышения эффективности познавательной деятельности следователя, основанной на всестороннем, полном и объективном исследовании необходимо:

1. Исключить следователя из числа лиц, относящихся к стороне обвинения.

2. Дополнить главу 2 УПК РФ принципом всестороннего, полного и объективного исследования.

3. Изменить критерии ведомственной оценки следователя.

4. Взять курс на повышение процессуальной самостоятельности следователя [1] и его статуса.

Неспроста следователь по Уставу уголовного судопроизводства именовался судебным следователем. Это подчёркивало его статус в уголовном процессе, говорило о значимости его деятельности для принятия справедливого судебного решения.

#### Список использованной литературы

1. *Бабич А. В.* Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве: автореф. дис.... канд. юрид. наук. — Саратов, 2012.

2. *Безлепкин Б. Т.* Настольная книга следователя и дознавателя. — М.: Проспект 2008.

3. *Дершиев Ю. В., Романовский М. Э., Волторнист Р. А.* Проблемы соотношения досудебного и судебного производства в уголовном процессе России. — М.: Юрлитинформ, 2009.

4. *Квачевский А.* Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года: теорет. и практ. руководство, в 3 тт. — СПб., 1866. — Т. 1.

5. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под. науч. ред. *В. Т. Томина, М. П. Полякова*, изд. 3-е, перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2009. СПС «Гарант».

6. *Маслов И. В.* Некоторые проблемы теории практики прекращения уголовных дел // Адвокатская практика. — № 3. — 2004. — С. 12—15.

7. *Маслов И. В.* К вопросу о функции расследования (исследования) и роли следователя. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. — № 4 (18) — 2017. — С. 80—85.

8. Постановление КС РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений п. 4. ст. 24 и п. 1. ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. И. Александрида и Ю. Ф. Ващенко // СПС «КонсультантПлюс».

9. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 1. — М., 1968. — С. 149—153, 225.

10. *Уланов В. В.* Содержание процессуальных функций следователя // Рос. следователь. — № 12. — 2008.