

О ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ВНЕСУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье затронуты вопросы назначения и применения результатов несудебной экспертизы в гражданском процессе, их статус и доказательственная сила.

Ключевые слова: гражданский процесс, несудебная экспертиза, письменные доказательства.

M. B. Rudenko

ABOUT LEGAL FRAMEWORKS OF USE OF RESULTS OF NON-JUDICIAL EXAMINATION IN CIVIL PROCESS

Abstract. In the article the questions of commissioning and use of results of non-judicial examination in civil process, their status and evidentiary force are raised.

Keywords: civil process, non-judicial examination, written proofs.

Согласно ст. 9 ФЗ № 73-ФЗ [1], судебная экспертиза — процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

В гражданском процессе экспертиза проводится по широкому кругу вопросов: для определения состояния здоровья человека, степени его трудоспособности, психической полноценности; для анализа определения качества товаров и продукции, объёма выполненных работ; для определения возможности раздела в натуре домовладения, авторства и т. п.

Как верно отмечено О. П. Грибуновым и В. А. Антоновым: «проблема института использования специальных знаний в судопроизводстве стоит остро» [2, с. 27]. Гражданскими процессуальными нормами предусмотрено проведение только судебной экспертизы, результаты которой и рассматриваются в качестве доказательства по делу (ч. 2 ст. 49 ГПК). В этом смысле судебная экспертиза может рассматриваться как институт доказательственного права, как система процессуальных отношений, как система процессуальных действий, что характеризует различные стороны данного явления как правового.

Стоит сказать, что в настоящем законодательстве до сих пор нет определённой регламентации внесудебных экспертиз. Более того, законодатель не определился и в отношении термина, обобщающего наименование таких экспертиз.

По смыслу закона суд не вправе принять в качестве доказательства по делу результаты внесудебной экспертизы, т. е. экспертизы судом не назначенной и проведенной вне рамок процесса [4, 5]. Заключение эксперта, оформленное в результате производства внесудебной экспертизы, не является заключением эксперта как таковым (ч. 1 ст. 55 ГПК), т. к. исследование, проведенное экспертом, осуществлялось вне рамок процесса, а также без соблюдения требований гражданско-процессуальной нормы.

Однако суды принимают к рассмотрению результаты внесудебных экспертиз в своей практике, хотя их процессуальный статус нельзя отождествлять с заключением судебного эксперта. Заключения, оформленные по результатам внесудебных экспертиз, могут рассматриваться судом в ином процессуальном статусе — статусе «письменных доказательств». Согласно ст. 71 ГПК РФ «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом».

Насколько юридически правомерно и с практической точки зрения оправданно придавать заключениям внесудебных экспертиз статус письменных доказательств?

С одной стороны, «доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда» (ч. 2 ст. 55 ГПК) и потому заключения внесудебных экспертиз в рамках гражданского процесса как экспертные не принимаются, однако вполне могут рассматриваться в качестве письменных доказательств по делу и в таком статусе вполне допустимы в процесс. Подобная практика имеет место быть, т. к. другого способа рассмотрения результатов внесудебных экспертиз пока не существует.

С другой стороны, использование заключения внесудебных экспертиз в качестве письменных доказательств юридически не вполне корректно, поскольку природа заключения эксперта и письменного доказательства неодинакова. Письменная форма экспертного заключения не делает его письменным доказательством. Заключение эксперта — это не просто письменная фиксация сведений о фактических данных, это итог специального исследования. Без исследования не возникают результаты, которые ложатся в основу заключения эксперта. Без исследования не существует заключения эксперта. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ).

Признание де-факто результатов внесудебной экспертизы письменным доказательством порождает и практические проблемы. Должен ли суд назначать экспертизу по тому же вопросу, если имеются результаты уже проведенной внесудебной экспертизы, которые не подвергаются сомнению?

Казалось бы, делать это необязательно, если нет потребности в проведении судебной экспертизы. С другой стороны, принимая подобное заключение в качестве письменного доказательства (а не экспертного заключения), суд не имеет правовой основы для его оценки именно как исследования.

Соответственно, на него не могут быть распространены положения ст. 55 ГПК. Если суд, например, отвергает заключение внесудебной экспертизы по мотиву того, что в нём отсутствует подробное описание произведённых исследований, то он допускает ошибку: ведь для письменного доказательства закон такого требования не формулирует, для него достаточно наличия сведений об обстоятельствах дела (ст. 71 ГПК).

Итак, отождествление результатов внесудебной экспертизы с письменным доказательством не решает существующей проблемы; это лишь способ (надо надеяться, временный) допустить использование в процессе такого источника доказательственной информации. Письменное доказательство и заключение эксперта — различные самостоятельные виды судебных доказательств, имеющие различную правовую природу. С фактической стороны внесудебная экспертиза — полноценное специальное исследование, отличающееся от судебной экспертизы «только» отсутствием процессуальной формы, отсюда и разной степенью ответственности эксперта.

Список использованной литературы

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения: 13.09.2018).

2. Грибунов О. П., Антонов В. А. Приоритетные направления профессиональной подготовки экспертных кадров МВД России // Подготовка кадров для силовых структур: совр. направления и образоват. технологии: матер. XX Всерос. науч.-метод. конф. — 2015. — С. 27—29.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 13.09.2018).

4. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — С. 374.

5. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу от 7 февраля 2006 г. № А21-5768/03-С2 // СПС «КонсультантПлюс».