

**НЕКОТОРЫЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ В КАПИТАЛЕ**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, связанные с участием представителя потерпевшего в расследовании хищений имущества предприятий с государственным участием в капитале. На основе анализа генезиса возникновения некоторых сложностей предлагаются некоторые тактические рекомендации для проведения допроса указанных лиц.

Ключевые слова: криминалистика, экономические преступления, методика расследования хищений, представитель потерпевшего-юридического лица, предприятие с государственным участием в капитале.

A. L. Permyakov

**SOME TACTICAL FEATURES OF CONDUCTING INTERROGATION
OF THE REPRESENTATIVE OF THE VICTIM IN INVESTIGATION
OF PROPERTY OFFENSES OF THE ENTERPRISES
WITH THE STATE PARTICIPATION IN THE CAPITAL**

Abstract. In the article the problems connected with participation of the representative of the victim in investigation of theft of property of the enterprises with the state participation in the capital are considered. On the basis of the analysis of genesis of emergence of some difficulties some tactical recommendations for conducting interrogation of specified persons are offered.

Keywords: criminalistics, economic crimes, technique of investigation of thefts, the representative of the victim legal entity, enterprise with the state participation in the capital.

Легко представить себе ситуацию, когда гражданин обращается в дежурную часть полиции с заявлением о том, что его квартиру обворовали. Место происшествия тщательно осматривают, а у заявителя выясняют обстоятельства, при которых произошло хищение, что было похищено, как выглядели похищенные вещи, кого он подозревает в совершении преступления и почему. Основным источником первоначальной информации является лицо, которое после возбуждения уголовного дела становится потерпевшим. Это обычный сценарий развития событий в подобных случаях.

Такое редко происходит, если объектом преступного посягательства является собственность крупных предприятий с государственным участием

в капитале, особенно если способ хищения выражен в обмане или злоупотреблении доверием. Особенно ярко это можно увидеть на примере некоторых предприятий железнодорожного транспорта, чему было посвящено одно из наших исследований [1]. Острый вопрос соотношения частного капитала и государственного в сфере экономической деятельности, сформированной на базе бывших государственных предприятий, до сих пор остаётся не разрешённым [2, с. 14]. В своих публикациях мы неоднократно писали о существующей проблеме отсутствия ощутимой ответственности руководителей таких предприятий за сохранность и правильное освоение средств, поступающих как инвестиции [3, с. 125—128; 4, с. 153—163]. При расследовании кражи имущества предприятий с государственным участием в капитале обычно сложности не возникают. В силу ряда причин, о которых можно прочитать в упомянутых выше публикациях, проблемы возникают, когда правоохранные органы выявляют признаки хищения путём обмана имущества таких предприятий. Тогда следователь должен быть готовым к активному противодействию расследованию со стороны работников предприятия, являющегося потерпевшим по уголовному делу и, прежде всего, посредством дачи ложных показаний [5].

Любая деятельность объектов предприятия с государственным участием в капитале обязательно связана с экономическими отношениями. Любые используемые объекты, представляющие материальную ценность, время от времени требуют ремонта, реконструкции, передачи на баланс другого подразделения, эксплуатации, подразумевающей износ или выполнение иных хозяйственных операций, связанных с ними. Так или иначе, все эти операции отражаются в бухгалтерском учёте, а значит, прямо связаны с определённой денежной стоимостью. Присутствие денег в отношениях, в свою очередь, создаёт вероятность хищения или получения иного рода противоправной материальной выгоды в пользу кого-либо из участников отношений. Имущественный вред при этом причиняется предприятию, в собственности которого находятся материальные средства, участвующие в отношениях, связанных с осуществлением хозяйственной операции и подвергшихся преступному посягательству. Руководитель такого предприятия далеко не всегда захочет, чтобы вышестоящему руководству стало известно о допущенных им нарушениях, повлёкших причинение вреда.

Однако сложности могут возникнуть и при расследовании краж имущества крупных предприятий с государственным участием в капитале. Одна из сложностей, с которой сталкиваются правоохранные органы, когда потерпевшим по уголовному делу выступает крупная организация, заключается в том, что лицо, которое может выступать представителем потерпевшего в уголовном судопроизводстве, не обладает сведениями об обстоятельствах преступного посягательства на собственность организации, которую он представляет. В лучшем случае такой представитель по собственной инициативе постарается выяснить эти обстоятельства от других работников, прежде чем он будет иметь дело со следственными органами. Достаточно часто следствию приходится сталкиваться с ситуацией, когда потерпевший узнаёт об обстоятельствах расследуемого преступления при

проведении процедуры признания потерпевшим и привлечении представителя потерпевшего к участию в уголовном деле. Тогда следователь при проведении предварительной беседы вводит в курс дела представителя и сообщает ему об обстоятельствах преступного посягательства, которое было совершено в отношении имущества потерпевшей организации, которую он представляет. Иногда для этого требуется представить представителю потерпевшего некоторые материалы уголовного дела, чтобы подтвердить обстоятельства, которым он должен дать в рамках своей компетенции правовую оценку.

Деятельность предприятий, как правило, характеризуется взаимодействием множества его сотрудников, которые выполняют определённые действия или функции. Иногда для выполнения некоторых процессов со стороны организации требуются активные действия нескольких работников и даже людей, не являющихся сотрудниками этой организации. Общепринято говорить о том, что определённая организация осуществляет какую-либо деятельность, например, коммерческую или благотворительную. При этом такая организация представляется неким механизмом, в котором присутствуют взаимосвязанные в разной степени элементы — отдельные сотрудники или группы людей, выполняющих узкий круг совместно согласованных действий. Их осведомлённость о деятельности всех подразделений организации имеет поверхностный характер. Они хорошо осведомлены о деятельности того подразделения, в штате которого они состоят. Это в значительной степени относится и к юридической службе или службе безопасности крупных предприятий с государственным участием в капитале. Выступая в качестве представителя потерпевшего по уголовным делам о преступлениях против собственности данного предприятия, они не всегда имеют возможность быть компетентными в экономических или технических вопросах, связанных с отношениями, подвергшимися преступному посягательству.

Поэтому в отличие от следственных ситуаций, когда потерпевшим по уголовному делу выступает физическое лицо, при расследовании хищений имущества организаций с государственным участием в капитале необходимо быть готовым к тому, что лицо, выступающее представителем потерпевшего:

- 1) не обладает сведениями об обстоятельствах хищения в объёме больше следователя;
- 2) не имеет личной заинтересованности или слабо заинтересовано ответственно отстаивать интересы представляемого им потерпевшего;
- 3) может оказать противодействие расследованию из личных побуждений или по указанию своего руководителя.

В заключение необходимо отметить и согласиться с О. П. Грибуновым в том, что личностный аспект имеет ключевое значение в раскрытии и расследовании преступлении против собственности [6].

Список использованной литературы:

1. *Пермяков А. Л.* Методика расследования мошенничества, связанного с осуществлением инвестиционных проектов на предприятиях железнодорожного транспорта: дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов-н/Д., 2016.

2. *Тодуа Ю. А.* Укрепление законности и правопорядка на железнодорожном транспорте в истории российского государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2008. — С. 14.

3. *Грибунов О. П., Пермяков А. Л.* Российская Федерация как собственник коммерческой организации, которой причиняется имущественный вред в результате хищения // В сб.: Совр. уголовн.-процессуальн. право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. матер. междунар. конф. к 60-летию д-ра юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ В. В. Николюка. — 2016. — С. 125—128.

4. *Пермяков А. Л.* Допрос косвенных участников мошенничества, связанного с инвестиционными проектами на предприятиях железнодорожного транспорта // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. — 2016. — № 2—2. — С. 153—163.

5. *Грибунов О. П.* Тактические приёмы, используемые для изобличения ложных показаний свидетеля // Рос. следователь. — 2016. — № 5. — С. 3—7.

6. *Грибунов О. П.* Личностный аспект характеристики преступлений против собственности, совершаемых на транспорте, и взаимосвязь преступника и жертвы преступлений // Юристь-Правоведь. — 2015. — № 3 (70). — С. 56—60.