

ОСОБЕННОСТИ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ДОПРОСОВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В статье автором даётся классификация допросов по видам, рассматриваются их особенности. Раскрываются проблемные вопросы при производстве допросов отдельных участников уголовного судопроизводства, а также процессуальный статус несовершеннолетних как участников уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: допрос, виды допросов, допрос несовершеннолетнего, процессуальный статус, доказательства.

I. V. Misnik

FEATURES OF SOME TYPES OF INTERROGATIONS IN THE RUSSIAN CRIMINAL TRIAL

Abstract. In the article the author gives a classification of interrogations by kinds and their features. The problematic issues in the interrogation of individual participants in criminal proceedings, the procedural status of minors as participants in criminal proceedings are considered.

Keywords: classification, interrogation of a minor, procedural status, evidence.

Правоохранительные органы в лице дознания, предварительного следствия, судебные органы на каждом этапе расследования уголовного дела и в дальнейшем его судебного рассмотрения встречаются с различными по форме и содержанию проявлениями преступного события в окружающей действительности.

В вопросе установления соответствия выводов следователя (дознателя) событиям, имеющим место в прошлом, огромное значение играет такой вид следственного действия, как допрос. Согласно мнению экспертов-исследователей, львиную долю информации о ранее совершённых или находящихся в процессе подготовки преступлениях, следователь и дознаватель получают именно в ходе проведения допросов подозреваемых и свидетелей.

Практикой и анализом статистики доказано, что при организации и проведении любого из видов допроса, у следователя и дознавателя может быть затрачено на организации и проведение допросов более половины всего времени, посвящённого работе. Из этого явно следует, что именно допрос занимает в процессе расследования преступления центральное место, без его качественно организованного производства расследование уголовного дела будет в принципе невозможно. Исходя из анализа, можно абсолютно точно сказать, что допрос как следственное действие является самым распространённым средством изыскания доказательств; в то же время данное

разноплановое, многостороннее следственное действие, предъявляет к его организатору высокие квалификационные требования для качественного и полного производства по уголовному делу. Проведение даже самого незначительного по содержанию допроса требует обширных знаний, начиная от знаний криминалистической тактики и заканчивая тонкими познаниями в области психологии личности. Следует отметить, что законодательные органы достаточно полно регламентировали порядок организации процесса допроса различных субъектов уголовного процесса, однако, как это часто случается, при практической реализации этих положений выявляются проблемы не только в фиксации его результатов, но и при организации производства самого допроса. Именно этот разрыв между законодательством, криминалистической теорией и практикой более чем актуализирует эту тему для исследования.

Допрос применяется не только на стадии досудебного производства, как следственное действие, но также и в суде, на судебном следствии.

Допросы делятся на несколько видов:

— в зависимости от того, какое процессуальное положение занимает допрашиваемый: допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, экспертов, специалистов;

— в зависимости от возраста допрашиваемого лица: допросы несовершеннолетних (малолетних), допросы совершеннолетних;

— в зависимости от очерёдности: первичные, повторные;

— в зависимости от содержания: основные, дополнительные;

— в зависимости от участвующих в допросе лиц: допросы в присутствии защитника, педагога, родителя, законного представителя, прокурора, переводчика и др.;

— в зависимости от того, в каком месте проводится допрос: в кабинете допрашивающего лица, на рабочем месте допрашиваемого, на месте происшествия, дома и т. п.;

— в зависимости от количества допрашивающих лиц: простой допрос (допрашивающий один), перекрёстный допрос (допрашивающих двое и более, из которых второй и последующие допрашивающие являются участниками другой стороны);

— допрос при проведении очной ставки — является особым видом допроса.

Каждый из этих видов допросов имеет единую конечную цель — получение какой-либо информации, имеющей значение для расследуемого уголовно наказуемого деяния. Однако каждый из них при наличии единой цели обладает определённой спецификой. Закон различает несколько видов допроса в зависимости от лица, которое подвергается допросу. Согласно уголовно-процессуальному кодексу РФ следует, что допросу могут быть подвергнуты свидетель (ст. 278 УПК РФ); потерпевший (ст. 277 УПК РФ); подозреваемый (ст. 46, 92 УПК РФ); обвиняемый (ст. 173—174 УПК РФ); эксперт (ст. 205, 282 УПК РФ) [1].

Среди учёных-процессуалистов относительно видов допросов, особенно делящихся в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого,

существуют различные точки зрения. У одних учёных-процессуалистов существует мнение, согласно которому допросы свидетелей и потерпевших являются одним видом допроса, т. к. процессуальная природа их показаний одна и та же, поэтому и потерпевший, и свидетель допрашиваются по одним и тем же правилам.

Ряд других учёных утверждает, что показания потерпевших имеют некоторые особенные черты, которые дают основание охарактеризовать их показания как отдельный, в отличие от показаний свидетелей, источник доказательств. И, на наш взгляд, вторая точка зрения более верная, т. к. потерпевший является не просто свидетелем, а ещё и очевидцем преступления и, что самое главное — лицом, которому причинён какой-либо вред (физический, имущественный, моральный). У потерпевшего при оценке обстоятельств произошедшего будет прослеживаться явный субъективизм. И поэтому его восприятие о случившемся преступлении, а значит, и показания, будут существенно отличаться от показаний простого свидетеля. В связи с этим выделение показаний потерпевшего в особый источник доказательств было бы целесообразно. Однако действующим УПК РФ (ст. 277, 278 УПК РФ) предписано допрашивать потерпевших по тем же правилам, что и свидетелей.

Допрос в зависимости от возраста также имеет существенные различия, как процессуального характера, так и в тактических особенностях его проведения. Не зря производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выделено в отдельную главу (гл. 50 УПК РФ). Особое внимание уделяется всем видам допросов с участием несовершеннолетних, которые существенно отличаются от допросов взрослых, начиная уже с момента вызова для проведения указанного следственного действия. При производстве допроса несовершеннолетнего лица необходимо учитывать их возрастные, гендерные, индивидуальные психологические особенности, а также статус подростка в уголовном процессе [2, с. 42]. С учётом этого своеобразия должна строиться тактика допроса несовершеннолетнего, сформулированы вопросы и избрана линия поведения следователя [3, с. 65]. Исходя из этого, мы считаем, что в ч. 1 ст. 191 УПК РФ необходимо исключить альтернативу участия педагога или психолога в проведении допроса и других следственных действиях с участием несовершеннолетних, и регламентировать участие и педагога, и психолога параллельно, т. к. при допросе необходимо исследование психологических мотивов противоправных действий несовершеннолетних [4, с. 305].

Некоторые вопросы возникают и при допросе несовершеннолетних в случае выделения, в соответствии с п. 2 ст. 154 УПК РФ, уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство в связи с привлечением его к уголовной ответственности вместе с совершеннолетним обвиняемым. При допросе несовершеннолетнего в рамках выделенного в отдельное производство уголовного дела особых вопросов не возникает. В данном случае несовершеннолетний имеет процессуальный статус подозреваемого либо обвиняемого и, соответственно, допрашивается в этом качестве. А в каком процессуальном статусе допрашивать указанного несовершеннолетнего в рамках основного уголовного дела? В качестве

подозреваемого (обвиняемого) или свидетеля? С одной стороны, он является свидетелем по уголовному делу, расследуемому в отношении совершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). С другой, он является соучастником преступления, т. е. таким же подозреваемым (обвиняемым). Уголовно-процессуальный закон не регламентирует данную ситуацию. С нашей точки зрения, по основному уголовному делу несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) нельзя допрашивать как свидетеля, поскольку его процессуальный статус не соответствует его фактическому статусу [4, с. 34]. С целью сохранения всех его процессуальных прав его необходимо допрашивать как подозреваемого (обвиняемого).

Допрашиваются участники уголовного судопроизводства, как правило, по месту производства предварительного следствия или дознания. В случае необходимости следователь (дознатель) имеют право проводить допрос по месту нахождения допрашиваемого.

Допрос является универсальным по своим методам и получаемой информации следственным действием. С помощью правильно организованного и грамотно проведённого допроса следователь (дознатель) может получить в своё распоряжение доказательственную базу практически по всем имеющим значение для доказывания обстоятельствам дела.

Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 22 нояб. 2001 г. № 174-ФЗ: (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 13.06.2018).

2. Расследование преступлений, совершённых несовершеннолетними: учеб. пособ. / *О. П. Грибунов, Е. И. Третьякова, Е. С. Качурова*. — Иркутск, 2016. — 68 с.

3. Практика возбуждения уголовных дел в отношении родителей и иных законных представителей несовершеннолетних, не исполняющих обязанностей по воспитанию и жестоко обращающихся с детьми: учеб. пособ. / *С. Г. Загорьян, Ю. В. Егорова, А. А. Круглова, И. В. Мисник*. — Иркутск: Вост.-Сиб. ин-т М-ва внутр. дел России, 2013.

4. *Курмаева Н. А.* Установление мотивации преступного поведения несовершеннолетних // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 6. — С. 305—306.

5. *Хайдаров А. А.* Когда суд признает протокол допроса недопустимым доказательством // Уголовный процесс. — 2017. — № 7. — С. 29—35.