

**ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА
ВОДИТЕЛЯ, СОВЕРШИВШЕГО ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОЕ
ПРОИСШЕСТВИЕ, ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ**

Аннотация: В настоящей статье рассмотрены особенности проведения допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие, при расследовании дорожно-транспортных происшествий. Автором предложен ряд вопросов, касающихся допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие.

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, водитель, допрос, расследование дорожно-транспортных происшествий.

М. А. Rodionova

**THE FEATURES OF DRIVER'S INTERROGATION, WHO HAS MADE
THE ROAD TRAFFIC INCIDENT, AT INVESTIGATION
OF ROAD TRAFFIC ACCIDENTS**

Abstract. This article analyzes the features of interrogation of a driver who committed a road accident in the road accidents investigation. The author proposed the list of questions for the interrogation of the driver who committed the road accident.

Keywords: road accident, driver, interrogation, road accidents investigation.

На сегодняшний день в России имеется серьёзная проблема большого количества дорожно-транспортных происшествий (далее — ДТП), в результате чего часто гибнут люди, в связи с чем расследование дорожно-транспортных происшествий приобретает особое значение. Нередко в случившихся ДТП виноват водитель.

Личность водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие, является важным элементом криминалистической характеристики преступления, подлежащим изучению при раскрытии и расследовании дорожно-транспортных происшествий.

Раскрытие и расследование преступлений в целом состоит из проведения различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, среди которых важная роль отводится допросу и опросу, т. е. процессу получения сведений, имеющих значение для установления истины по уголовному делу. Профессиональное мастерство следователя и оперативного работника проявляется, прежде всего, в умении допрашивать. Результативность этого следственного действия зависит от профессиональных навыков, личных качеств, запаса знаний, жизненного опыта, отношения к своей профессии лица, производящего допрос. Профессиональное мастерство следователя должно

быть основано на твёрдом знании процессуального закона и тактических средств ведения следственных действий (в том числе допроса), разработанных с учётом положений специальных наук, психологии, логики, научной организации труда и т. д. Данные средства не регламентированы законом, т. к. их выбор и применение зависят от конкретной следственной ситуации, которая не может быть заранее предусмотрена [1, с. 25].

При расследовании дорожно-транспортных происшествий одним из основных следственных действий являются допросы непосредственно самих участников ДТП, т. е. свидетелей, потерпевших, лиц, управлявших транспортными средствами, в ходе которых необходимо выяснить основные обстоятельства ДТП, которые в дальнейшем существенно влияют на принятие по делу обоснованности решения. Следователь должен чётко понимать, что допрос — это процессуальное действие, имеющее доказательственную силу, как в ходе расследования уголовного дела, так и в суде. Допрос, пожалуй, единственное следственное действие, без проведения которого не осуществляется расследование ни одного уголовного дела рассматриваемой категории преступлений, в том числе на первоначальном этапе расследования [2, с. 4].

Целью допроса является получение информации, на основании которой следователь устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; устанавливает источники, из которых могут быть получены сведения, относящиеся к расследуемому событию; проверяет достоверность имеющихся в деле доказательств. Достижение указанных целей обеспечивается тщательной подготовкой к допросу; применением тактических приёмов в ходе его производства; соблюдением этических основ допроса [3, с. 306].

Центральную проблему допроса и расследования в целом составляют распознавание (разоблачение) ложных показаний и преодоление установки на них допрашиваемого лица [4, с. 168]. И, как верно отмечено О. П. Грибуновым: «... необходимо акцентировать, что именно следователь осуществляет оценку доказательств. А вот какие они (доказательства), истинные или ложные, в первую очередь решает следователь, зачастую находясь в состоянии информационной неопределённости» [5, с. 3—4].

Одним из необходимых условий получения в ходе допроса достоверных и полных показаний является тщательная подготовка к его проведению, кроме того, большинством авторов, исследующих профессиональную деятельность следователя, в том числе по организации и проведению допросов, на первый план выдвигаются способность следователя устанавливать и поддерживать контакт, преодолевать психологические барьеры в общении [6, с. 199].

В подготовку допроса участвующих лиц при расследовании ДТП входит:

1. Особо тщательное изучение всех материалов дела и определение круга обстоятельств, которые необходимо выяснить при допросе каждого участника ДТП.

2. Ознакомление со специальными вопросами, с которыми придётся столкнуться при допросе, например, с автотехнической терминологией. В связи с этим перед началом допроса необходимо изучить специальную литературу и обязательно получить консультацию у специалиста.

3. Сбор сведений, характеризующих личность участника ДТП: его возраст и состояние здоровья, не страдает ли он какими-либо психическими или физическими заболеваниями, как они влияют на восприятие окружающего, у водителя — его стаж и навыки вождения. На основе этих данных следователем составляется план допроса.

При допросе участника ДТП необходимо учитывать, что ДТП всегда происходит неожиданно для всех его участников и длится короткий промежуток времени, ограниченный несколькими секундами. Имеется и другая особенность — внимание очевидцев и участников ДТП, как правило, акцентировано на последствиях, а не на обстоятельствах, которые непосредственно предшествовали ДТП. Учитывая данные моменты, допрос следует проводить так, чтобы допрашиваемое лицо могло сосредоточить своё внимание на деталях обстановки, существующей до ДТП, и которая привела к наступившим последствиям. Желательно, чтобы при допросе, участник ДТП сам составил схему места происшествия и воспроизвёл на ней обстановку случившегося ДТП. Особенно тщательно следует допрашивать участников ДТП по обстоятельствам, которые нельзя выяснить иными приёмами и методами, например, состояние дорожного покрытия, интенсивность движения, видимость, обзорность, и т. п. Если допрашиваемое лицо может дать свои показания точно и полно на месте произошедшего ДТП, то после проведения его допроса следует выехать на место ДТП и провести там проверку показаний на месте, с обязательным составлением схемы.

Обстоятельства ДТП, выясняемые при допросе участников ДТП, можно разделить на две группы:

1. Обстоятельства, характеризующие механизм происшествия, личность и поведение водителя до и после совершения происшествия, поведение потерпевшего до и после происшествия и т. п.

2. Обстоятельства, относящиеся к условиям восприятия ДТП: освещение транспортного средства и проезжей части, степень видимости и обзорности пути, погодные условия и т. п. При допросе водителей, совершивших ДТП, следует выделить общие вопросы, подлежащие выяснению у него:

1) с какого времени он имеет навыки управления транспортным средством, имеет ли он водительское удостоверение и какой категории, как часто управляет транспортным средством;

2) какое транспортное средство за ним закреплено или имеет в личном пользовании (с указанием марки, модели, регистрационного знака);

3) в какое время в день ДТП он выехал на линию, в течение какого периода времени находился и управлял транспортным средством.

4. Сведения о технической исправности транспорта (т. е. тормозная система, рулевое управление, осветительные приборы и другие агрегаты) (следует обязательно их сравнить с данными, полученными согласно протоколу осмотра транспортного средства)?

5. Каково было самочувствие водителя в день ДТП (был ли он в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, был ли он усталым или под влиянием лекарственных средств, если да, то что именно принимал и в каких количествах)?

6. Какие работы и поездки выполнял, на каком часу нахождения за рулём совершил ДТП, каков километраж?

7. По какой улице, шоссе, проспекту и т. п. (название) следовал и в каком направлении?

8. Наличие пассажиров в салоне автомобиля, кто и где располагался? Были ли они пристёгнуты ремнями безопасности?

9. По какому ряду или полосе движения своего направления следовал? Если по правому, то на каком расстоянии от дороги: если по левому, то на каком расстоянии от предполагаемой осевой, разделяющей потоки транспортных средств встречных направлений?

10. Какова скорость движения его транспортного средства?

11. Имеется ли на проезжей части дорожная разметка, если да, то какая?

12. Во сколько рядов позволяет двигаться ширина проезжей части в попутном и встречном направлении?

13. Сколько рядов в каждом из направлений?

14. Имелись ли дорожные знаки и зона их действия?

15. Какое покрытие дороги (асфальт, грунт, щебень)?

16. Состояние покрытия дороги (сухое, мокрое, гололёд)?

17. Были ли при этом выбоины, уклоны, неровности, колея, подъёмы, снежные заносы, открытие колодца либо другие дефекты полотна?

18. Какие погодные условия были на момент совершения ДТП (дождь, снег, ясно, пасмурно, солнечно)?

19. Какое было время суток на момент совершения ДТП (тёмное, светлое, сумерки)?

20. Какова была видимость в направлении движения (ограниченная, неограниченная)? Если ДТП произошло в тёмное время суток, то данное расстояние необходимо сопоставлять с замерами видимости и обзорности с рабочего места водителя, производимыми при осмотре ДТП и зафиксированными в протоколе осмотра места ДТП.

21. Какая была интенсивность движения во встречном и попутном направлениях? Какие именно транспортные средства двигались, как они располагались относительно описываемого автомобиля (на каком расстоянии спереди, сзади, с каким боковым интервалом)?

22. Какие меры предпринял водитель после совершения ДТП (оказал первую помощь, отправил пострадавших в больницу, вызвал сотрудников ГИБДД, записал свидетелей и очевидцев, принял меры к сохранению следов, скрылся с места ДТП)?

23. Согласен ли с составленными документами осмотра (протоколом и схемой ДТП)?

24. Через какое время приехали сотрудники ГИБДД и врачи скорой помощи?

Так, например, по одному из уголовных дел, возбуждённому по факту того, что водитель автомобиля, двигаясь по автодороге, не справился с управлением автомобиля, допустив наезд на препятствие, в результате чего пассажиру указанного автомобиля причинён тяжкий вред здоровью. При допросе водителя указанного автомобиля изначально не в полном объёме были выяснены вопросы о самом препятствии, а также о его видимости

с позиции водителя и о покрытии дороги, что впоследствии явилось причиной назначения дополнительной автотехнической судебной экспертизы.

Всё вышеизложенное свидетельствует о том, что лица, совершившие ДТП, стремятся любыми способами противодействовать расследованию преступлений. В целом вопросы противодействия расследованию транспортным преступлениям уже довольно подробно освещены в криминалистической литературе [7].

Таким образом, учитывая изложенное, при проведении допроса водителя, совершившего ДТП, при расследовании ДТП, следует учитывать, что водитель, причастный к ДТП, заинтересован в исходе дела, и, как правило, в ходе его допроса следователем стремится показать обстоятельства ДТП в выгодном для него свете, с целью избежать привлечения к уголовной ответственности либо с целью смягчения его вины. Достоверность сообщённых им сведений подлежит анализу и тщательной проверке следователем, путём допросов свидетелей, назначением автотехнической, судебно-медицинской, криминалистической экспертиз.

Список использованной литературы

1. Мазунин Я. М. Тактико-психологические основы допроса // Психопедагогика в правоохранительных органах. — 2004. — № 21. — С. 24—27.

2. Грибунов О. П., Волошина Л. А. Первоначальный этап расследования налоговых преступлений в сфере неисполнения обязанностей налогового агента // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. — 2009. — № 4. — С. 3—8.

3. Селиванов Н. А., Снетков В. А. Руководство для следователей. — М., 1998. — 732 с.

4. Рычкалова Л. А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей // О-во и право. — 2013. — № 4 (46). — С. 167—169.

5. Грибунов О. П. Тактические приёмы, используемые для изобличения ложных показаний свидетеля // Рос. следователь. — 2016. — № 5. — С. 3—7.

6. Черевко И. М., Никонович С. Л., Шаевич А. А. Психологические основы коммуникативной стороны профессиональной деятельности следователя // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики. — 2016. — № 7—1 (69). — С. 198—201.

7. Головин А. Ю. Криминалистические методы преодоления противодействия расследованию транспортных преступлений: моногр. / А. Ю. Головин, О. П. Грибунов, А. А. Бибиков. — Иркутск: Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России, 2015. — 164 с.