

## **ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

В статье рассматриваются особенности взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности, отдельные проблемы организации расследования преступлений данной категории.

Ключевые слова: экономические преступления, расследование преступлений экономической направленности, следственные действия.

## **ORGANIZATION OF INTERACTION IN THE CRIME INVESTIGATION IN THE ECONOMIC SPHERE**

The article discusses the features of interaction in the crime investigation of the economic sphere, the organization problems of investigation of this category's crimes.

Keywords: economic crime, economic crime investigation, investigative activities.

Правоохранительные органы для раскрытия и расследования преступлений используют все силы и возможности [1, с. 59], при этом в настоящее время борьба с экономической преступностью является одной из основных задач, от решения которой зависит экономическая безопасность и политическая стабильность государства. Проблема уже многие годы остается одной из наиболее обсуждаемых тем в криминалистике [2].

По данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2016 г. подразделениями полиции зарегистрировано 2 160,1 преступлений, или на 9,6 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в восьми субъектах Российской Федерации, снижение – в 77 субъектах.

Органами внутренних дел выявляется 93,7 % всех зарегистрированных преступлений, причем 4,1 % из них – на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 83,9 тыс. преступлений (-22,3 %) [3, с. 145].

По данным МВД РФ, в 2016 г. в России совершено более 100 тыс. экономических преступлений, ущерб от них равен 400 млрд рублей. По сравнению с январем – декабрем 2015 г. на 3 % сократилось число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами.

Отмечается, что 59,9 % экономических преступлений являются тяжкими и особо тяжкими. Органы внутренних дел выявили 93,5 тыс. преступлений экономической направленности за 2016 год, что составляет 86,0 % от числа таких преступлений [4].

Нельзя не согласиться с О.П. Грибуновым, что «...кроме общеуголовных посягательств на собственность предприятий транспорта существует еще категория имущественных преступлений экономической направленности. Приложение к указанию Генпрокуратуры России № 65/11, МВД России № 1 от 01.02.2016 “О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности” содержит перечень статей УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления, которые можно отнести к преступлениям экономической направленности. Кроме того, данным документом предусмотрены дополнительные условия, при которых иные преступления, не предусмотренные перечнем, могут быть отнесены к этой категории» [5, с. 16].

Особенностями расследования экономических преступлений является сложный многокомпонентный анализ документов. Также привлекаются соответствующие специалисты (ревизоры, аудиторы, налоговые инспекторы и эксперты), которые в полной мере владеют нормативно-правовой базой экономической сферы. Расследование экономических преступлений представляет собой сложный процесс, в который также вовлечено значительное число субъектов, представляющих различные правоохранительные органы (МВД, Следственный комитет, ФСБ, ФСИН, ФТС). В соответствии с действующим законодательством каждый из них наделен специфическими, присущими только ему правами и обязанностями, в том числе в области раскрытия и расследования преступлений. Особо следует подчеркнуть тот факт, что успех расследования экономических преступлений зависит не только от профессионализма следователя и качества проведенных им следственных действий, но и от качества оперативно-розыскного обеспечения расследования данной группы преступлений [6]. Результативность следствия, выявление и избежание финансовых правонарушений в значительной степени находится в зависимости от четко построенной и согласованной работы следователя и организаций, исполняющих оперативно-розыскную деятельность.

На данную проблему неоднократно указывали ученые-криминалисты. Так, А.Ф. Волынский справедливо отмечает: «В аспекте проблем противодействия раскрытию и расследованию экономических преступлений с особой остротой проявляются издержки реформирования и организации деятельности правоохранительных органов» [7].

«В то время, как преступность в сфере экономической деятельности приобретает все более организованный характер, расширяет сферу своих интересов, действует все более агрессивно, правоохранительные органы, организационно раздробленные на множество обособленных министерств и ведомств, приспособляются к новым условиям их деятельности, доказывают свое право на существование, свою необходимость, скорее конкурируют между собой, а не взаимодействуют» [8, с. 25].

Более успешному расследованию экономических преступлений будет способствовать объединение усилий правоохранительных, контрольно-надзорных, финансовых органов [9]. Помимо назначения судебных экспертиз, необходимо использовать альтернативные формы специальных

знаний, так как они имеют общие методологические основы и взаимно дополняют друг друга. Причем целесообразно применять различные формы специальных знаний, с учетом их специфики как последовательно, так и параллельно [10].

Главное место в борьбе с финансовыми преступлениями имеет эффективное взаимодействие следственных органов с надзорными и контролирующими органами.

Эффективным в настоящее время становится взаимодействие оперативных служб ОВД и ФСИН России при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий, используемых правоохранительными органами при раскрытии экономических преступлений [10, с. 12]. Вместе с тем, как справедливо отмечает А.В. Варданян, «...несмотря на то, что этот закон значительно усовершенствовал нормативное регулирование оперативно-розыскных мероприятий, некоторые теоретические и практические аспекты данной формы борьбы с преступностью требуют дальнейшей проработки» [11, с. 63].

Успешное расследование уголовных дел экономической направленности следственными аппаратами также невозможно без взаимодействия следственных органов с органами налогового контроля.

Данное взаимодействие осуществляется в целях поддержания экономической безопасности Российской Федерации, выявления, пресечения, предупреждения и расследования налоговых преступлений.

Полномочия по взаимодействию налоговых и правоохранительных органов осуществляются на основании законодательных актов, предусматривающих порядок взаимодействия налоговых и правоохранительных органов, а также на основании совместных межведомственных нормативных актов.

Правовой базой, регламентирующей основы сотрудничества органов внутренних дел, налоговых и следственных органов, является п. 2 ст. 36 НК РФ. В нем указано, что в случаях выявления обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных к полномочиям налоговых органов, органы внутренних дел, следственные органы обязаны в десятидневный срок со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в соответствующий налоговый орган для принятия по ним решения.

Помимо НК РФ, источником, регламентирующим сотрудничество вышеуказанных органов, является Соглашение о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой Российской Федерации от 13.02.2012 № 101-162-12/ММВ-27-2/3.

В данном Соглашении определено, что основными формами взаимодействия компетентных органов являются: информационный обмен в электронном виде; взаимные консультации; обмен опытом в целях повышения квалификации кадров (совместные семинары, стажировки); исследование совместных проблем, связанных с выявлением, пресечением налоговых правонарушений (выявление нарушений законодательства о налогах и сборах, мероприятия о противодействии коррупции) [12, с. 22].

В случаях недостаточности оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по материалу, поступившему из

территориальных органов ФНС России, налоговому органу направляется запрос о представлении дополнительных документов, которые в течение семи дней должны быть представлены органам предварительного следствия в заверенных копиях.

В целях повышения эффективности подготовки и направления в правоохранительные органы материалов, содержащих сведения, позволяющие предполагать совершение налогоплательщиком налогового преступления, Федеральной налоговой службой издано письмо от 2 июня 2016 г. № ГД-4-8/9849 «Об организации работы по взаимодействию с правоохранительными органами в случае выявления признаков налоговых преступлений».

Эффективность взаимодействия налоговых и правоохранительных органов при выявлении и расследовании налоговых преступлений зависит от механизма межведомственного взаимодействия.

Перспектива взаимодействия следственных и налоговых органов заключается в совершенствовании форм и методов выявления и расследования налоговых преступлений.

### **Список использованной литературы**

1. Грибунов О.П. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: отдельные аспекты современного состояния // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23).

2. Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические проблемы противодействия коррупции: учебное пособие / В.Н. Борков, М.В. Бавсун, С.Л. Никонович и др. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016.

3. Николаева М.И. Использование осужденными мобильной связи для совершения преступлений // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию проф. Р.С. Белкина): сб. материалов 53-х крим. чтений: В 3 ч. М., 2012.

4. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2016 год: информационно-аналитическая записка / под общ. ред. О.С. Капинус. М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016.

5. Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: монография / О.П. Грибунов. Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД РФ, 2016.

6. Пермяков А.Л. Различие критериев оценки результатов профессиональной деятельности подразделений органов внутренних дел как одна из основных проблем организации эффективного взаимодействия следственных органов и органов дознания при расследовании преступлений // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. тр. участников XIII всерос. науч.-прак. конф. Иркутск, 2016. С. 133–138.

7. Волынский А.Ф. Проблемы выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений в сфере экономической

деятельности // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сб. научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики МосУ МВД России, МГЮУ (МГЮА) им. О.Е. Кутафина, кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России. М.: МосУ МВД России, 2013.

8. Есина А. С. Некоторые предложения по реформированию стадии возбуждения уголовного дела (отечественный и зарубежный опыт) / А.С. Есина, О.Е. Жамкова // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 5.

9. Пермяков А.Л. Взаимодействие следователя с органами государственной власти при расследовании мошенничества с сфере экономики // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXI междунар. науч.-прак. конф. Иркутск, 2016. С. 392–397.

10. Варданян А.В. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость: монография / А.В. Варданян, В.А. Антонов, В.С. Белохребтов Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД РФ, 2016.

11. Варданян А.В. Результаты оперативно-разыскной деятельности как источники доказательственной информации по уголовному делу // Юристъ-Правоведъ. 2010. № 6.

12. Ильин А.Ю. Взаимодействие налоговых и следственных органов при выявлении и расследовании налоговых преступлений / А.Ю. Ильин // Налоги. 2016. № 19.