

**ОСМОТР ДОКУМЕНТОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ  
БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, ВЫДЕЛЕННЫХ НА РАЗВИТИЕ  
ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

В статье на основе анализа литературных источников, материалов практики деятельности органов внутренних дел и судебной практики рассматриваются вопросы осмотра документов при раскрытии и расследовании хищений бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства.

Ключевые слова: хищение бюджетных средств, криминалистика, сельское хозяйство, осмотр документов, преступник.

**INSPECTION OF DOCUMENTS IN INVESTIGATION OF PURCHASE  
OF BUDGETARY FUNDS, DEDICATED TO THE DEVELOPMENT OF  
THE PRIORITY GUIDELINES OF AGRICULTURAL ECONOMY**

In the article, based on the analysis of literature sources and materials of the practice of law enforcement bodies activity and judicial practice, issues of examination of documents are considered when disclosing and investigating the theft of budget funds allocated for the development of priority areas of agriculture.

Key words: embezzlement of budgetary funds, criminology, agriculture, examination of documents, criminal.

Правоохранительные органы для раскрытия и расследования преступлений используют все силы и возможности [1, с. 59]. Обеспечение безопасности финансовой системы Российского государства на сегодняшний день является одной из важнейших задач, стоящих перед сотрудниками правоохранительных органов, являясь залогом его успешного развития.

Как указано в Стратегии национальной безопасности РФ, разработанной до 2020 г., главный стратегический риск и угрозу национальной безопасности государства представляют коррупция, низкая защищенность финансовой системы, криминализация хозяйственно-финансовых отношений [2].

Как указывают Е.В. Горин, С.А. Малышкин и Ю.Н. Сайфуллин, «...хищение бюджетных средств – более серьезное и опасное деяние, нежели кража: при краже обычно страдает ограниченный круг лиц, при нецелевом же использовании бюджетных средств могут пострадать те, кто, как говорят, еле сводит концы с концами, те, чьи интересы государство должно защищать в первую очередь – инвалиды, пенсионеры, ветераны войны, многодетные семьи» [3, с. 19].

Хищения бюджетных средств, которые предназначены для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, являясь латентным

преступлением, тем не менее занимают достаточно значительное место в структуре хищений такого рода, всегда резонансны, представляются одним из преступлений, совершение которых предопределяется наличием коррупционной составляющей.

Объем бюджетных ассигнований на реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717, за счет средств федерального бюджета составляет 1 550 687 290,5 рублей, в том числе: на 2017 г. – 215 852 280,4 рублей, на 2018 г. – 197 957 808,9 рублей [4].

Данное обстоятельство предопределяет активность преступников в совершении хищений рассматриваемого вида, а выявление их признаков, раскрытие и дальнейшее расследование является одной из задач правоохранительных органов.

Хищения бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства, всегда являясь умышленными деяниями, совершаются как предпринимателями в сфере сельского хозяйства, так и распорядителями государственных фондов, сотрудниками финансового контроля и регулирования, представителями власти.

В связи с отсутствием в Уголовном кодексе Российской Федерации отдельной нормы, которая предусматривала бы уголовную ответственность за хищение рассматриваемого вида, типично при выявлении таких хищений возбуждаются уголовные дела по фактам мошенничества либо присвоения и растраты.

Наиболее значимая для доказывания при расследовании хищений бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства, информация выявляется при производстве следственных действий, одним из которых является осмотр документов.

Осмотр документов – достаточно распространенное следственное действие, приобретающее особую важность при расследовании преступлений экономической направленности, в том числе хищений рассматриваемого вида. Как указывает ряд ученых, документы, имеющие доказательственное значение по уголовным делам, – любые материальные носители фактических данных с зафиксированной на них информацией, предназначенные для ее передач в пространстве и времени [5].

В совершение действий, направленных на хищение бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства, возможно вовлечение большого числа физических лиц и сотрудников различных организаций, что может затруднить как определение документов, необходимых для установления обстоятельств хищения, так и движения денежных средств, в том числе их присвоения. При раскрытии и расследовании подобных преступлений достаточно сложно определить общий объем средств, похищенных преступником, обнаружить документы, в которых отражена преступная деятельность, например, наличие и состояние банковских счетов.

Кроме документов, отражающих деятельность сотрудников организаций различного уровня, важное значение могут играть и иные документы.

Как указывает М.Е. Репин, при расследовании преступлений в сфере агропромышленного комплекса «...особое внимание при осмотре места совершения преступления следует уделить блокнотам, тетрадям, записным книжкам на столах руководителей или иных лиц, документам и листам с записями в мусорных урнах, а также, возможно, и тайниках» [6, с. 159].

А.В. Пучнин, определяя специфику производства осмотра документов по экономическим преступлениям, связанным со служебной деятельностью, представляет их следующую классификацию: обязательно исследуемая документация, т.е. документы, «сопровождающие» большинство нелегальных сделок, операций, процедур, совершенных в процессе преступлений: а) документация финансово-экономического характера: контракты, договоры, акты сдачи-приемки реализованных услуг и выполненных работ, кассовые ордера, платежные требования, поручения, квитанции на телеграфные и почтовые переводы и иные документы, подтверждающие осуществление платежа; документы налоговой отчетности; переписка по вопросам, связанным с противоправными экономическими и иными операциями; компьютерные файлы; программы, отражающие операции банковских клиентов, и др.; б) документы служебного характера: служебные, должностные инструкции, регламентирующие полномочия и порядок действий в рамках профессиональной деятельности; трудовые договоры с субъектами преступлений, и т.д.; в) сущностно-отражающая документация: документы, отражающие произошедшее противоправное событие как легальное: договоры, контракты с официальными учреждениями, соглашения и т.п.; г) неофициальная документация: черновики, записи, имеющие какое-либо отношение к расследуемому уголовному делу [7, с. 61–62].

Получение следователем такого рода документов может осуществляться посредством осмотров, обысков, выемок, а также путем направления запросов в соответствующие учреждения.

Так, гражданин У., используя свое служебное положение, из корыстных побуждений решил путем обмана Н., работников Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия, злоупотребления доверием Н., совершить хищение бюджетных денежных средств путем представления в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия заведомо ложных сведений от имени получателя субсидии К. о якобы произведенных затратах на закупку кормов, не посвящая К. в свой преступный план. С этой целью У., обладая познаниями в сфере банковских операций и юридического оформления документов, в силу своего служебного положения, достоверно зная о наличии лицевого счета К., без ее ведома использовал указанный счет для зачисления на него средств по субсидии, в последующем распорядился похищенным по своему усмотрению.

При расследовании данного преступления были осмотрены следующие документы: выписки из хозяйственной книги на имя К. с указанием поголовья коров, справка-расчет на предоставление субсидий на возмещение кормов с указанием ложных и недостоверных сведений о понесенных затратах за сено естественных трав, договор купли-продажи, согласно которому якобы продавец – глава крестьянско-фермерского хозяйства Н. реализовала покупателю К. сено естественных трав; приложение к договору купли-продажи акта приема-передачи товара, согласно которым якобы К. были переданы естественные травы на определенную сумму рублей; товарно-транспортная накладная о направлении К. сена естественных трав; счет-фактура о выставлении основания для принятия предъявленного товара [8].

Изучение следователем документов, изымаемых при расследовании хищения бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства, производится в первую очередь в рамках осмотра документов, производство которого требует внимательности и тщательности. Например, осматриваемый договор при внешней юридической правильности может содержать признаки подделки, такие как несоответствие перекрестных данных, типично представляемых в договорах, сумм, указанных в выписке с лицевого счета либо платежном поручении, признаки подчистки, дописки текста и т.д.

Осмотр и изучение документов позволяют следователю установить широкий круг обстоятельств, касающихся предмета доказывания, а также круг лиц, которые причастны к совершению преступления, характер выполненных и выполняемых должностным лицом функций, наличие подлога документов, соблюдение процедуры, сроков и т. д. [9, с. 81].

Следователь, определив общий характер, назначение, реквизиты, состояние и назначение документов, подробно их осматривает, соблюдая общепринятые правила (использование перчаток либо приподнимание за уголки с целью последующего возможного обнаружения следов пальцев рук, недопустимость пометок и надписей, сгибов документа, подшивания к материалам уголовного дела, скрепления скрепками и т.д.).

При производстве осмотра всего массива документов следователю, прежде всего, целесообразно ознакомиться с нормативными документами, которые регламентируют деятельность лица и организации, в которой предполагаемый преступник служит или работает, такими, как уставы, приказы, инструкции. После чего подробному анализу должны подвергаться документы, в которых предположительно отражены обстоятельства совершенного хищения, такие как договоры, контракты, платежные требования, поручения.

Как верно указывает К.В. Вишневецкий, «особое значение имеет изучение документов с различными резолюциями, пометками и подписями лиц, так как оно показывает непосредственное отношение подозреваемых к действиям, отраженным в документах. Так, при обнаружении в каком-либо документе данных, свидетельствующих о преступной деятельности лица с особым правовым статусом, не следует ограничиваться только этим

документом, а стоит проверить и все другие аналогичные документы» [10, с. 96].

«...При осмотре документов необходимо обращать внимание на содержание документов и выявление признаков их подделки, т. е. определять содержание способа совершения преступления» [11, с. 210].

При осмотре документов такого рода следователю целесообразно использовать помощь специалистов и дополнительные средства фиксации, такие как видеозапись либо фотографирование. Поскольку, как отмечает А.А. Шаевич, исследование признаков и следов преступления – это познание данных о событии, нередко характеризующемся не поддающимися наблюдению процессами либо процессами, признаки которых понятны только специалистам, профессионалам [12, с. 13].

Более подробно вопросы привлечения экспертов и специалистов к участию в следственных действиях, в том числе и для использования средств фиксации рассмотрены В.А. Родивилиной [13].

По мнению С.Б. Россинского, «следователь, дознаватель или суд вправе осмотреть как документы, выполненные “невербальным” способом (фото-, видеодокументы и т. д.), так и документы в их классическом понимании, т. е. выражающие человеческие мысли в виде знаков, символов и прочих элементов естественного или искусственного языка. При этом следственный осмотр фото-, видео- и иных подобных документов полностью вписывается в концепцию “невербальных” следственных и судебных действий» [14, с. 180].

Таким образом, осмотр документов, осуществляемый при расследовании хищений бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства, как способ получения доказательств, при его качественном производстве приобретает огромное значение в осуществлении доказывания вины преступника, представляя информационную основу раскрытия преступления и характеризуя способ его совершения.

### **Список использованной литературы**

1. Грибунов О.П. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: отдельные аспекты современного состояния // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). С. 59–62.
2. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.: указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.
3. Горин Е.В., Малышкин С.А., Сайфуллин Ю.Н. Нецелевое использование и хищение бюджетных средств как факторы, отрицательно влияющие на состояние экономической безопасности России // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 4. С. 17–19.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (Дата обращения 28 октября 2017 г.).

5. Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические проблемы противодействия коррупции: учебное пособие / В.Н. Борков, М.В. Бавсун, С.Л. Никонович и др. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. 188 с.

6. Репин М.Е. Некоторые тактические особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании преступлений в сфере агропромышленного комплекса // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2016. № 10. С. 158–164.

7. Пучнин А.В. Специфика производства выемки и осмотра документов по экономическим преступлениям, связанным со служебной деятельностью // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 1. С. 61–66.

8. Приговор № 1-232/2014 от 8 дек. 2014 г. по делу № 1-232/2014 // Джидинский районный суд (Республика Бурятия).

9. Ульянов Д.В. Расследование злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук. Люберцы, 2011. 232 с.

10. Вишневецкий К.В. Тактика осмотра документов в ходе расследования преступлений, совершенных лицами, указанными в главе 52 УПК РФ // Теория и практика общественного развития. 2014. № 18. С. 95–97.

11. Трубкина О.В. Тактические особенности осмотра документов при производстве расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. / Восточно-Сибирский институт МВД России. Иркутск, 2015. С. 208–212.

12. Шаевич А.А. Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. 24 с.

13. Родивилина В.А. Некоторые вопросы привлечения экспертов и специалистов к участию в следственных и иных процессуальных действиях // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2013. № 1 (4). С. 92–98.

14. Россинский С.Б. Осмотр и исследование документов как способы познания обстоятельств уголовного дела // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 4 (45). С. 180–186.