

## **К ВОПРОСУ О САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОЧНОЙ СТАВКИ КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ**

В статье рассмотрены основные признаки, характеризующие очную ставку в качестве самостоятельного следственного действия. Сделаны выводы о необходимости использования тактических приемов, подлежащих применению при ее производстве, и отличных от приемов, применяемых на допросе.

Ключевые слова: самостоятельное следственное действие, очная ставка, допрос, существенные противоречия.

## **TO THE ISSUE OF THE SELF-EFFECTIVENESS OF THE CONFRONTATION AS A INVESTIGATIVE ACTION**

This article considers the main features characterizing the confrontation in as an independent investigative action. Conclusions were drawn about the need of using tactical methods in its realization different of the methods used in interrogation.

Keywords: independent investigative action, face-to- face confrontation, essential contradictions.

Очная ставка является одним из наиболее эффективных следственных действий, характеризующихся широким применением на стадии предварительного расследования. Информация, полученная в ходе производства данного следственного действия, позволяет установить, проверить и уточнить фактические данные по делу.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ включил рассматриваемое следственное действие в 26 главу, которая называется «Допрос. Очная ставка. Оpozнание. Проверка показаний на месте». Глава структурирована соответствующим образом не случайно. Это обусловлено определенными объективными предпосылками. К таким предпосылкам следует отнести родовое единство перечисленных следственных действий. Так, все они связаны с получением показаний от человека вне зависимости от его процессуального статуса, который по имеющейся у следствия информации располагает определенными сведениями, представляющими интерес для уголовного дела. Сущность указанных следственных действий всегда характеризуется вербальным характером получения информации вне зависимости от ее объема. Очная ставка не случайно законодательно расположена после допроса, это связано как с объемом получаемой информации, так и с процессуальными особенностями производства следственных действий. Законодателем подчеркивается близость таких

следственных действий, как допрос и очная ставка, однако последняя в уголовном процессе никогда не будет предшествовать допросу, так как только он сможет показать саму необходимость ее проведения.

Несмотря на повсеместное проведение указанного следственного действия в практической деятельности уполномоченных лиц и неоднократное его освещение в юридической литературе, большинство авторов не пришли к единому мнению о сущности очной ставки.

В трудах известных процессуалистов и криминалистов Р.С. Белкина, В.В. Вандышева, А.К. Давлетова, Л.М. Карнеевой, Н.И. Порубова, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, А.Г. Филиппова, М.А. Чельцова очная ставка называется разновидностью допроса, его специфической формой, особым видом или рассматривается в качестве попеременного допроса [1–5]. Самостоятельным же следственным действием очная ставка указывается Н.В. Бахаревым, А.В. Дуловым, В.С. Комарковым, В.Е. Коноваловой, В.С. Максимовым и другими учеными.

Современные учебные пособия по криминалистической тактике и уголовному процессу в большинстве случаев рассматривают очную ставку в качестве разновидности допроса. При этом освещение данного следственного действия занимает лишь параграф.

Так, профессором Н.А. Селивановым очная ставка представляется в виде следственного действия, проводимого по усмотрению следователя между двумя ранее допрошенными лицами из числа обвиняемых, подозреваемых, потерпевших, свидетелей, при любом их парном сочетании, при наличии в их показаниях существенных противоречий [7].

Профессором А.Г. Филипповым очная ставка определяется в виде одновременного допроса в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одному и тому же факту лиц, при наличии в их показаниях существенных противоречий [8].

В.В. Вандышевым очная ставка называется урегулированным законом следственным действием, которое заключается в психологическом общении следователя с двумя ранее допрошенными лицами, при наличии в их показаниях существенных противоречий [9, с. 105].

Свои доводы указанные авторы аргументируют ссылкой на законодательство, поясняя, что сама статья, регламентирующая производство названного процессуального действия, содержит термины «допрос» и «допрашиваемый».

Однако следует отметить, что очная ставка не является разновидностью допроса в связи с тем, что при ее производстве условия получения показаний во многом различны с условиями их получения при допросе. Из чего следует сделать вывод, что термин «допрос» необходимо понимать условно.

Точка зрения авторов, которые рассматривают очную ставку в качестве самостоятельного следственного действия, подтверждается ее законодательным выделением из допроса, сопряженным с детальной регламентацией процессуального порядка ее проведения.

Н.И. Порубовым в подтверждение своей точки зрения подмечается, что проведение очной ставки находится в прямой причинной связи с результатами предшествующего ей допроса. Так, отсутствие существенных противоречий делает необоснованным проведение названного следственного действия [10].

На наш взгляд, необходимость точного определения сущности очной ставки обусловлена наличием научной дискуссии по вопросу тактических приемов, подлежащих применению при ее производстве. Подлежат ли применению тактические правила проведения допроса или же имеется необходимость использования самостоятельных, обособленных от приемов допроса правил.

В криминалистической литературе есть мнение о необходимости применения общих положений тактики допроса и тактических приемов, используемых при допросах свидетелей и потерпевших, обвиняемых и подозреваемых, при производстве очной ставки. Однако практический опыт опровергает возможность механического перенесения правил допроса на очную ставку в связи с недостижением тех результатов, которые ожидались, и отрицательным влиянием на раскрытие преступлений [11, с. 128].

В.Е. Коноваловой было высказано мнение о том, что очная ставка не выступает ни в качестве разновидности, ни особой формы допроса, она является самостоятельным следственным действием, отличным по своей цели и задачам от допроса. Она определила очную ставку в качестве следственного действия, имеющего своей задачей получение доказательств по делу, которое состоит в одновременном допросе двух лиц посредством представителей судебно-следственных органов в целях устранения существенных противоречий, имеющих в показаниях этих лиц, и установления истины [12, с. 132].

Необходимо обратиться к сущности очной ставки, которая состоит из ряда признаков, характеризующих ее в качестве самостоятельного следственного действия. К ним относятся единые объект, предмет, место, время и документирование попеременного расспроса нескольких лиц при равных условиях восприятия ими вопросов следователя и показаний друг друга.

Единый предмет означает необходимость допроса участвующих лиц по одним и тем же обстоятельствам в целях избежания несопоставимости показаний. Так, в качестве предмета расспроса на очной ставке могут рассматриваться не любые обстоятельства, а именно те, которые характеризуются наличием существенных противоречий в показаниях. Именно данные обстоятельства составляют предмет доказывания, либо имеют прямую или косвенную связь с ним. Очная ставка заключается не в повторении ранее данных показаний, а в выяснении причин установленных противоречий и устранении их. Отличие предмета допроса от предмета очной ставки как раз-таки и заключается не в выяснении любых сведений о событии преступления или о связанных с ним фактах, а в устранении

конкретного противоречия, касающегося зачастую лишь небольшой части информации о событии преступления, полученной в ходе допроса [13, с. 7].

Единый интегрированный объект очной ставки означает объединение изолированных и самостоятельных показаний двух лиц, которые были получены при их допросах. Определение данного сложного объекта (причины существенных противоречий) и его анализ происходит в условиях следственного действия. Исследование указанного объекта должно быть сопряжено с использованием специфических приемов, таких как беседа, наблюдение, сравнение и описание.

По существу очная ставка является процессом сравнения, происходящего непрерывно, показаний двух лиц, которые допрашиваются одновременно, с немедленным использованием следователем результатов такого сравнения для устранения противоречий в информации, исходящей из этих источников.

Суть очной ставки состоит в показаниях двух лиц, каждое из которых не может самостоятельно выполнить ее цель – установить истину, исходя из спорных обстоятельств. Однако их совокупность наделяет новым содержанием рассматриваемое следственное действие [14, с. 224].

Различные приемы расспроса составляют структуру и допроса, и очной ставки. При этом структура очной ставки во многом сложнее.

Так, отличие очной ставки от допроса заключается в наличии дополнительного эмоционального воздействия посредством оппонента. Психологическое воздействие, оказываемое одним участником очной ставки на другого, может привести к позитивным результатам, а именно к выяснению причин противоречий и их устранению в показаниях участников. Возможен и отрицательный результат в виде изменения показаний на ложные и отказа от данных ранее правдивых показаний. Это происходит под влиянием второго участника следственного действия и усугубляет уже имеющуюся конфронтацию показаний [15, с. 79].

Характерный признак «единое время» выражается в производстве допроса нескольких лиц в присутствии друг друга. Следует отметить, что производство такого следственного действия сопряжено с особой процессуальной процедурой. Помимо этого, фактом одновременного присутствия нескольких лиц предопределяется особая психологическая атмосфера общения, усложняемая наличием существенных противоречий в их показаниях. Помимо особой процессуальной процедуры, следственное действие требует специально разработанной тактики очной ставки, которая отличается от тактики обычного допроса, в ходе которого следователь, как правило, общается с допрашиваемым наедине.

Государственно-властный характер правоотношений, которые возникают в уголовном процессе, обуславливает связь каждого участника очной ставки посредством взаимных прав и обязанностей со следователем. При этом ранее допрошенные лица выступают в качестве активных участников очной ставки. Суть следственного действия состоит в их попеременных ответах на одни и те же вопросы, которые точно

сформулированы следователем, после чего с его разрешения им предоставляется право задать вопросы друг другу.

Единое место проведения следственного действия также является неотъемлемым признаком, составляющим его сущность.

Расположение лиц, приглашенных для производства очной ставки, должно характеризоваться равными условиями, возможностью видеть и слышать друг друга. Равные условия должны соблюдаться не только относительно восприятия ими речевых высказываний, но и мимических и пантомимических проявлений. Равные объективные условия восприятия показаний друг друга и вопросов следователя имеют важное психологическое, этическое и уголовно-процессуальное значение. Пренебрежительное отношение к указанным обстоятельствам поставит оппонентов в недопустимые неравные условия при производстве следственных действий. Например, приоритетное отношение к свидетелю при производстве следственного действия, и опасения из-за влияния, оказываемого на него подозреваемым, не могут являться причиной для различного расположения относительно друг друга участников следственного действия. Так, они не могут находиться лицом только к следователю, не имея возможности созерцать друг друга.

Фиксация данного следственного действия происходит в процессе его производства в едином протоколе в одно и то же время. Единое документирование очной ставки заключается в законодательно определенной необходимости фиксации вопросов и ответов именно в той последовательности, в которой они были озвучены. После чего на участников возлагается обязанность подписи не только протокола в целом и каждой его страницы, но и всех своих показаний в отдельности.

Так, является недопустимой предварительная фиксация показаний кого-либо из участников, данных в ходе допроса. Вне зависимости от аргументации таких действий они будут являться противоправными.

Таким образом, очная ставка является самостоятельным процессуальным действием, заключающемся в попеременной даче показаний в присутствии друг друга нескольких ранее допрошенных по поводу одних и тех же обстоятельств дела лиц из числа участников уголовного судопроизводства, сопряженным с анализом и непрерывным сравнением (сопоставлением) получаемой информации, которое служит для устранения существенных противоречий, а также для разрешения иных конкретных задач. Значение очной ставки невозможно переоценить. Она является одним из наиболее важных процессуальных действий, которые широко применяются на предварительном следствии. Информация, полученная при ее производстве, помогает проверить и уточнить фактические данные, тем самым установить истину по расследуемому уголовному делу.

### **Список использованной литературы**

1. Бахарев Н. В. Очная ставка: учебник. – Казань, 1982. – 184 с.

2. Гаврилов А. К., Закатов А. А. Очная ставка. – Волгоград. 1978. – 64 с.
3. Давлетов А. К. Очная ставка на предварительном следствии. – Л., 1961.
4. Соловьев А. Б. Очная ставка. – М., 2006. – 156 с.
5. Степанов В. В. Очная ставка процессуальные, организационные и тактические аспекты // Вестник криминалистики. – 2012. – № 4 (8). – С. 39–47.
6. Баев О. Я. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации. – М., 2010. – С. 86.
7. Селиванов Н.А. Очная ставка. М., 2006.
8. Филиппов А. Г. Криминалистика: учебник. – М., 2015. – 704 с.
9. Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. – М., 2015. – 720 с.
10. Уголовный процесс и криминалистика: история и современность: Криминалистические чтения памяти заслуженного деятеля науки Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Н. И. Порубова: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 3 дек. 2015 г.) В 2 ч. – Минск: Академия МВД, 2015. – С. 197.
11. Соколов А.Ф. Криминалистика. – Ярославль: МУБИНТ, 2013. – 254 с.
12. Коновалова В. Е. Понятие, сущность и значение очной ставки. – М., 2008. – 243 с.