

М.В. Давыдовская

**ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: ПРОБЛЕМЫ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

В связи с изменениями норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вступившими в силу ФЗ от 31.12. 2014 № 530-ФЗ, ФЗ от 27.07. 2006 № 153-ФЗ (далее – УПК РФ) произошло дополнительное расширение перечня предметов, подлежащих признанию в качестве вещественных доказательств, а вопрос законодательного определения вещественных доказательств остается открытым и актуальным, вызывая тем самым споры и дискуссии в научном сообществе. Автором предложено свое видение и понимание дефиниции вещественных доказательств.

Ключевые слова: вещественные доказательства, предмет, объект, признаки вещественных доказательств, содержание вещественных доказательств.

M.V. Davydovskaya

**MATERIAL EVIDENCE: PROBLEMS OF LEGISLATIVE
DEFINITION**

In connection with the entry into force of the Federal law of 31.12. 2014 No. 530-FZ, dated 27.07. 2006 № 153-FZ, amendments to the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (further-UPK of the Russian Federation), led to a further expansion of the list of items to be recognized physical evidence, and the issue of legal definitions of physical evidence remains open and current, causing disputes and controversy in the scientific community. The author offers her vision and understanding of the material evidence definition.

Keywords: material evidence, subject, object, characteristics of evidence, content of evidence.

Актуальность определения вещественного доказательства, правильность его понимания и толкования вызывают оживленные дискуссии в научном сообществе. На протяжении продолжительного времени вопрос понимания вещественных доказательств выступал предметом многочисленных научных исследований. В этом отношении, интерес представляют работы М.С. Строговича «Уголовный процесс» [13], А.Я. Вышинского «Теория доказательств в советском праве» [5], Н.А. Селиванова «Вещественные доказательства» [12], А.А. Барыгиной «Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве» [2], Ю.К. Орлова «Современные проблемы доказывания и использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве» [8] и др.

Пристальное внимание процессуалистов к вопросу определения вещественных доказательств объясняется природой его понимания и необходимостью законодательного подхода к его толкованию.

От того, насколько правильно и точно будет изложена формулировка понятия, зависит не только судьба усовершенствования уголовно-процессуального законодательства, но и практика применения органами дознания, предварительного следствия найденных предметов-объектов в качестве вещественных доказательств в процессе расследования уголовных дел. В этом и состоит актуальность рассматриваемой темы.

Законодательного определения вещественных доказательств на сегодняшний день не существует. В ч. 1 ст. 81 УПК РФ дано лишь общее представление, что может служить в качестве вещественных доказательств:

- любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;

- на которые были направлены преступные действия;

- деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, либо нажитые преступным путем;

- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела [14].

Анализ литературы показал, что ни в научной теории, ни в практической плоскости нет единства в определении и толковании вещественных доказательств. Высказываются различные точки зрения, порой диаметрально противоположные, предлагаются различные авторские концепции. Рассмотрим некоторые из них.

М.С. Строгович рассматривает вещественные доказательства как «любую вещь, которая в соответствии с установленными процессуальным законом условиями может служить доказательством по делу, то есть быть источником по делу о доказательственном и главном факте и тем самым устанавливать существенные для дела обстоятельства» [13, с. 234].

По мнению А.Я. Вышинского, «вещественные доказательства – это предметы, служащие уликами совершенного преступления, уликами, изобличающими лицо, совершившее преступление, или служащие для его оправдания, для установления, например, его алиби» [5, с. 194].

Ю.К. Орлов определяет вещественные доказательства «как материальные следы (последствия) преступления» [8, с. 87].

А.А. Барыгина рассматривает вещественные доказательства как «сведения о свойствах, состоянии, изменениях материального носителя информации, имеющего связь с событием преступления, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств его совершения, полученные органами предварительного расследования или судом в установленном законом порядке» [2, с. 203].

С точки зрения В.Я. Дорохова, вещественные доказательства – те непосредственно воспринимаемые и закрепляемые в протоколе осмотра

материальные свойства и состояния обнаруженного при производстве надлежащего следственного действия вещественного объекта, которые отражают обстоятельства предмета доказывания или побочные факты [6, с. 109–114].

Н.А. Селиванов определяет вещественные доказательства как «предметы, бывшие частью той среды, в которую преступлением либо иными установленными по делу событиями внесены (или должны быть внесены) какие-либо изменения» [12, с. 11].

Р.А. Белкин, говоря о вещественных доказательствах, как источниках доказательства, подчеркивает, что эти вещи «обладают такими свойствами, которые служат фактическими данными, имеющими значение для дела, т.е. доказательствами. Доказательствами, таким образом, строго говоря, является не сама вещь, а ее свойства» [4, с. 33].

С учетом указанных выше дефиниций можно предложить следующее авторское определение: вещественные доказательства надлежит представлять как предметы, объекты материального мира, сохранившие следы преступной деятельности, обладающие специфическими свойствами, имеющие объективные связи с событием преступления, зафиксированные и надлежаще оформленные в протокольной форме органами предварительного расследования, в иных случаях полученные судом в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Именно такое определение, на наш взгляд, раскрывает всю полноту и правильность понимания вещественных доказательств как отдельного типа доказательств, имеющих существенное значение не только в контексте процессуальной деятельности следствия и дознания, но и при проведении оперативно-розыскной деятельности.

Правильное определение вещественных доказательств предполагает неразрывную цепь со всеми материалами дела, позволяя установить истину по делу.

Сущность вещественного доказательства заключается в том, что оно содержит не описание, а непосредственное материальное отображение признаков события преступления своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными внешними проявлениями [3, с. 71].

По своей сути вещественные доказательства образуют сложную структуру, при которой они будут считаться таковыми только при совместимости нескольких компонентов, а именно:

- это должны быть следы, отображающие их физическое или химическое состояние, возникающее в результате совершения преступления;
- это должен быть предмет или объект, изъятый из обстановки места происшествия;
- это должно быть занесено и задокументировано протоколом (процесс нахождения предмета-объекта, его изъятие, описание и приобщение к материалам дела).

Содержание вещественного доказательства формируется и выражается через его форму, роль которой выполняет протокол осмотра предмета.

«Протокол осмотра предмета – это форма вещественного доказательства, выражающая его содержание» [6, с. 109–114]. Под содержанием вещественных доказательств принято понимать непосредственно воспринимаемые материальные физические, химические свойства предмета-объекта, обладающего специфическими особенностями: размер, геометрическая форма, состояние (твердый, жидкий), характер материала, цвет, запах, следы на поверхности и другие подобные состояния, присущие материальному объекту, ими также могут выступать особенности человеческого голоса, если они могут служить средством доказывания обстоятельств совершенного преступления [11, с. 263].

Другими словами, содержание вещественных доказательств представляет собой результат взаимодействия конкретного предмета, объекта, следа с событием преступления, в совокупности со сведениями, полученными оперативным путем, служащими средством установления обстоятельств, имеющих существенное значение по делу.

Правовая природа вещественных доказательств определяется фактом их создания, перемещения или изменения. Например, условия составления документа-доказательства имеют сопутствующий характер для его процессуальной принадлежности, где обстоятельства формирования могут пригодиться только в случае, когда необходимо проверить достоверность их содержания.

В теории выделяются общие признаки, характерные для всех видов уголовно-процессуальных доказательств, часто не относящихся к вещественным доказательствам. Рассматривая признаки вещественных доказательств, необходимо выделить их отличия от других видов уголовно-процессуальных доказательств на основе специфических черт, которые несут в себе индивидуальные особенности и характеризующие сущностные стороны, присущие именно им.

Поэтому автором предложена своя группировка особенностей, характеризующих и подпадающих именно под вещественные доказательства. Рассмотрим некоторые из них:

Мы согласны с мнением Н.А. Селиванова о том, что первым признаком вещественных доказательств является *вещественный, материальный, характер объекта* [12, с. 10]. Вещественный характер можно охарактеризовать, как способность вещи-объекта обладать такими свойствами, которые способствуют отображению материальных следов на месте преступления и последующей их протокольной фиксации, направленных на их признание в качестве вещественных доказательств. По мнению Ю.Н. Прокофьева, материальный характер объектов могут составлять: а) факты состояния (например, обстановка места происшествия); б) саморегулирующие системы (биологические существа и автоматические устройства); в) специально созданные носители информации [10, с. 9].

Вторым признаком вещественных доказательств является *наличие объективной связи с событием преступления*. Данный признак обозначает, что вещественные доказательства должны находиться в непосредственной

связи с исследуемыми событиями, в которой они могут служить средствами, направленными на установление фактических обстоятельств дела.

Следующий признак, характеризующий индивидуальные особенности, присущие именно вещественным доказательствам, В.А. Пономаренков определяет как *способность предмета содействовать установлению наличия или отсутствия того или иного признака преступления* [9, с. 17]. Рассматриваемый признак относится ко всем видам доказательств, основная задача которых подтверждать, опровергать или ставить под сомнение логические обоснования, умозаключения и выводы о существовании фактов (обстоятельств), имеющих значение по уголовному делу.

Незаменимость [15, с. 207], иными словами вещественное доказательство создаётся самим фактом и обстановкой совершенного преступления, если они утрачены, нельзя создать другое, их заменяющее [13, с. 454]. В основе данного признака лежит понимание того, что ни один материальный предмет-объект по своей природе не может иметь полностью тождественного двойника, содержащего в себе схожие характерные особенности и специфические черты. Вещественные доказательства тем и отличаются, например, от документов-доказательств, своей незаменимостью и уникальностью, ибо изменения, произошедшие с ними, связаны с преступлением, и не могут быть воспроизведены заново, а документы, как доказательства, формируют интерес субъектов уголовного процесса в аспекте мыслей, закрепленных на материальном объекте, которые могут неоднократно воспроизводиться в содержании конкретной разновидности акта.

Следующим признаком можно указать *первоначальность* вещественных доказательств. Так, в представлении В.Д. Арсеньева, вещественные доказательства могут быть только первоначальными в силу непосредственного отношения их источника к искомым фактам [1, с. 126]. С этим можно согласиться. Исходя из указанной логики, фотоснимки вещественных доказательств, реконструкция орудий-предметов преступления и т.д. являются лишь способами закрепления вещественных доказательств и вопреки мнению М.А. Чельцова нельзя рассматривать их как вещественные доказательства [15, с. 206].

Необходимость предъявления в натуральном виде адресату доказывания. Данный признак подразумевает что, предмет, признанный вещественным доказательством, должен быть предъявлен в том первоначальном виде, в котором был обнаружен на месте происшествия, адресату доказывания; как правило, это лица, находящиеся в статусе подозреваемого или обвиняемого.

В случае утраты или невозможности его предъявления в натуре он может быть замещен на: а) некоторую часть объекта; б) объемную копию следа; в) фотографический снимок; г) план, схему, чертеж; д) словесное описание [7, с. 51].

Вещественные доказательства должны быть получены и надлежаще оформлены соответствующими субъектами доказывания. Статья 81 УПК

РФ дает разъяснение, что вещественные доказательства должны быть приобщены к делу соответствующим постановлением дознавателя, следователя или определением суда. Лишь после вынесения такого постановления (определения) на предмет, объект может быть распространён режим вещественного доказательства.

Место и способ хранения вещественного доказательства определяется лицами, производящими дознание, предварительное следствие или судом. Данный признак определяет круг лиц, обладающих полномочиями и правом принятия решения о судьбе вещественных доказательств, а именно выбора места хранения вещественных доказательств, условий их содержания исходя из критериев безопасности и возможности дальнейшего использования при производстве по делу или судебного разбирательства.

Таким образом, в уголовном процессе в качестве вещественных доказательств могут выступать различные предметы, объекты, обладающие различными параметрами и свойствами (вес, размер, объем, форма состояния, цвет и т.д.), имеющие непосредственное отношение к исследуемым событиям, фактам, представляющие значение для расследования уголовного дела, прошедшие стадию протокольной фиксации и процессуального оформления в соответствии установленными нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Список использованной литературы

1. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1964.
2. Барыгина А.А. Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013.
3. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя; 4-е изд. перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016.
4. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005.
5. Вышинский А.Я. Теория доказательств в советском праве. – М., 1941.
6. Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Сов. гос-во и право. – 1971. – № 10. – С. 109–114.
7. Егоров Н.Н. О понятии и признаках вещественных доказательств // Современные возможности собирания и исследования вещественных доказательств: сб. материалов Круглого стола в рамках науч.-прак. конф. «Обеспечение прав и свобод личности в современном мире». – М.: МАКС Пресс, 2016.
8. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. – М.: Проспект, 2016.
9. Пономаренков В.А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998.

10. Прокофьев Ю.Н. Понятие и сущность документов как доказательств в советском уголовном процессе. – Иркутск: ИГУ, 1978.
11. Радченко В.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Юрайт, 2004.
12. Селиванов Н.А. Вещественные доказательства. – М.: Юрид. лит., 1971.
13. Строгович М.С. Уголовный процесс. – М.: Юрид. изд-во министерства юстиции СССР, 1946.
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система Консультант плюс.
15. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. – М.: Госюриздат, 1962.