

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые особенности допросов подозреваемых, обвиняемых и свидетелей при расследовании незаконной рубки лесных насаждений, анализируется необходимость участия специалиста при производстве данного следственного действия.

Ключевые слова: допрос, незаконная рубка лесных насаждений, участие специалиста.

S. V. Unzhakova

FEATURES OF THE PRODUCTION OF INTERROGATION IN THE INVESTIGATION OF ILLEGAL FOREST PLANTATIONS FELLING

Abstract. The article deals with some peculiarities of interrogation of suspects, defendants and witnesses in the investigation of illegal forest plantations felling, examines the need for the specialist's participation in the investigative actions production.

Keywords: interrogation, illegal forest plantations felling, the specialist's participation.

В настоящее время лесные ресурсы являются одними из важнейших объектов природы, которые подлежат правовой охране и нуждаются в защите от преступных посягательств человека. Широкое распространение получило такое преступление экологического характера, как незаконная рубка лесных насаждений, предусмотренная ст. 260 УК РФ, наносящая непоправимый и невозполнимый ущерб окружающей среде [1, с. 293].

Предварительное расследование незаконных рубок лесных насаждений проводится в форме предварительного следствия (ч.ч. 2, 3 ст. 260 УК РФ) и дознания (ч. 1 ст. 260 УК РФ). Согласно статистическим данным, около 30 % уголовных дел в Иркутской области по ст. 260 УК РФ находится в производстве дознавателей, соответственно, 70 % расследуют следователи. Но в какой бы форме ни проводилось расследование, производство допроса является первоначальным следственным действием, т. к. одним из самых распространённых источников доказательств являются показания участников уголовного судопроизводства, в том числе при расследовании незаконной рубки лесных насаждений.

Допрос представляет собой самостоятельное следственное действие, в результате которого происходит передача информации о расследуемом

события в целом и обстоятельствах, имеющих значение для расследования преступления.

Целью допроса является получение информации, на основании которой следователь (дознатель) устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; устанавливает источники, из которых могут быть получены сведения, относящиеся к расследуемому событию; проверяет достоверность имеющихся в деле доказательств.

Предметом допроса в соответствии со ст. 73 УПК РФ являются обстоятельства, обусловленные предметом доказывания, но этим не ограничивающиеся. В криминалистическом смысле в предмет допроса могут быть включены и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию, как-то: обстоятельства, установление которых выполняет вспомогательную функцию по установлению доказательств, входящих в предмет доказывания, и обстоятельства, установление которых выполняет функцию по обеспечению организации и проведения следственных действий.

Фактическим основанием для производства допроса являются данные о том, что лицо обладает информацией об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в частности, о незаконной рубке лесных насаждений.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ следователь вправе вызвать на допрос в качестве свидетеля любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела.

Рассматривая данный вопрос, нельзя не отметить участие специалиста при производстве данного следственного действия.

Основанием вызова лица в качестве специалиста является предусмотренная нормами УПК РФ возможность проведения следственного действия с их участием в соответствии с ч. 1 ст. 168 УПК РФ. Необходимо отметить следующее: несмотря на то, что в соответствии с общими правилами привлечения специалиста по усмотрению следователя, законодателем предусмотрены случаи обязательного его участия при производстве допроса, например, потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет (ч. 1 ст. 191 УПК РФ).

Производству допроса и использованию специальных знаний в ходе его посвящено значительное количество работ, но, как и при любом исследовании, имеются различные точки зрения авторов. Остановимся на некоторых позициях исследователей.

Наиболее дискуссионным остаётся вопрос, когда привлекать специалиста к участию: до, во время или после проведения данного следственного действия, роль и значение привлечения специалиста.

Исследуя данный вопрос, Т. Д. Телегина пришла к выводу о том, что помощь специалиста предпочтительно использовать до или после допроса, аргументируя это следующим: во-первых, присутствие третьего лица во время допроса объективно настораживает допрашиваемого и не способствует установлению его психологического контакта со следователем, во-вторых, следователю тяжело и нецелесообразно уяснять информацию, поступающую

из двух источников одновременно, в-третьих, участие специалиста как «живой энциклопедии» принижает знания следователя в глазах допрашиваемого. Хотя автор и не исключает в ряде случаев обязательного участия специалиста при допросе непосредственно ввиду невозможности самостоятельно уяснить все аспекты специальной информации [2, с. 112—113].

Т. Н. Шамонова придерживается мнения, что целесообразно привлекать специалиста для участия в подготовке допроса или его проведении, если следователь решает использовать в данном следственном действии вещественные доказательства, далее указывая, что привлечение к допросу специалиста может не только способствовать изменению показаний допрашиваемым и признанию им вины в совершении преступления, но и помочь обнаружению новых доказательств [2, с. 25, 39].

В таком случае нельзя не согласиться с Т. Д. Телегиной, которая указывает, что основная задача специалиста при допросе заключается в оказании следователю помощи в уяснении и правильном использовании информации, относящейся к области специальных знаний [3, с. 111].

Таким образом, участие специалиста в допросе позволяет следователю (дознавателю) грамотно и чётко формулировать вопросы, давать правильную оценку показаниям и на основании полученной информации восстанавливать объективную картину расследуемого деяния.

При решении вопроса о привлечении специалиста для участия в допросе данной категории дел необходимо учитывать уголовно-процессуальную регламентацию данного вопроса, фактические основания производства и руководствоваться принципами необходимости и целесообразности его участия.

Как показывает анализ уголовных дел и опрос практических работников, следователь (дознаватель), кроме случаев обязательного участия в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, в 95 % случаях привлекает специалиста при подготовке к допросу для разъяснения вопросов, касающихся расчёта ущерба, правил рубок и для разъяснения некоторых положений Лесного кодекса. При непосредственном допросе специалисты не присутствуют. Только в 5 % случаях следователям требуется помощь специалиста после допроса, в основном для уточнения некоторых вопросов.

Необходимо также отметить, что тактические приёмы допроса, в том числе и участие специалиста во многом зависят от процессуального положения допрашиваемых лиц. При расследовании незаконной рубки лесных насаждений можно выделить следующие виды допросов: допрос свидетелей из числа очевидцев и других лиц, которые обладают сведениями, имеющими значение по уголовному делу; допрос свидетелей из числа работников лесничества; допрос подозреваемого, обвиняемого; допрос специалиста [4, с. 81].

Остановимся на каждом из допросов подробнее. Как и к любому другому следственному действию, к допросу надлежит подготовиться. Подготовка к допросу предполагает следующие действия: определение круга допрашиваемых, очередности их вызова и предмета допроса; изучение материалов дела и личности лица, подлежащего допросу и др.

Как справедливо замечает ряд авторов, взаимодействие следователя с участниками уголовного процесса (подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями, потерпевшими, адвокатами, прокурорами, экспертами, переводчиками) подчиняется общим законам общения как сложного многопланового процесса установления и развития контактов между людьми, порождаемого необходимостью совместной деятельности, включающей в себя обмен информацией (коммуникативный аспект) и регулирование поведения партнёров применительно к ситуации общения (интерактивный аспект) [5, с. 199, 6, с. 126—127]. В то же время такая форма общения как допрос, имеет свои отличия, сказывающиеся на особенностях его протекания. Так, например, для того чтобы успешно осуществить допрос, следователь (который является его инициатором) должен чётко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приёмов и средств намерен её получить в зависимости от допрашиваемого лица. При качественной подготовке к допросу эти приёмы и средства должны опираться на результаты изучения личности допрашиваемого. Сами же задачи и, соответственно, приёмы изучения личности будут отличаться в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого, пола, возраста и другой, уже известной о нём информации, от складывающейся на момент производства допроса следственной ситуации, а также и от времени, которым располагает допрашивающий, его опыта и т. п. [7, с. 416].

Наиболее информативным допросом об обстоятельствах совершённого преступления будет являться допрос свидетелей из числа очевидцев, т. к. именно данные лица непосредственно воспринимают событие преступного деяния с момента начала до завершения, либо становятся наблюдателями лишь одного из этапов совершения преступления.

При первоначальном допросе свидетеля, на наш взгляд, наиболее приемлемым тактическим приёмом является свободный рассказ об обстоятельствах преступления или сведениях, имеющих отношение к преступному посягательству. Эту точку зрения разделяет Н. И. Порубов, отмечая негативные обстоятельства недооценки тактического приёма: «могут возникнуть пробелы в показаниях допрашиваемого, следователь рискует исказить передаваемую ему информацию, внушить своими вопросами желаемый ответ, возникает опасность раскрыть перед недобросовестным допрашиваемым доказательства, которыми располагает следователь» [8, с. 104].

В ходе свободного рассказа или после его окончания, в случае необходимости, следователь может задавать вопросы уточняющего и дополняющего характера.

Допрос свидетеля относится к одному из наиболее эффективных средств получения доказательств. Как указывает Н. И. Порубов, «сведения, о которых может быть допрошен свидетель, — это всё лично воспринятое им, всё известное ему об обстоятельствах преступления. Но из этого не следует, что свидетель может повествовать только о том, что непосредственно воспринял: показания могут быть и производными» [8, с. 99]. В этом случае у свидетеля выясняется первоисточник его информированности. При допросе свидетелей

можно дополнить, уточнить обстановку совершения преступления, обстоятельства, позволяющие судить о возможных версиях и причинах совершённого преступления. Так, следует выяснить: какие события предшествовали преступлению; каким путём можно проникнуть к месту совершения преступления.

При допросе свидетелей из числа очевидцев выясняют следующее: обстоятельства, в связи с которыми он оказался на месте рубки; в какой промежуток времени и сколько он находился в данном месте; место незаконной рубки лесных насаждений; какую лесозаготовительную технику, автотранспорта использовали лица (марка транспорта, цвет кабины, кузова, номер, и другие приметы, позволяющие установить автотранспорт); приметы лиц, производящих незаконную вырубку, их количество; факт знакомства с преступниками, взаимоотношения с ними, какие орудия использовались для вырубки деревьев [4, с. 82].

Когда лицо, совершившее незаконную рубку, задержано, в ходе допроса свидетеля необходимо выяснить следующие обстоятельства: что известно о действиях подозреваемого и о нём самом; приметы подозреваемого; время, место, обстоятельства их знакомства; время и обстоятельства, при которых подозреваемый выехал на лесоделяну; какие инструменты имел, с кем договаривался о вывозе леса; какую лесозаготовительную технику использовал для рубки леса, на каком автотранспорте осуществлял вывоз леса; имеются ли разрешительные документы на заготовку древесины (если имеются, то когда, кем выданы, на какой срок и т. д.); кому или какому предприятию реализована древесина.

Когда лицо, совершившее незаконную рубку лесных насаждений, неизвестно, допросы свидетелей должны отражать следующие вопросы: предлагали ли неизвестные лица приобрести древесину либо обращались за помощью в получении разрешающих документов на заготовку древесины; пытались ли неизвестные лица арендовать лесозаготовительную технику; брали ли в аренду или займы бензопилу; собирал ли кто-нибудь бригаду для выезда в лес.

Свидетель может заблуждаться относительно места совершения преступления либо умышленно давать ложные показания, поэтому в данной ситуации рекомендуется допросить его на месте, где он наблюдал те или иные события, произвести замеры по его показаниям, составить схему. Показания свидетеля могут быть проверены также путём допроса других свидетелей, производства экспертиз, очной ставки, следственного эксперимента, проверки и уточнения показаний на месте.

При допросе сотрудников лесничества необходимо выяснить следующие обстоятельства: как осуществлялся контроль за обслуживаемой территорией; как часто осуществляются обходы; какие меры принимаются к недопущению совершения незаконных рубок; когда в последний раз осматривалась территория до установления незаконной рубки лесных насаждений; кем, когда и при каких обстоятельствах обнаружена рубка лесных насаждений; выдавались ли разрешительные документы на заготовку древесины на данном участке; в какой категории леса осуществлена

незаконная рубка; на какой территории; количество незаконно вырубленного леса; сумма ущерба [4, с. 83—86].

Необходимо отметить, что если лицо допрашивается в связи с уяснением методики расчёта ущерба, то в данном случае необходимо говорить о допросе специалиста, который разъясняет: на основании каких нормативно-правовых актов проводился расчёт ущерба, почему использованы коэффициенты в формуле и т. д.

Для установления подлинности документов по лесозаготовкам, представленным в ходе следствия, допрашиваются должностные лица лесничества: инженер охраны и защиты леса, главный лесничий, директор лесничества.

В связи с тем, что работники лесничества могут быть причастны к незаконной рубке лесных насаждений, следователь может прибегнуть к тактическому приёму изобличения лжесвидетельства: использование показаний других свидетелей и проведение очных ставок, использование при допросе вещественных и иных доказательств, заключений экспертиз.

Для установления всех обстоятельств дела от лесничества необходимо получить справку о том, выдавались ли разрешительные документы на заготовку древесины конкретному лицу, при этом необходимо выяснить, на какой срок, на какое количество, на какую категорию леса.

При изучении протоколов допросов, имеющих в уголовных делах, автор выявил ряд недостатков: в ходе первоначальных допросов обычно задаются стандартные вопросы и не учитываются особенности конкретного уголовного дела; допрос в основном сводится только к определению ущерба и разъяснению методики его исчисления.

Таким образом, для получения информации в полном объёме и установления события преступления, следователь должен учитывать сложившуюся следственную ситуацию и специфику конкретного уголовного дела.

При расследовании незаконных рубок допрос осуществляется в системе следственных действий, и от качества его проведения зависит дальнейший ход дознания или предварительного следствия.

Ещё на стадии возбуждения уголовного дела следователю желательно уже определить с тем, какие из фигурирующих в деле свидетелей являются добросовестными, а какие — соучастниками. С учётом имеющихся данных, а также исходя из криминалистической характеристики, следователь должен определять тактику допроса рассматриваемых категорий свидетелей.

Допрос подозреваемых и обвиняемых требует тщательной подготовки. Осуществляя такую подготовку, необходимо: систематизировать собранные данные; суммировать доказательства, имеющиеся против каждого из обвиняемых (если их несколько); определить очерёдность их допроса [10, с. 47].

При допросе подозреваемого следователь должен использовать всю информацию, которая содержится в уголовном деле, и одно из обстоятельств, которое должен установить следователь — это факт совершения лицом

определённых действий и наличие причинной связи между этими действиями и наступившими экологически вредными последствиями.

Тактика допроса подозреваемого определяется его процессуальным положением, степенью доказанности вины, наличием доказательств по уголовному делу, сложившейся следственной ситуации, выбранной линии поведения и выдвигаемых версий подозреваемым, отношением к предложению следователя дать показания. При этом, как отмечает А. А. Шаевич, допрос остаётся следственным действием, вызывающим наибольшие затруднения, значительные эмоциональные и психические затраты [11, с. 403].

При производстве допроса подозреваемый может признать себя виновным полностью и данная ситуация наиболее благоприятна для расследования [4, с. 84].

В ходе допроса подозреваемого выясняются следующие обстоятельства: место и время рубки; каким способом совершена рубка лесных насаждений (какая лесозаготовительная техника и орудия применялись); количество и порода деревьев, незаконно заготовленные подозреваемым; если подозреваемых несколько, то какие действия совершал каждый (кто осуществлял незаконную рубку, обработку древесины, перевозку и т. д.); кто может подтвердить показания подозреваемого; отношение подозреваемого к преступлению; для какой цели производил рубку лесных насаждений; каким образом подозреваемый хотел или распорядился древесиной. Если в ходе допроса подозреваемый указал, где находится древесина, орудия преступления или иные предметы, имеющие значение для уголовного дела, то необходимо провести выемку или обыск.

Однако, как показывает практика и анализ уголовных дел данной категории, во-первых, в данной ситуации следователь ограничивается минимальным количеством доказательств по уголовному делу, а во-вторых, не учитывает то обстоятельство, что при задержании нескольких лиц, только одно лицо признаёт себя виновным в совершении незаконной рубки, а все остальные проходят как свидетели. В некоторых случаях согласно показаниям невозможно доказать причастность всех лиц, а в других — следователь не желает доказывать виновность всех лиц или выбирает неправильную тактику проведения следственных действий.

Возникают ситуации, когда подозреваемый частично признается виновным в совершении незаконной рубки лесных насаждений, и в этом случае следователь исходит из наличия доказательств по уголовному делу [4, с. 85].

Наиболее сложная ситуация, когда в соответствии со ст. 51 Конституции РФ подозреваемый отказывается от дачи показаний или не признаёт свою вину в совершении незаконной рубки. Подозреваемый может выдвигать различные версии в зависимости от того, при каких обстоятельствах он был задержан. При задержании в момент совершения незаконной рубки или непосредственно после преступления подозреваемый может выдвинуть следующую версию: неизвестный мужчина, который представился, показал ему разрешающие документы на заготовку древесины, показал место рубки. В процессе заготовки древесины он не осознавал преступного характера своих

действий и думал, что рубку деревьев осуществляет на законных основаниях. Таким образом, вся ответственность возлагается на неизвестного организатора, который своими действиями ввёл задержанного в заблуждение.

В такой ситуации следователю необходимо проанализировать имеющиеся в уголовном деле доказательства, выбрать тактические приёмы, избобличающие ложные показания. В ходе данного допроса необходимо отразить следующие вопросы: как часто лицу приходилось работать ранее в лесу на лесозаготовках; с кем осуществлялась работа; знакомо ли лицо с процедурой начала разработки деляны в лесу, видами рубок, с документами, которые необходимы для осуществления законной заготовки древесины, к какому кварталу, литеру, выделу и какого лесничества относится участок лесного массива, где задержано лицо, знакомы ли с кем-либо из сотрудников лесничества.

В случае дачи положительного ответа хоть на один из вопросов, нужно подробно и развёрнуто выяснить все обстоятельства по заданному вопросу.

Необходимо помнить, что показания подозреваемого и обвиняемого имеют большое значение для правильного разрешения уголовного дела, т. к. в них могут содержаться сведения, которые невозможно получить из других источников.

Таким образом, при расследовании незаконной рубки лесных насаждений одним из основных источников доказательств являются: показания свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и специалиста. Допрос при расследовании незаконных рубок является одним из первоначальных следственных действий, производимым на стадии предварительного расследования в целях установления обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу.

Список использованной литературы

1. Антонов В. А., Третьякова Е. И. Некоторые проблемы при расследовании преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений // Деятельность правоохранительных органов в совр. условиях: сб. мат-лов XXI междунар. науч.-практ. конф. — 2016. — С. 293—295.

2. Телегина Т. Д. Использование специальных познаний в современной практике расследований: моногр. — М. Юрлитинформ, 2011. — 152 с.

3. Взаимодействие следователя и эксперта-специалиста при производстве следственных действий: учеб. пособ. / под ред. И. Н. Кожевникова. — М.: ЭКЦ МВД России, 1995. — 136 с.

4. Унжакова С. В. Методика расследования незаконных рубок лесных насаждений: учеб. пособ. — Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД РФ, 2010. — 104 с.

5. Черевко И. М., Никонович С. Л., Шаевич А. А. Психологические основы коммуникативной стороны профессиональной деятельности следователя // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2016. — № 7—1 (69). — С. 198—201.

6. Грибунов О. П., Родивилина В. А. Некоторые тактические особенности привлечения переводчика к участию в предварительном расследовании // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки, 2014. — № 3—2. — С. 125—128.

7. Шаевич А. А. Возможности изучения личности при подготовке и организации допроса // Деятельность правоохр. органов в совр. условиях: сб. мат-лов XXI междунар. науч.-практ. конф. — 2016. — С. 415—418.

8. Порубов Н. И. Тактика допроса на предварительном следствии: учебн. пособ. — М.: Изд-во БЕК, 1998. — 208 с.

9. Селяков Н. А. Расследование преступлений, связанных с незаконной порубкой деревьев и кустарников: моногр. — М.: Юпитер, 2005. — 144 с.

10. Духно Н. А., Корухов Ю. Г. Расследование экологических преступлений: учеб. пособ. — М.: Юрид. ин-т МИИТа, 2002. — 67 с.

11. Шаевич А. А. Психологический контакт в криминалистической теории и практике, его связь с социальной психологией // Деятельность правоохр. органов в совр. условиях: сб. мат-лов XX междунар. науч.-практ. конф. — 2015. — С. 402—407.