

Научная статья  
УДК 343.985

## ОСОБЕННОСТИ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ УЧАСТКОВЫМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

**Алексей Андреевич Крынин**

Барнаульский юридический институт МВД России, г. Барнаул, Российской Федерации, krynin.a.a@yandex.ru

**Аннотация.** В статье анализируется деятельность участковых уполномоченных полиции по документированию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Автор дает характеристику основным способам выявления таких преступлений участковыми уполномоченными полиции. Акцентируется внимание на ошибках, допускаемых в основных документах, составляемых на этапе проверки сообщения о рассматриваемых преступлениях, и даются криминалистические рекомендации, направленные на недопущение ошибок и предупреждение противодействия расследованию.

**Ключевые слова:** участковый уполномоченный полиции, следственно-оперативная группа, доследственная проверка, способы выявления, наркотическое средство, смыв, незаконный оборот наркотических средств

**Для цитирования:** Крынин А. А. Особенности документирования участковым уполномоченным полиции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Т. 36. № 4. С. 89–97.

## FEATURES OF DOCUMENTATION BY A POLICE DISTRICT COMMISSIONER OF CRIMES RELATED TO ILLICIT DRUG TRAFFICKING

**Alexey A. Krynin**

Barnaul Law Institute of the MIA of Russia, Barnaul, Russian Federation, krynin.a.a@yandex.ru

**Abstract.** The article analyzes the activities of district police officers in documenting crimes related to the illicit trafficking of narcotic drugs. The author describes the main methods used by district police officers to detect such crimes. The article focuses on the mistakes made in the main documents compiled during the verification of reports of these crimes, and provides forensic recommendations to prevent such mistakes and counteract the investigation.

**Keywords:** district police officer, investigative team, pre-investigation check, methods of detection, drug, wash, illegal circulation of drugs

**For citation:** Krynin A. A. Osobennosti dokumentirovaniya uchastkovym upolnomochennym politsii prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv [Features of documentation by a police district commissioner of crimes related to illicit drug trafficking]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2025, vol. 36 no. 4, pp. 89–97 (in Russ.).

### **Введение**

Неуклонный рост наркомании в России и мире представляет серьезную угрозу здоровью нации, общественной безопасности и экономическому развитию. Незаконное приобретение и хранение наркотических средств являются первичными звенями в цепи рассматриваемых преступлений, поддерживающими существование наркотрафика и распространение наркотической зависимости. Большое количество наркозависимых лиц осуществляют потребление как приобретенных, так и кустарно приготовленных наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в специально обустроенных для этого жилых или нежилых помещениях (притонах) [1, с. 85].

Эффективная борьба с незаконным оборотом наркотических средств имеет решающее значение для пресечения деятельности преступных формирований в данной сфере. Выявление каналов поставки наркотических средств и привлечение виновных к ответственности является приоритетной задачей правоохранительных органов. В связи с этим требуется постоянное обновление и адаптация криминалистических рекомендаций с учетом новых способов совершения преступлений и изменений в наркоситуации, тенденции развития которой определяют вектор совершенствования мер противодействию наркопреступности [2, с. 374]. Динамика распространения наркотических средств в современной России показывает неуклонный

рост их сбыта бесконтактным способом в силу множества обстоятельств, в том числе, возможности сохранения анонимности общения пользователей, появления новых программных продуктов, позволяющих обходить ограничения на доступ к информационным ресурсам. Основная трудность при документировании преступлений, совершенных бесконтактным способом, связана с высокой степенью латентности преступных деяний [3, с. 23].

Информационные технологии значительно влияют на формирование криминалистической характеристики, меняют портрет современного преступника в части наличия у него знаний по функционированию информационных систем и их возможностей, влияют на формирование механизма следообразования [4, с. 148]. Увеличение количества рассматриваемых преступлений именно бесконтактным способом свидетельствует и об определенной неспособности правоохранительной системы контролировать такую преступность, принимать адекватные меры с учетом новых способов и методов их совершения [5, с. 92].

### **Основная часть**

Участковый уполномоченный полиции (далее – УПП) стоит на острие борьбы с наркопреступностью, поскольку является одним из тех, кто предупреждает, выявляет и пресекает преступления. Данное должностное лицо максимально приближено к населению в пределах закрепленного административного участка и в полной степени осведом-

лено об оперативной обстановке, сложившейся на обслуживаемой им территории [6, с. 233]. От действий УУП зависит, насколько «прочны» будут доказательства, собранные им на этапе доследственной проверки, к «ударам» по ним со стороны защиты в ходе уже предварительного расследования и судебного разбирательства, а также будет ли подвержен дискредитации профессионализм субъектов, осуществляющих деятельность по раскрытию и расследованию преступлений [7, с. 640].

Анализ деятельности УПП позволяет выделить основные способы выявления ими преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств:

1. В пути следования во время обхода участка или иного передвижения по службе как в пешем порядке, так и на транспорте. Примером могут послужить:

– во-первых, случаи выявления лиц, осуществляющих покупку наркотических средств путем оставления для них «тайников-закладок», о месте расположения которых покупателям сообщается после оплаты, оператор высыпает им точные ориентиры скрытого хранилища, его GPSметку и фотоизображения маркеров, располагающихся в непосредственной близости [8, с. 104] (так называемые «хранители», которые приобретают наркотическое средство для собственного употребления, не преследуя цель дальнейшего сбыта). Важно отметить, что «незаконность» приобретения или хранения подразумевает отсутствие законных оснований для обладания наркотическими средствами. Такими основаниями могут быть, например, медицинское предписание (рецепт) или законное участие в обороте наркотических средств в рамках профессиональной деятельности;

– во-вторых, случаи выявления лиц, осуществляющих формирование «тайников-закладок» для последующего бесконтактного сбыта наркотического средства (так называемые «сбытчики» или «закладчики», которые являются участниками преступных формирований, в которых занимают роль розничного курьера);

– в-третьих, случаи выявления лиц, осуществляющих передвижение с растениями, содержащими наркотические средства (данные лица ввиду дальнейшей ответственности также будут относиться к категории «хранителей», которые, сорвав, чаще всего, дикорастущие кусты конопли, преследуют цель их дальнейшей подготовки к употреблению, например, путем высушивания).

2. Во время профилактических обходов. Примером могут послужить случаи выявления УПП, чаще всего на приусадебных участках частных домов, признаков культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (в основном, конопля (растение рода Cannabis) и различные виды мака рода Papaver).

3. При реагировании на сообщения от граждан. При данном способе выявления рассматриваемых преступлений УУП сталкивается с подобными приведенным выше ситуациями, только уже обладая ориентирующими сведениями о лицах и о совершаемых ими преступлениях.

4. При проведении проверки сообщения об ином преступлении или административном правонарушении. Подобные ситуации зачастую сопровождаются производством досмотра вещей, находящихся при физическом лице (далее – личного досмотра) либо производством осмотра места происшествия (далее – ОМП) по факту какого-либо преступления или административного правонарушения. В

ходе данных мероприятий при физическом лице или же в осматриваемом помещении обнаруживаются незаконно хранящиеся наркотические средства.

При выявлении УУП преступления одним из приведенных выше способов и задержании лица, незаконно хранящего наркотическое средство, последний может избавиться от «свертка» путем его сброса в сторону от себя, тем самым занимая позицию противодействия и отрицания принадлежности ему наркотического средства. В подобной ситуации УУП вправе вызвать на место следственно-оперативную группу (далее – СОГ), участники которой, в частности следователь либо дознаватель, произведет изъятие наркотического средства в ходе проведения ОМП. В ситуации, когда «сверток» в момент задержания находится при задержанном, УПП должен провести личный досмотр.

Стоит отметить, что при документировании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств главным документом является тот, в котором отражено изъятие этого наркотического средства. Поэтому к составлению данного документа необходимо относиться с особой тщательностью, соблюдая все требования законодательства, несоблюдение которых может повлечь за собой признание его недопустимым доказательством и прекращение уголовного дела.

При анализе следственной практики были выявлены ошибки, совершаемые УПП при проведении личного досмотра, приводящие к дальнейшему противодействию в ходе расследования со стороны защиты:

– во-первых, не привлечение к участию в личном досмотре понятых со ссылкой на исключительные случаи, допускающие такую возможность, указанные в положениях Ко-

декса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). В подобных случаях УУП заменяют участие понятых применением фотосъемки, качество которой может не отражать в полной мере ход и результаты личного досмотра, что, в свою очередь, создаст в будущем поле для противодействия;

– во-вторых, плохое качество описательной части протокола личного досмотра, в частности локализации нахождения наркотического средства в одежде задержанного (например, перепутан левый и правый карман, внутренний и наружный, дано неверное наименование одежды и элементов одежды, несоответствие описания характеристик изъятых объектов действительности). В данном случае УУП рекомендуется использовать различные справочники следователя по описанию;

– в-третьих, пренебрежение в использовании медицинских перчаток. Отказ от них также представляет еще и серьезную угрозу для самого УУП, так как при изъятии и упаковке шприцев с иглами он может заразиться такими болезнями, как ВИЧ, сифилис или гепатит.

Следующее проблемное мероприятие, проводимое УУП на этапе доследственной проверки по рассматриваемым преступлениям, является получение смызов с кистей рук (в отдельных территориальных органах МВД России еще и с носогубного треугольника). Анализ следственной практики показал, что данное мероприятие в разных территориальных органах МВД России оформляется по-разному. Например, встречаются: протокол получения образцов для сравнительного исследования; протокол об изъятии вещей и документов; протокол личного досмотра; протокол осмотра места происшествия; протокол изъятия документов, предметов, материалов и со-

общений. Преимущественно из перечисленных документов составляется протокол получения образцов для сравнительного исследования. Встает вопрос, а являются ли смывы с кистей рук таковыми? По окончании данного мероприятия у УУП появляются два ватных (марлевых) тампона, смоченных в спиртовом растворе (либо в дистиллированной воде), один из которых является контрольным, и им смывы с кистей рук не проводились, другой – с возможными на нем следами наркотического средства (чаще всего обнаруживаются каннабиноиды в следовых количествах после контакта с коноплей). Последующая физико-химическая экспертиза имеет диагностический характер и исследует лишь вещества на самих тампонах, не сравнивая их с другими объектами, то есть сравнительного исследования как такового не происходит, образцами для якобы которого они были изъяты. Удивительно, но для целей получения смыев с кистей рук, УУП не рассматривается производство освидетельствования в порядке ст. 179 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), проведение которого им в порядке ст. 144 УПК РФ как органу дознания разрешено проводить до возбуждения уголовного дела по материалам проверки, находящимся на их рассмотрении. Данное следственное действие представляет собой тот же осмотр, который так знаком и используем УПП, но только тела человека, в ходе которого можно изъять с него необходимые следы, включая смывы с кистей рук и срезы ногтевых пластин (распространено в отдельных территориальных органах МВД России). Кроме того, данное следственное действие на этапе доследственной проверки при осмотре тела человека позволяет также выявить и зафиксировать следы употребления

наркотических средств, тем самым уличая задержанного в причастности к незаконному обороту наркотических средств. Наиболее распространенные методы употребления наркотиков включают в себя курение, ингаляцию, пероральный прием, а также подкожные, внутримышечные и внутривенные введения. Нередко встречаются комбинации этих способов.

Также стоит отметить, что в некоторых ситуациях нецелесообразно получать смывы с кистей рук. Например, если задержанный является «хранителем» наркотического средства, в частности, задержан при подъеме «тайника-закладки», то, учитывая особенности упаковки свертка, вероятность того, что на руках задержанного останутся следы этого наркотического средства, стремится к нулю.

К документам, составляемым УУП на этапе доследственной проверки по рассматриваемым преступлениям, также относится постановление о назначении судебной экспертизы (в отдельных территориальных органах МВД России на этапе проверки назначается исследование). При составлении данного документа анализ следственной практики указывает на допущение УУП ошибки в самом названии судебной экспертизы. Так, изъятое наркотическое средство УУП передает для экспертного исследования в региональный экспертно-криминалистический центр МВД России по месту службы. Данное обстоятельство обязывает УУП руководствоваться Приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-

криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»). В данном приказе исследование наркотических средств проводится в рамках экспертизы материалов, веществ и изделий (физико-химической), в это же время большинство постановлений, составляемых УПП, носят название химической судебной экспертизы, что не соответствует ведомственному нормативному акту.

При несении службы на административном участке УПП нередко сталкивается с ситуацией, когда он самостоятельно либо при общении с гражданами выявляет факт незаконного культивирования [9, с. 25]. При таких обстоятельствах УПП, выявив преступление, обходится без помощи СОГ и сам осуществляет производство ОМП. Так, при выявлении на приусадебных участках граждан наличия произрастающих растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, УПП порой предпринимает поспешное решение документирования преступления, предусмотренного ст. 231 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), так как сам факт произрастания данных растений побуждает УПП принять самые решительные меры. Однако зачастую данные растения больше являются дикорастущими и имеют обличие сорняка, а не культивируемого растения. Данная ситуация подталкивает к использованию специальных познаний, которые, в частности, могут быть выражены в привлечении специалиста, сведущего в агрономии и ботаники. Порядок привлечения и участия специалиста в ходе осмотра места происшествия определен и понятен. Од-

нако УПП необходимо быть готовым к участию в осмотре хозяев данного приусадебного участка, которые в силу защитных рефлексов и инстинктов будут стараться в большинстве случаев скрыть или уничтожить следы подготовки, совершения и скрытия преступления [10, с. 96]. В продолжение допущения ошибок в данном следственном действии стоит отметить несоблюдение криминалистических рекомендаций по упаковке растений. Так, УПП, вырывая растения вместе с корнями упаковывает их в полимерные мешки, горловина которых перевязывается. Таким образом, находящиеся в мешках растения склонны к гниению, что в последующем приведет к их утрате как доказательства. В подобных ситуациях растения должны с корнем выкапываться и упаковываться в картонные коробки с прорезями, которые исключают процессы гниения и обеспечивают сохранность от обламывания листьев, цветков от стебля внутри нее [9, с. 26]. Эффективное проведение осмотра места происшествия является залогом успешного раскрытия преступления. Комплексное применение криминалистических знаний, тактических приемов, а также привлечение соответствующих специалистов позволяет получить максимально полную и объективную информацию о произошедшем событии, что в конечном итоге способствует установлению истины и привлечению виновных к ответственности.

### **Выводы и заключение**

Завершая изложение, стоит отметить, что борьба с незаконным оборотом наркотических средств невозможна без постоянного совершенствования тактических приемов, использования современных технологий и тесного взаимодействия между различными правоохранительными органами. Поддержание эффективности этой деятельности требует ком-

плексного и системного подхода, включающего в себя совершенствование законодательства, повышение профессионализма сотрудников правоохранительных органов, внедрение современных технологий, активную профилактическую работу и тесное взаимодействие с гражданами. УУП является важным звеном в раскры-

тии и документировании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а также в обеспечении доказывания данных фактов при расследовании указанных преступлений.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Семин, И. В. Роль участкового уполномоченного полиции в выявлении организаций и содержания притонов и помещений, систематически предоставляемых для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2023. № 3(64). С. 84–88.
2. Карнович, С. А., Грибунов, О. П. Тенденции развития наркоситуации и ее влияние на определение мер по противодействию наркопреступлений // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXII международной научно-практической конференции: в 2 томах, Иркутск, 18–19 мая 2017 года. Том I. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2017. С. 374–378.
3. Грибунов, О. П., Герасимов, П. А., Косенко, В. Н. Психодеактивные вещества синтетического происхождения как предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков: некоторые аспекты противодействия их распространению // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2015. № 4(75). С. 19–28.
4. Третьякова, Е. И. Информационные технологии в механизме преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 3(23). С. 142–150.
5. Степаненко, Д. А., Митрофанова, А. А. Противодействие киберпреступности как современный вызов традиционной криминалистике // Союз криминалистов и криминологов. 2022. № 3. С. 91–97.
6. Русанов, Н. Ю. Особенности допроса в качестве свидетеля участкового уполномоченного полиции по делам в сфере незаконного оборота наркотических средств // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-1. С. 233–234.
7. Варданян, А. В., Макаренко, И. А. Дискредитация субъектов раскрытия и расследования преступлений и криминалистические методы еенейтрализации // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, № 5. С. 638–645.
8. Шеметов, А. К., Васюков, В. Ф. Отдельные проблемы борьбы с наркопреступностью в среде несовершеннолетних // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4(49). С. 102–107.
9. Горшкова, В. С. К вопросу о производстве участковыми уполномоченными полиции осмотров мест происшествия по фактам незаконного культивирования конопли // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2024. № 2(47). С. 24–26.

10. Милюс, А. И., Усачев, С. И., Лузгин, А. Н. Тактические особенности производства осмотра места происшествия при выявлении незаконной рубки лесных насаждений с участием задержанных лиц: вопросы теории и практики // I Восточно-Сибирский юридический форум: сборник материалов XXX международной научно-практической конференции, Иркутск, 05–06 июня 2025 года. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2025. С. 94–98.

#### REFERENCES

1. Semin, I. V. Rol' uchastkovogo upolnomochennogo politsii v vyyavlenii organizatsii i soderzhaniya pritonov i pomeshcheniy, sistematicheski predostavlyayemykh dlya potrebleniya narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv ili ikh analogov [The Role of the Police District Officer in Identifying the Organization and Maintenance of Brothels and Rooms Systematically Provided for the Consumption of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances, or Their Analogs]. Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023, no. 3(64), pp. 84–88. (in Russian).
2. Karnovich, S. A., Gribunov, O. P. [Trends in the Development of the Drug Situation and Its Impact on the Determination of Measures to Counter Drug Crimes]. Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh: sbornik materialov XXII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2 tomakh, Irkutsk, 18–19 maya 2017 goda. Tom I. Irkutsk : Vostochno-Sibirskiy institut MVD Rossii. [Law Enforcement Activities in Modern Conditions: Collection of materials of the XXII International Scientific and Practical Conference: in 2 volumes, Irkutsk, May 18–19, 2017. Volume I.]. Irkutsk, 2017, pp. 374–378. (in Russian).
3. Gribunov, O. P., Gerasimov, P. A., and Kosenko, V. N. Psikhoaktivnyye veshchestva sinteticheskogo proiskhozhdeniya kak predmet prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkotikov: nekotoryye aspekyt protivodeystviya ikh rasprostraneniyu [Psychoactive Substances of Synthetic Origin as an Object of Crimes Related to Illicit Drug Trafficking: Some Aspects of Countering Their Distribution]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015, no. 4(75), pp. 19–28. (in Russian).
4. Tretyakova, E. I. Informatsionnyye tekhnologii v mekhanizme prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv [Information Technologies in the Mechanism of Crimes Related to Illicit Drug Trafficking]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra – Criminalistics: Yesterday, Today, and Tomorrow. 2022, no. 3(23), pp. 142–150. (in Russian).
5. Stepanenko, D. A., Mitrofanova, A. A. Protivodeystviye kiberprestupnosti kak sovremennyy vyzov traditsionnoy kriminalistike [Countering Cybercrime as a Modern Challenge to Traditional Criminalistics]. Soyuz kriminalistov i kriminologov – Union of Criminalists and Criminologists. 2022, no. 3, pp. 91–97. (in Russian).
6. Rusanov, N.Yu. Osobennosti doprosa v kachestve svидetelya uchastkovogo upolnomochennogo politsii po delam v sfere nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv [Features of interrogation as a witness of a district police officer in cases of illicit drug trafficking]. Aktual'nyye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami – Actual problems of combating crimes and other offenses. 2022, no. 22-1, pp. 233–234. (in Russian).

7. *Vardanyan, A.V., Makarenko, I. A.* Diskreditatsiya sub"yektor raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy i kriminalisticheskiye metody yeye neytralizatsii [Discrediting subjects of crime detection and investigation and criminalistic methods of its neutralization]. Vserossiyskiy kriminologicheskiy zhurnal – All-Russian Journal of Criminology. 2022, vol. 16, no. 5, pp. 638–645. (in Russian).
8. *Shemetov, A. K., Vasyukov, V. F.* Otdel'nyye problemy bor'by s narkoprestupnost'yu v srede nesovershennoletnikh [Selected problems combating drug crime among minors]. Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022, no. 4(49), pp. 102–107. (in Russian).
9. *Gorshkova, V. S.* K voprosu o proizvodstve uchastkovymi upolnomochennymi politsii osmotrov mest proishestviya po faktam nezakonnogo kul'tivirovaniya konopli [On the issue of conducting inspections of crime scenes by police officers in cases of illegal cultivation of cannabis]. Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 2(47), pp. 24–26. (in Russian).
10. *Milyus, A. I., Usachev, S. I., Luzgin, A. N.* [Tactical Features of the Scene Investigation in the Detection of Illegal Felling of Forest Plantations with the Participation of Detained Persons: Issues of Theory and Practice]. I East Siberian Legal Forum: Collection of Materials of the XX International Scientific and Practical Conference, Irkutsk, June 05–06, 2025. Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. [I Vostochno-Sibirskiy yuridicheskiy forum: sbornik materialov XXKH mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Irkutsk, 05–06 iyunya 2025 goda. Irkutsk : Vostochno-Sibirskiy institut MVD RF]. 2025, pp. 94–98. (in Russian).

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Крынин Алексей Андреевич**, старший преподаватель кафедры криминалистики. Барнаульский юридический институт МВД России. 656038, Российская Федерация, г. Барнаул, ул. Чкалова, д. 49.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Alexey A. Krynin**, Senior Lecturer of the Department of Criminalistics. Barnaul Law Institute of the MIA of the Russian Federation. 49, Chkalova st., Barnaul, Russian Federation, 656038.