

Научная статья

УДК 343.1

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИЛИ ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Светлана Викторовна Фок

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург,
Российская Федерация, melnikovasve@gmail.com

Аннотация. Систематизация и помещение в отдельную главу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации особенностей досудебного производства в отношении субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, совершивших преступления в связи с осуществлением ими финансово-хозяйственной деятельности, необходимы ввиду того, что они являются дифференцированной уголовно-процессуальной формой, а также для облегчения работы субъектов, осуществляющих уголовное преследование. В статье на основе анализа теоретических источников раскрыт процесс развития особенностей досудебного производства в отношении субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, совершивших преступления, в связи с осуществлением ими финансово-хозяйственной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве.

Ключевые слова: досудебное производство, особенности, дифференциация, субъекты предпринимательской или иной экономической деятельности

Для цитирования: Фок, С. В. Дифференциация досудебного производства в отношении субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Т. 35. № 3. С. 186–199.

DIFFERENTIATION OF PRE-TRIAL PROCEEDINGS IN RELATION TO BUSINESS ENTITIES OR OTHER ECONOMIC ACTIVITIES

Svetlana V. Fok

Saint Petersburg University MIA of Russia, melnikovasve@gmail.com

Abstract. Systematization and inclusion in a separate chapter of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation of the specifics of pre-trial proceedings in relation to subjects of entrepreneurial or other economic activity that have committed crimes in connection with the implementation of their financial and economic activities, are necessary because they represent a differentiated form of criminal procedure, as well as to facilitate the work of those conducting criminal prosecution. This article, based on an analysis of theoretical

sources, reveals the development of pre-trial proceedings in relation to business entities or other economic activity, who have committed crimes in connection with the implementation of their financial and economic activities in criminal procedural legislation

Keywords: pre-trial proceedings, features, differentiation, subjects of entrepreneurial or other economic activity

For citation: Fok, S. V. Differentsiatsiya dosudebnogo proizvodstva v otnoshenii sub"ektov predprinimatel'skoi ili inoi ekonomiceskoi deyatel'nosti [Differentiation of pre-trial proceedings in relation to business entities or other economic activities]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2025, vol. 35 no. 3, pp. 186–199 (in Russ.).

Введение

С целью социального развития и обеспечения стабильно высокого уровня занятости¹ в последние десятилетия одним из приоритетных направлений государства является развитие сферы малого и среднего предпринимательства. В. В. Путин в своих выступлениях неоднократно обращал внимание на необходимость создания и поддержания комфортных условий для ведения предпринимательской деятельности, а также на обеспечение защиты прав предпринимателей. Для достижения указанной цели Президентом Российской Федерации перед МВД России поставлены задачи по особому контролю обоснованности возбуждения и расследования уголовных дел, применения мер пресечений, не связанных с факти-

ческим ограничением в отношении предпринимателей².

Все вышеперечисленное находит свое отражение в законодательстве, регламентирующем уголовное судопроизводство, в том числе на досудебных стадиях, которые в Российской Федерации имеют ключевое значение, ведь именно на них происходит выявление преступлений и сбор доказательств для последующего рассмотрения уголовных дел в суде. Так, в последние годы

в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) внесено множество изменений по осуществлению досудебного производства о преступлениях, совершенных субъектами предпринимательской или иной экономической деятельности в связи с осуществлением ими финансово-хозяйственной деятельности. Однако в настоящее время законодатель выделяет особенности, заключающиеся во внесении изменений и дополнение отдельных статей УПК РФ, структурно содержащихся в главах, регламентирующих порядок

¹ Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года и плана мероприятий («дорожную карту») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 года № 1083 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359173> (дата обращения: 07.12.2024).

² Выступление Президента В. В. Путина на расширенном заседании коллегии МВД 20.03.2023 // Президент России : офиц. сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70744> (дата обращения: 08.12.2024).

обычного производства. Следовательно, досудебное производство в отношении указанных субъектов не дифференцировано, что, на наш взгляд, диссонирует с системой норм, имеющихся уголовно-процессуальных форм в отношении определенных субъектов, совершивших преступление по отдельной категории уголовных дел.

Основная часть

Введение особенностей досудебного производства направлено на расширение, защиту прав и гарантий предпринимателей, однако до настоящего времени законодатель не предусмотрел возможности принятия должностными лицами процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с возмещением вреда в полном объеме, которое, на наш взгляд, может являться дополнительным фактором, направленным на создание и поддержание комфортных условий для ведения предпринимательской деятельности.

Все вышеперечисленное отрицательно воздействует на своевременное отслеживание изменений законодательства должностными лицами органов предварительного расследования и выражается в увеличении нагрузки, а также не способствует обеспечению дополнительных прав субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, совершивших преступление в связи с осуществлением ими финансово-хозяйственной деятельности, а вследствие этого – и увеличению финансовых затрат и уменьшению получения систематического дохода. Таким образом, целью данного исследования является обоснование необходимости помещения особенностей досудебного производства в отношении рассматриваемых

субъектов в отдельную главу УПК РФ, а также необходимость введения нового основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Первоначальные меры по выделению особенностей производства законодателем были предприняты в 2009 году, однако они коснулись лишь преступлений, связанных с нарушением законодательства о налогах и сборах³. Как следует из пояснительной записки, необходимость изменений возникла в связи с «заинтересованностью государства в систематическом получении доходов в виде налоговых платежей от налогоплательщиков, в сохранении возможности, а также стимулировании желания лица, совершившего налоговое преступление, загладить причиненный правонарушением вред»⁴. На основании этого было предложено дополнить УПК РФ⁵ статьей 28.1 «Прекращение уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах». В

³ О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон № 383-ФЗ : принят Гос. Думой 23 декабря 2009 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 2009 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95634/ (дата обращения: 08.12.2024).

⁴ О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : пояснительная записка к законопроекту № 224549-5 // Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/224549-5> (дата обращения: 09.12.2024).

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 21 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 09.12.2024).

ходе обсуждения законопроекта при устраниении замечаний, изложенных в официальном отзыве правительства, было принято решение о дополнении статьи 108 УПК РФ, в соответствии с которыми в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении налоговых преступлений заключение под стражу в качестве меры пресечения могло быть применено лишь в исключительных случаях⁶.

В 2010 году из-за высокого числа лиц, содержащихся под стражей, которые впоследствии приговаривались к наказанию, не связанному с лишением свободы, исключительные случаи на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых, обвиняемых были распространены на статьи 159, 160, 165, если эти преступления были совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьи 171–174, 174, 176–178, 180–183, 185–185.5, 190–199.2 УК РФ⁷, то есть на преступления, не являющиеся «общеголовными», распространенные в основном в сфере экономики. По мнению законодателя, «такие лица, оставаясь на свободе до вынесения

приговора, не представляли большой опасности для общества»⁸.

В рамках общей концепции, направленной на гуманизацию уголовного законодательства Российской Федерации, в 2011 году существенные изменения были внесены в ст. 28.1 УПК РФ, в соответствии с которыми суд, следователь и дознаватель получили право на прекращение уголовного преследования не только по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах, но и по преступлениям в сфере экономической деятельности⁹.

В 2012 году законодатель, продолжая тенденцию, направленную на выделение особенностей по преступлениям в сфере экономической деятельности, к делам частнопубличного обвинения отнес составы преступлений, приведенные в ст. 159–159.6, 160, 165 УК РФ, но только в тех случаях, если они были совершены конкретными субъектами, к которым отнесли индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях

⁶ О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : стенограмма обсуждений законопроекта № 224549-5 от 18 декабря 2009 года № 131 // Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/224549-5> (дата обращения: 09.12.2024)

⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон № 60-ФЗ : принят Гос. Думой 26 марта 2010 года : одобрен Советом Федерации 31 марта 2010 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99174/ (дата обращения: 11.12.2024).

⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : пояснительная записка к законопроекту № 336086-5 // Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/336086-5> (дата обращения: 09.12.2024).

⁹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон № 420-ФЗ : принят Гос. Думой 17 ноября 20211 года : одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 года : послед. ред. // Официальное опубликование правовых актов : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201112080002?index=152>. (дата обращения: 10.12.2024).

предпринимательской деятельности, либо членов органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности¹⁰ (в связи с объемом указанных понятий и необходимости частого их использования в данном исследовании далее по тексту – «субъекты, совершившие преступление»). Указанным федеральным законом были также расширены составы преступлений в ст. 108 УПК РФ.

Впоследствии в 2016 году по делам рассматриваемой категории законодателем был введен особый порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами, предусматривающий определенные сроки¹¹.

В 2018 году законодателем было принято решение о внесении очередных изменений в УПК РФ, наиболее существенными из которых, на наш взгляд, являются:

¹⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон № 207-ФЗ : принят Гос. Думой 23 ноября 2012 года : одобрен Советом Федерации 28 ноября 2012 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138322/ (дата обращения: 10.12.2024).

¹¹О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : Федер. закон № 323-ФЗ : принят Гос. Думой 21 июня 2016 года : одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LA_W_200696/ (дата обращения: 10.12.2024).

– переименование ст. 28.1 УПК РФ в «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба», а также увеличение составов преступлений, подлежащих прекращению по указанным основаниям;

– дополнение ст. 164 УПК РФ запретом на необоснованное применение мер, влекущих приостановление законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей;

– введение ст. 164.1 УПК РФ, предусматривающей особенности изъятия электронных носителей информации при производстве следственных действий по преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской деятельности¹².

Указанные изменения были направлены на «создание дополнительных гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования и формирование благоприятного делового климата в стране»¹³.

В 2019 году законодатель, исключив из ст. 108 УПК РФ понятие преступления в сфере предприни-

¹² О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 533-ФЗ : принят Гос. Думой 18 декабря 2018 года : одобрен Советом Федерации 21 декабря 2018 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314650/ (дата обращения: 10.12.2024).

¹³О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : пояснительная записка к законопроекту № 593998-7 // Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/593998-7>. (дата обращения: 10.12.2024).

мательской деятельности, по аналогии со ст. 20 УПК РФ ввел формулировку субъектов, совершивших преступления¹⁴. Причиной таких изменений явились возникающие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых трудности разграничения составов преступлений, относящихся к предпринимательской деятельности¹⁵, а вследствие этого – распространения на них дополнительных гарантий.

С целью устраниния правовой неопределенности и уточнения формулировок, которые должны были способствовать уменьшению противоправного давления на бизнес¹⁶, в 2021 году законодатель внес изменения в ст. 81.1 и 164 УПК РФ, заменив содержащиеся в них понятия с преступлений, совершенных в сфере предпринимательской дея-

тельности, на субъектов, совершивших преступления¹⁷.

Продолжая реализовывать системные меры, направленные на исключение избыточного уголовно-правового воздействия в отношении предпринимателей и расширение гарантий лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в ходе осуществления уголовного преследования¹⁸, законодатель в качестве особенностей в отношении субъектов, совершивших преступления, ввел обязанность уполномоченных лиц рассматривать возможность избрания меры пресечения, не препятствующей продолжению осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности¹⁹.

Сложность в правоприменительной практике при разграничении рассматриваемых преступлений, вызванная отсутствием в уголовно-процессуальном законе по-

¹⁴ О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федер. закон № 315-ФЗ : принят Гос. Думой 23 июля 2019 года : одобрен Советом Федерации 26 июля 2019 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330686/ (дата обращения: 10.12.2024).

¹⁵ О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : пояснительная записка к законопроекту № 280281-7 // Система обеспечения законодательной деятельности. : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/280281-7>. (дата обращения: 11.12.2024).

¹⁶ О внесении изменений в статьи 81.1 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : пояснительная записка к законопроекту № 893615-7 // Система обеспечения законодательной деятельности. : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/893615-7>. (дата обращения: 11.12.2024).

¹⁷ О внесении изменений в статьи 81.1 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Федер. закон № 57-ФЗ : принят Гос. Думой 9 марта 2021 года : одобрен Советом Федерации 17 марта 2021 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_380355/ (дата обращения: 11.12.2024).

¹⁸ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : пояснительная записка к законопроекту № 253849-8 // Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/253849-8> (дата обращения: 11.12.2024).

¹⁹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 217-ФЗ : принят Гос. Думой 30 мая 2023 года : одобрен Советом Федерации 7 июня 2023 года : послед. ред. // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_449361/ (дата обращения: 11.12.2024).

нятия «преступления, совершенные в связи с предпринимательской или иной экономической деятельностью», привела к необходимости дополнения ст. 5 УПК РФ в части введения определений субъектов, совершивших преступление²⁰. При разработке указанного законопроекта законодатель констатировал факт существования специальных правил в отношении подозреваемых и обвиняемых – индивидуальных предпринимателей, членов органов управления коммерческих организаций, а также особенностей производства по уголовным делам в отношении субъектов, совершивших преступления²¹.

Таким образом, анализ рассмотренных изменений относительно особенностей производств в отношении субъектов, совершивших преступления, позволяет прийти к выводу, что они были направлены на уменьшение противоправного давления на бизнес, создание дополнительных гарантий защиты указанных субъектов от необоснованного уголовного преследования, а также устранение правовой неопределенности и трудностей правоприменительной практики. Несмотря на то, что в первоначальных

изменениях содержалось понятие преступлений в сфере экономической деятельности, то есть определенные составы преступлений, на наш взгляд, все изменения распространялись именно на субъектов, совершивших преступления.

Необходимо отметить, что особенности производств по уголовным делам в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены в отношении отдельной категории лиц, несовершеннолетних, а также применения принудительных мер медицинского характера, которые систематизированы в отдельные главы. При этом производство в отношении отдельной категории лиц дифференцировано по субъекту. И если еще в советское время отсутствие [1, с. 61–63] или наличие [2, с. 82] дифференциации уголовного судопроизводства по имеющимся особенностям между учеными-процессуалистами вызывало интенсивную дискуссию, то на сегодняшний день наличие дифференциации не только не оспаривается [3, с. 105–110], но и присутствует мнение о невозможности без ее существования современного уголовного процесса [4, с. 149–153].

Создание же дополнительных гарантий субъектам, совершившим преступления, путем введения в законодательство особенностей в научном обществе вызывает противоречивые мнения. Так, О. В. Гладышева [5, с. 105], А. С. Александров, И. А. Александрова [6, с. 5], П. О. Панфилов [7, с. 24] высказывают точку зрения о недопустимости создания дополнительных гарантий. Противоположного мнения придерживаются К. А. Волков [8, с. 39] и О. А. Зайцев [9, с. 119].

Наряду с рассмотренной дискуссией, в научном обществе также ведется обсуждение о возможности

²⁰ О внесении изменений в статью 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федер. закон № 524-ФЗ : принят Гос. Думой 19 декабря 2023 года : одобрен Советом Федерации 25 октября 2023 года : послед. ред. // Официальное опубликование правовых актов : сайт. URL: [http://publication.pravo.gov.ru/Document/Vie w/0001202311020017](http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202311020017) (дата обращения: 01.11.2024).

²¹ О внесении изменений в статью 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : пояснительная записка к законопроекту № 383210-8 // Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383210-8>. (дата обращения: 11.12.2024).

дифференциации уголовного судопроизводства по указанным субъектам. Так, П. О. Панфилов считает, что все особенности «являются формой дифференциации отдельных этапов уголовно-процессуальной деятельности или уголовно-процессуальных процедур»²². В. Ю. Стельмах, относя рассматриваемое производство к особым порядкам, подчеркивает, что «потребность в нем должна исчезнуть» [10, с. 117]. П. Г. Сычев, придерживаясь нейтральной позиции, полагает возможным создание отдельной главы УПК РФ, но лишь в случае ответов на «вопросы о ее справедливости» [11, с. 174]. Л. В. Попова в своем исследовании приходит к выводу о необходимости дополнения УПК РФ новой главой²³. Я. П. Ряполова предполагает, что «в данном случае дифференциация подменяется своеобразной процессуальной гибридизацией» [12, с. 460].

Существование в законодательстве особенностей в отношении субъектов, совершивших преступления, порождает необходимость их применения на практике субъектами, осуществляющими уголовное преследование. В отношении рассматриваемой категории субъектов при осуществлении досудебного производства, исходя из анализа

²² Панфилов, П. О. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 10.

²³ Попова, Л. В. Особенности уголовно-процессуального регулирования досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2019. С. 224-225.

действующего законодательства, предусмотрены следующие особенности:

- возбуждение уголовного дела;
- прекращение уголовного дела;
- порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами;
- обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения;
- избрание меры пресечения в виде заключения под стражу только при наличии специальных оснований;
- производство следственных действий и изъятия электронных носителей информации.

Существуют особенности возбуждения уголовных дел в отношении отдельной категории лиц. Основания прекращения уголовного дела и обязанность уполномоченных лиц по рассмотрению возможности избрания альтернативной меры пресечения предусмотрены в отношении несовершеннолетних. Избрание меры пресечения и производство следственных действий установлены по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц. Сравнительный анализ показывает, что особенности в отношении субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, совершивших преступление в ходе осуществления ими финансово-хозяйственной деятельности, аналогичны имеющимся в дифференцированных уголовно-процессуальных формах досудебного производства.

Единого мнения относительно определения понятия дифференциации уголовно-процессуальной формы не сложилось, в связи с чем в

науке встречается достаточное количество трудов. Так, определение дифференциации уголовно-процессуальной формы содержится в трудах Н. Б. Лагуткиной [13, с. 130], А. А. Козянина, Т. К. Рябининой, Д. Е. Снигиревой [14, с. 95], Е. В. Мищенко [15, с. 76]. Анализируя указанные позиции, более точным относительно досудебного производства видится определение дифференциации процессуальной формы предварительного расследования, содержащееся в научном труде С. М. Даровских и О. И. Даровских, с точки зрения которых «дифференциация осуществляется и путем усовершенствования порядка проведения следственных действий и принятия процессуальных решений» [16, с. 199]. Основываясь на указанном определении, а также проведенном анализе действующего законодательства, мы считаем, что все особенности производства в отношении субъектов, совершивших преступления, являются дифференцированной уголовно-процессуальной формой, в связи с чем необходимо объединение их в отдельную главу УПК РФ.

В своей профессиональной деятельности следователи и дознаватели, уполномоченные на проведение предварительного расследования, кроме УПК РФ, руководствуются также Постановлениями Пленума Верховного Суда. Только за 2023–2024 гг. в УПК РФ было внесено более 30 изменений. Мнение С. В. Кузьмина было высказано более 20 лет назад и относилось к необходимости разработки методических рекомендаций по расследованию преступлений: «возрастание нагрузки в силу разных причин приводит к тому, что следователи практически постоянно работают в условиях цейтнота. Очень часто у

них просто нет времени заниматься поисками нужной методической информации, разбросанной по различным источникам» [17, с. 118]. Мы считаем, что оно как нельзя лучше отражает современные трудовые будни указанных должностных лиц.

Данные проведенного опроса следователей и дознавателей органов внутренних дел различных регионов Российской Федерации свидетельствуют о высокой нагрузке, ведь у 55,7 % из 122 сотрудников в производстве находится более 5 уголовных дел, а свыше 20 уголовных дел расследуют 19,7 % сотрудников, остальные 24,6 % – до 5 уголовных дел. Основываясь на собственном практическом опыте, мы убеждены, что должностные лица в силу объективных причин не имеют возможности своевременно отслеживать изменения, вносимые в УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда, что также подтверждается результатами опроса. Так, изменения, вносимые в УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда, постоянно отслеживают 34,4 % и 26,2 % сотрудников соответственно, 59 % и 62,3 % – по необходимости, 6,6 % и 11,5 % – раз в 6 месяцев.

Обо всех имеющихся особенностях производства в отношении субъектов, совершивших преступления, из числа опрошенных осведомлены лишь 27,9 %, а 2,5 % респондентам о них ничего не известно. Остальные опрошенные знают лишь об отдельных особенностях:

- об особенностях производства следственных действий – 13,9 %;
- о возбуждении уголовного дела – 13,1 %;

- об изъятии электронных носителей информации – 13,1 %;
- об обстоятельствах, учитываемых при избрании мер пресечения, – 11,5 %;
- об избрании мер пресечения – 9,8 %;
- о порядке признания предметов и документов вещественными доказательствами – 8,2 %.

Характерно отметить, что 68,9 % сотрудников считают, что размещение особенностей в отдельную главу УПК РФ положительно скажется на работе и полноте отслеживания изменений.

Ранее нами было отмечено, что в связи с заинтересованностью государства в систематическом, а не единоразовом получении доходов от ведения финансово-хозяйственной деятельности законодателем была предусмотрена возможность прекращения уголовного дела по налоговым преступлениям. Мы считаем, что высказанная заинтересованность государства, а также уменьшение противоправного давления на бизнес и создание дополнительных гарантий субъектов, совершивших преступления, продолжение финансово-хозяйственной деятельности возможны при дополнении законодательства основанием принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении рассматриваемых субъ-

ектов в случаях возмещения вреда в полном объеме. По мнению 75,4 % опрошенных практических работников, наличие такого основания положительно скажется на снижении нагрузки органов предварительного расследования, в результате чего приведет к уменьшению финансовых затрат.

Выходы и заключение

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что все особенности производства в отношении субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, совершивших преступление в ходе осуществления ими финансово-хозяйственной деятельности, являются дифференцированной уголовно-процессуальной формой, в связи с чем рациональным, на наш взгляд, видится их объединение и размещение в отдельной главе XVII раздела УПК РФ.

Снижение нагрузки органов предварительного расследования, уменьшение финансовых затрат, создание дополнительных гарантий субъектов, совершивших преступление, получение государством систематического дохода возможны лишь в случае дополнения УПК РФ новым основанием для принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, но лишь в случаях возмещения ими вреда в полном объеме.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Стrogович, М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1 : Основные положения науки советского уголовного процесса. М. : Наука, 1968. 470 с.
2. Якуб, Л. М. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. – М. : Юридическая литература, 1981. 145 с.
3. Якимович, Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2 (12). С. 105–110.

4. Цыганенко, С. С. Дифференциация в свете категории уголовно-процессуальная стратегия (модельный подход и концептуальные основания) // TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. № 1. Ч. 3. С.149–153.
5. Гладышева, О. В. Правила уголовного судопроизводства в отношении предпринимателей: проблемы и пути их решения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. № 1. С. 101–105.
6. Александров А. С., Александрова И. А. Новые правовые стандарты противодействия преступности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : мат-лы V Междунар. науч.-практ. конф, г. Симферополь-Алушта, 27–29 апреля 2017 года. Симферополь-Алушта: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2017. С. 3–5.
7. Панфилов, П. О. Особенности уголовного судопроизводства по делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности как одно из средств обеспечения его публичности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 2 (69). С. 20–25.
8. Волков, К. А. Совершенствование правосудия по уголовным делам в отношении предпринимателей // Российский следователь. 2013. № 18. С. 36–39.
9. Зайцев, О. А. Процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 10. С. 108–126.
10. Стельмах, В. Ю. Особое производство по уголовным делам в сфере предпринимательской и экономической деятельности // Актуальные проблемы предварительного расследования : мат-лы Междунар. науч.-практ. конференции, г. Санкт-Петербург, 26 апреля 2023 года. Санкт-Петербург г. Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. С. 114–117.
11. Сычев, П. Г. Об отдельной главе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о производстве по уголовным делам в отношении предпринимателей // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С.171–175.
12. Ряполова, Я. П. Условия и пределы дифференциации процессуальной формы досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйствственные аспекты : сб. науч. ст. 12-й Междунар. науч.-практ. конф. / под редакцией А.А. Горохова. Курск, 2022. С. 458–461.
13. Лагуткина, Н. Б. Особенности дифференциации уголовно-процессуальной формы // Право и государство: теория и практика. 2019. № 12 (180). С. 130–133.
14. Козявин, А. А., Рябинина, Т. К., Снегирева, Д. Е. Дифференциация уголовно-процессуальной формы: сущность, история и перспективы развития, проблемы процессуального осмысления // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2019. Т. 9, № 5. С. 92–104.
15. Мищенко, Е. В. Проблемы правового регулирования дифференцированных уголовно-процессуальных форм // Труды

Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2016. № 27. С. 75–77.

16. Даровских, С. М., Даровских, О. И. Дифференциация процессуальной формы уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования как средство обеспечения его эффективности // Вестник Воронежского института МВД России. 2023. № 4. С. 198–203.

17. Кузьмин, С. В. Программно-целевой метод планирования расследования преступлений: Объективная необходимость развития // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 3 (222). С. 117–121.

REFERENCES

1. Strogovich, M. S. Kurs sovetskogo ugolovnogo protsessa. T. 1 : Osnovnyye polozheniya nauki sovetskogo ugolovnogo protsessa [The course of the Soviet criminal process]. 1968, vol. 1 : The basic principles of the science of the Soviet criminal process. Moscow : Nauka, 470 p. (in Russian)
2. Yakub, L. M. Protsessual'naya forma v sovetskom ugolovnom sudoproizvodstve [Procedural form in Soviet criminal proceedings]. Moscow : Legal literature, 1981. 145 p. (in Russian)
3. Yakimovich, Yu. K. Differentsiatsiya ugolovnogo sudoproizvodstva dolzhna imet' razumnyye predely i ne privodit' k uproshchenchestvu [Differentiation of criminal proceedings should have reasonable limits and not lead to simplification]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. – Vestnik of Tomsk State University. The Right. 2014. vol. 12. no. 2, Pp. 105-110. (in Russian)
4. Tsyganenko, S. S. Differentsiatsiya v svete kategorii ugolovno-protsessual'naya strategiya (model'nyy podkhod i kontseptual'nyye osnovaniya) [Differentiation in the light of the category of criminal procedure strategy (model approach and conceptual foundations)]. TERRA ECONOMICUS. 2013. vol. 11, no. 1, Part 3. Pp. 149-153. (in Russian).
5. Gladysheva, O. V. Pravila ugolovnogo sudoproizvodstva v otnoshenii predprinimateley: problemy i puti ikh resheniya [Rules of criminal procedure in relation to entrepreneurs: problems and ways to solve them]. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo» – Vestnik of the Udmurt University. The series "Economics and Law". 2018. no. 1, Pp. 101-105. (in Russian).
6. Alexandrov, A. S., Alexandrova, I. A. [New legal standards for combating crime in the field of entrepreneurial and other economic activities]. Ugolovnoye proizvodstvo: protsessual'naya teoriya i kriminalisticheskaya praktika : materials V International. scientific-practical conf. [Criminal proceedings: procedural theory and criminalistic practice : proceedings of the V International Scientific and Practical Conference, Simferopol-Alushta, April 27-29, 2017. Simferopol-Alushta: Limited Liability Company "Publishing House Printing House "Arial"], 2017, pp. 3-5. (in Russian).
7. Panfilov, P. O. Osobennosti ugolovnogo sudoproizvodstva po delam o prestupleniyakh v sfere ekonomiceskoy i predprinimatel'skoy deyatel'nosti kak odno iz sredstv obespecheniya yego publichnosti [Features of criminal proceedings in cases of crimes in the sphere of economic and entrepreneurial activity as one of the means of ensuring its publicity]. Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. – Scientific vestnik of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. vol. 69. no. 2, Pp. 20-25. (in Russian).

8. Volkov, K. A. Sovershenstvovaniye pravosudiya po ugolovnym delam v otnoshenii predprinimateley [Improving criminal justice in relation to entrepreneurs]. Rossiyskiy sledovatel'. – Russian investigator. 2013. No. 18. Pp. 36-39. (in Russian).

9. Zaitsev, O.A. Protsessual'nyye garantii obespecheniya prav i zakonnykh interesov predprinimateley v ugolovnom sudoproizvodstve [Procedural guarantees of ensuring the rights and legitimate interests of entrepreneurs in criminal proceedings]. Zhurnal rossiyskogo prava. – Journal of Russian Law. 2021. vol. 25, no. 10, Pp. 108-126. (in Russian).

10. Stelmakh, V. Y. [Special criminal proceedings in the field of entrepreneurial and economic activity]. Aktual'nyye problemy predvaritel'nogo rassledovaniya : matly Mezhdunar. nauch.-prakt. Konferentsii [Actual problems of preliminary investigation: Proceedings of the international scientific and practical conference, St. Petersburg, April 26, 2023. Saint Petersburg]. Saint Petersburg, 2023, Pp. 114-117. (in Russian).

11. Sychev, P. G. Ob otdel'noy glave Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii o proizvodstve po ugolovnym delam v otnoshenii predprinimateley [On a separate chapter of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on criminal proceedings against entrepreneurs]. Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii – Vestnik of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. vol. 46. no. 2, Pp. 171-175. (in Russian).

12. Ryapolova, Ya. P. Usloviya i predely differentsiatsii protsessual'noy formy dosudebnogo proizvodstva po ugolovnym delam o prestupleniyakh v sfere predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Conditions and limits of differentiation of the procedural form of pre-trial proceedings in criminal cases of crimes in the sphere of entrepreneurial activity]. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya obshchestva: upravlencheskiye, pravovyye, khozyaystvennyye aspekty : sb. nauch. st. – The strategy of socio-economic development of the society: managerial, legal, and economic aspects: a collection of scientific articles from the 12th International Scientific and Practical Conference / edited by A.A. Gorokhov. Kursk, 2022. Pp. 458-461. (in Russian).

13. Lagutkina, N. B. Osobennosti differentsiatsii ugolovno-protsessual'noy formy [Features of differentiation of the criminal procedure]. Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. – Law and the state: theory and practice. 2019. vol. 180. no. 12. Pp. 130-133. (in Russian).

14. Kozyavin, A. A., Ryabinina, T. K., Snegireva, D. E. Differentsiatsiya ugolovno-protsessual'noy formy: sushchnost', istoriya i perspektivy razvitiya, problemy protsessual'nogo osmysleniya [Differentiation of the criminal procedure form: essence, history and prospects of development, problems of procedural understanding]. Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Iстория и право. – Proceedings of the Southwestern State University. Series: History and Law, 2019, vol. 9, no. 5, Pp. 92-104. (in Russian).

15. Mishchenko, E. V. Problemy pravovogo regulirovaniya differentsirovannykh ugolovno-protsessual'nykh form [Problems of legal regulation of differentiated criminal procedural forms]. Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii. – Proceedings of the Orenburg Institute (branch) Moscow State Law Academy, 2016. no. 27. Pp. 75-77. (in Russian).

16. Darovskikh, S. M., Darovskikh, O. I. Differentsiatsiya protsessual'noy formy ugolovnogo sudoproizvodstva na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya kak sredstvo obespecheniya yego effektivnosti [Differentiation of the procedural form of criminal proceedings at the stage of preliminary investigation as a means of ensuring its effectiveness]. Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. – Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. no. 4. Pp. 198-203. (in Russian).

17. Kuzmin, S. V. Program-targeted method of planning crime investigations: Objective need for development [Program-target method of planning crime investigation: An objective need for development]. Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedeniye. – Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Law studies. 1998.vol. 222. no. 3. Pp. 117-121. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фок Светлана Викторовна, адъюнкт. Санкт-Петербургский университет МВД России, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Svetlana V. Fok, postgraduate student. Saint Petersburg University MIA of Russia., 1 Letchika Pilyutova St., Saint Petersburg, Russian Federation, 198206.