

Научная статья
УДК: 343.17

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСНОВАНИЯ

Тамара Николаевна Михайлова¹, Олеся Дмитриевна Вастьянова²,
Александр Борисович Диваев³

¹Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск,
Российская Федерация, 1234@mail.ru

²Сибирский юридический институт МВД России, г. Красноярск,
Российская Федерация, Vas11le88@mail.ru

³Кузбасский институт ФСИН России, г. Новокузнецк, Российская Федерация,
divalex09@mail.ru

Аннотация. Институт приостановления производства по уголовному делу прошел долгий путь развития в уголовно-процессуальном праве России. В науке уголовного процесса правовая категория «приостановление производства по уголовному делу» рассматривается в рамках различных доктринальных подходов, что позволило сформировать собственное авторское определение и выделить специфические черты данного правового явления. В настоящее время данный институт представлен единой системой правовых норм, направленных на разрешение вопросов, связанных с временным прерыванием производства процессуальных действий по уголовному делу как в рамках досудебного, так и судебного производства. Правовой анализ норм УПК РФ, составляющих ядро института приостановления производства по делу, позволяет прийти к выводу, что сегодня в рамках уголовного судопроизводства действуют шесть самостоятельных оснований для принятия этого процессуального решения. Основания приостановления производства применительно к стадии предварительного расследования представлены законодателем в статье 208 УПК РФ, стадии подготовки дела к судебному разбирательству – в статье 238 УПК РФ, и наконец, стадии судебного разбирательства – в статье 253 УПК РФ.

Ключевые слова: приостановление производства, уголовное дело, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, основания приостановления

Для цитирования: Михайлова, Т. Н., Вастьянова, О. Д., Диваев, А. Б. Приостановление производства по уголовному делу: понятие, признаки и основания // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Т. 34. № 2. С. 92–105.

SUSPENSION OF CRIMINAL PROCEEDINGS: CONCEPT, FEATURES AND GROUNDS

Tamara N. Mikhailova¹, Olesya D. Vastyanova², Alexander B. Divaev³

¹East Siberian Institute of the MIA of Russia, Irkutsk, Russian Federation, 1234@mail.ru

²Siberian Law Institute of the MIA of Russia, Krasnoyarsk, Russian Federation, Vas11le88@mail.ru

³Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Russian Federation, Novokuznetsk, divalex09@mail.ru

Abstract. The institute of suspension of criminal proceedings has gone a long way of development in the criminal procedural law of Russia. In the science of criminal procedure the legal category “suspension of criminal proceedings” is considered in the framework of various doctrinal approaches, which allowed to form its own author’s definition and identify specific features of this legal phenomenon. At present, this institution is represented by a unified system of legal norms aimed at resolving issues related to the temporary interruption of the production of procedural actions in a criminal case, both in pre-trial and judicial proceedings. Legal analysis of the norms of the CPC of the RF, which constitute the core of the institution of suspension of proceedings in a case, allows us to conclude that today within the framework of criminal proceedings there are six independent grounds for taking this procedural decision. The grounds for suspension of proceedings, with regard to the stage of preliminary investigation, are presented by the legislator in article 208 of the CPC RF, the stage of preparation of the case for trial - in article 238 of the CPC RF and, finally, the stage of trial - in article 253 of the CPC RF.

Keywords: suspension of proceedings, criminal case, suspect, accused, defendant, grounds for suspension

For citation: Mikhailova, T. N., Vastyanova, O. D., Divaev, A. B. Priostanovlenie proizvodstva po ugovnomu delu: ponyatie, priznaki i osnovaniya [Suspension of proceedings in a criminal case: concept, signs and grounds]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2025, vol. 33 no. 1, pp. 92–105 (in Russ.).

Введение

Приостановление производства по уголовному делу – особый правовой институт в системе уголовно-процессуального права России, к которому сложилось неоднозначное отношение. Так, в кругу практических работников встречается мнение, что он препятствует

реализации назначения уголовного судопроизводства: преступление не раскрыто, виновный не привлечен к уголовной ответственности, а значит, уголовное дело не получило логической развязки. Более того, некоторые из них вообще считают, что он зачастую выступает в качестве сред-

ства маскировки проблем и пробелов предварительного расследования, используется в угоду следственной статистике. Отметим, что такое отношение к институту приостановления производства по уголовному делу разделяют далеко не все судьи, прокуроры, следователи или дознаватели, однако факт того, что участники уголовного судопроизводства настороженно воспринимают, хотя и временное, но все же прерывание активной процессуальной деятельности по делу, имеет место.

Если же говорить о научной среде, то большинство исследователей считают институт приостановления производства по уголовному делу необходимым и востребованным в условиях современного развития уголовно-процессуальной идеологии. Как отмечает В.С. Латыпов, «как бы это ни было парадоксально, но именно приостановление позволяет осуществить расследование по уголовному делу в предусмотренные действующим законодательством разумные сроки» [1, с. 103]. При этом процессуалистами подчеркивается, что к применению норм института приостановления производства по уголовному делу нужно подходить ответственно и нешаблонно, учитывая законодательно допускаемые ограничения, установленные Главой 28 УПК РФ.

Основная часть

В истории развития нашего государства институт приостановления производства по уголовному делу берет свое начало с при-

нятия в 1864 году Устава уголовного судопроизводства¹ (далее по тексту – Устав), который содержал в себе отдельные, разрозненные нормы, регламентирующие вопросы приостановления расследования. Так, ст. 276 Устава, устанавливая существо обязанностей и степень власти судебных следователей, закрепляет положение о том, что судебный следователь не останавливает производство следствия по случаю отсутствия процессуальной фигуры подозреваемого или его побега от следствия и суда. Согласно ст. 846 Устава, проводились необходимые розыскные мероприятия. И только при наличии законных оснований (виновное лицо не установлено или скрылось от следствия) следователь мог прийти к решению о приостановлении производства. При этом следователь через прокурора обращался в суд для принятия последним процессуального акта о приостановке расследования уголовного дела или возможности его прекращения.

Данные нормы выступили важным историческим прототипом современного института приостановления производства по уголовному делу. Однако события 1917 года перечеркнули дальнейшее развитие научно-правовой мысли российского государства, в том числе и в области уголовно-процессуального права. Течение всех процессуальных сроков было

¹ Устав уголовного судопроизводства : принят 20 ноября 1864 г. // Гарант : сайт. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 15.04.2025).

приостановлено властью Временного Рабочего Крестьянского правительства вплоть до 1918 года.

Период с 1918 по 1922 годы можно охарактеризовать как период застоя в развитии правовых институтов и правовых норм нашего государства. Действовавшие нормативные правовые акты были отменены и не могли применяться должностными лицами органов правоприменения, при этом новых правовых норм и институтов разработано не было. Ежедневно принималось большое количество противоречивых по правовому содержанию декретов, приказов и инструкций, которые регулировали узкие вопросы и направления деятельности органов правоприменения. Например, 30 сентября 1919 года было принято Положение о военных следователях, нормы которого допускали приостановление производства по уголовному делу в случаях душевной болезни обвиняемого по делу лица, или в случае его побега и отсутствия положительных итогов розыска.

Важным историческим событием стало принятие в 1922 году кодифицированного акта в области уголовно-процессуального права – УПК РСФСР. В 1923 году принимается следующий УПК РСФСР, практически в неизменном виде повторяющий отдельные нормы УПК РСФСР 1922 года в части регламентации вопросов приостановления в расследовании уголовного дела. Согласно ст. 133, 197, 204 УПК РСФСР 1923 года, в случае неизвестности места пребывания обвиняемого или его побега, а также в случае признания

невменяемости обвиняемого лица вплоть до его выздоровления дело подлежало приостановлению. Согласно нормам 205 указанного нормативного правового акта, вопросы приостановления и возобновления предварительного следствия были полностью отданы под юрисдикцию суда, но с получением предварительного заключения прокурора в рамках судебного слушания.

Следует отметить, что УПК РСФСР 1923 года, так же как и предыдущее уголовно-процессуальное законодательство, содержал отдельные, не упорядоченные в отдельную главу положения, касающиеся приостановления производства по уголовному делу. Нормативно-правовые предписания приостановки производства по делу были хаотично расположены по всему тексту закона. Самостоятельная глава, регламентирующая процессуальный порядок приостановления расследования уголовного дела, появилась только в структуре УПК РСФСР 1960 года. Согласно положениям Главы 17 данного Кодекса, производство по делу могло быть приостановлено при наличии одного из трех закрепленных в статье 195 оснований: в случае неустановления лица; в случае неустановления места пребывания лица или если обвиняемый скрылся от следствия или суда; в случае психического

или иного тяжелого заболевания лица².

Именно в нормах УПК РСФСР 1960 года впервые на законодательном уровне институт приостановления производства по уголовному делу был закреплён в качестве самостоятельного, не производного от института окончания предварительного расследования. Несмотря на то, что Глава 17 носила название «Приостановление и окончание предварительного следствия», законодатель чётко разграничил данные правовые институты, систематизировав правила приостановления и окончания предварительного следствия по отдельным статьям. Кроме того, законодатель перестал применять термин «прекращение производства по делу» к случаям его приостановления.

Современный период развития уголовно-процессуального права связан с принятием в 2001 году УПК РФ³ и закреплением в его нормах отдельной Главы 28, в ко-

торой законодатель систематизировал основные положения, касающиеся правового института приостановления и возобновления предварительного следствия. Позже посредством принятия 29 мая 2002 года Федерального закона № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»⁴ было расширено применение норм института приостановления производства по уголовному делу, в том числе в отношении процессуальной фигуры подозреваемого.

Проблемный характер института приостановления производства по уголовному делу подчеркивается уже нормативным наименованием Главы 28 УПК РФ, содержащей ряд норм, регламентирующих данный процессуальный акт в стадии предварительного расследования. Если отталкиваться от названия данной части закона «Приостановление и возобновление предварительного следствия», можно констатировать, что предварительное расследование, производимое в форме дознания, не может быть приостановлено. Однако это не так. Анализ закона позволяет утверждать, что в дознании принципиально

² Российская Федеративная Республика. Законы. Советская Социалистическая Уголовно-процессуальный кодекс: УПК: утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г. : послед. ред. : утратил силу с 1 января 2003 г. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (дата обращения: 15.04.2025).

³ Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 25.04.2025).

⁴ Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 58-ФЗ : принят Гос. Думой 26 апреля 2002 г. : одобрен Советом Федерации 15 мая 2002 г. : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36905/ (дата обращения: 15.04.2025).

неприменимо лишь первое из таких оснований – неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Учитывая особенности современной конструкции дознания, которая не позволяет окончить его (т. е. составить итоговый обвинительный документ по делу, одновременно являющийся документом, оформляющим статус обвиняемого) без установления обвиняемого, строго ограничивая при этом срок дознания, можно утверждать, что по истечении предельного срока дознания, притом что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, производство по делу должно не приостанавливаться, а продолжаться в форме предварительного следствия.

В части же остальных оснований приостановления производства предварительного расследования закон вполне «универсален», на что прямо указывает упоминание «подозреваемого» в конструкции этих норм. Однако такому безусловному выводу препятствует название Главы 28, что вынуждает дознавателей применять уголовно-процессуальный закон по аналогии.

На неудачный характер лингвистической конструкции названия Главы 28 УПК РФ не раз обращали внимание в науке уголовного процесса. Однако несмотря на это, а также на изменения, внесенные в закон в последние несколько лет, ожидаемой корректировки Главы 28 УПК РФ так и не последовало.

Несколько «легкомысленное» отношение действующего уголов-

но-процессуального закона к формулировкам процессуального акта приостановления производства по делу встречается и в других нормах закона. Так, законодатель использует такие термины, как «приостановление предварительного следствия» (ч. 1 ст. 208 УПК РФ), «приостановление уголовного дела» (ч. 3 ст. 208 УПК РФ), «приостановление производства дознания по уголовному делу» (п. 3.2 ч. 3 ст. 223 УПК РФ), «приостановление производства по уголовному делу» (ст. 238 УПК РФ). Такое разнообразие терминологии, как представляется, не способствует единообразному пониманию закона.

В этой связи, на наш взгляд, наиболее подходящим по смыслу, учитывая единство процессуальных последствий приостановления как в досудебном, так и в судебном производстве по уголовному делу, является лингвистическая конструкция «приостановление производства по уголовному делу». С точки зрения семантического наполнения именно она является наиболее подходящей для единообразного применения и понимания акта приостановления на любой стадии уголовного процесса.

В науке уголовно-процессуального права правовая категория «приостановление производства по уголовному делу» рассматривается сразу с нескольких позиций:

– в качестве особой процессуальной формы производства по уголовному делу [2, с. 77–78];

– как комплексная, структурированная, внутренне единая, уго-

ловно-процессуальная деятельность уполномоченных участников (суда, прокурора, следователя, дознавателя) [3, с. 11–12];

– в качестве самостоятельной факультативной стадии уголовного процесса [4, с. 11];

– в качестве одного из предусмотренных нормами закона видов процессуального решения следователя, дознавателя [5, с. 495];

– и, наконец, как единый правовой институт, который в различных отраслях права (гражданском, арбитражном, конституционном) имеет свою специфику регулирования однородных общественных отношений [6, с. 11].

На наш взгляд, такое разнообразие подходов содействует максимально полному пониманию правовой природы акта приостановления производства по делу, в конечном итоге способствуя поступательному развитию его законодательной регламентации.

Отдельно здесь стоит упомянуть о последней точке зрения, согласно которой институт приостановления на самом деле имеет не уголовно-процессуальный, а межотраслевой характер, включая в себя ряд норм различных процессуальных отраслей права, имеющих единую цель правового воздействия. Смысловое наполнение термина «процесс», независимо от того, уголовным, гражданским, арбитражным или административным тот является, можно определить, как «ход, развитие какого-либо явления, последовательная смена состояний в развитии чего-либо» [7, с. 421], что само по себе подразумевает возможность появ-

ления обстоятельств, затрудняющих ее последовательное осуществление и развитие, а следовательно, и необходимость устранения этих препятствий.

Как верно отмечает в своих исследованиях Е. А. Зайцева, в структуре рассматриваемого нами института, в зависимости от стадии уголовного судопроизводства, можно выделить следующие группы норм:

1) нормы Главы 28 УПК РФ, применяемые на стадии предварительного расследования;

2) нормы статьи 238 УПК РФ, применяемые на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции;

3) нормы статьи 253 УПК РФ, применяемые на стадии производства по уголовному делу в суде первой инстанции;

4) нормы статьи 253 УПК РФ, применяемые на стадии производства по уголовному делу в суде второй инстанции [8, с. 146].

Причем, как показывает судебно-следственная практика, в последнее время все чаще решения о приостановлении производства по уголовному делу принимаются именно судом. В частности, такого рода судебные решения выносятся в отношении потенциальных участников специальной военной операции – лиц, заключивших контракт с Вооруженными Силами Российской Федерации. При этом суды руководствуются разными обстоятельствами. В качестве примера можно привести постановление Зеленогорского городского суда Красноярского края, которым производство по уголовному делу в отно-

шении гр-на Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, было приостановлено в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ. Суд обосновал свое решение тем, что в силу ч. 1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство проводится при обязательном участии подсудимого, однако реальное участие подсудимого в данном случае невозможно, ходатайств о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие подсудимый не заявлял, но местонахождение последнего известно – он убыл в воинскую часть по контракту для участия в специальной военной операции 20.11.2023⁵.

Согласно нормам Главы 28 УПК РФ, для приостановления производства по уголовному делу требуется наличие хотя бы одного из указанного в законе основания и соблюдение установленных им условий.

Основания приостановления производства по уголовному делу представлены законодателем в ст. ст. 208, 238 и 253 УПК РФ, что позволяет выделить 6 самостоятельных оснований для принятия решения о временном перерыве в производстве по уголовному делу:

1. Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Согласно предоставленному МВД России отчету о состоянии преступности в России за период январь – декабрь 2024 года, остались нераскрытыми 902,3 тыс.

⁵ Уголовное дело № 1-787/2023 от 10.12.2023 г. // Архив Зеленогорского городского суда Красноярского края.

преступлений в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Данные цифры свидетельствуют о приросте показателя на 1,5 % по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года⁶, что обусловлено вопросами кадрового обеспечения структурных подразделений органов предварительного расследования. На современном этапе остро стоит вопрос комплектования кадрами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам, что сказывается на качестве расследуемых уголовных дел.

2. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый скрылся от органов предварительного расследования или суда, либо место его нахождения (пребывания) не установлено (неизвестно) по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, ч. 3 ст. 253 УПК РФ). При наличии данного основания следователю, дознавателю, суду известно лицо, совершившее преступление, что отличает данное основание приостановления производства по делу от рассмотренного выше.

Применение данного основания в рамках производства по уголовному делу влечет за собой обязанность должностных лиц органов правоприменения объявить подозреваемого или обвиняемого

⁶ Данные статистики: Состояние преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 г. // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 15.04.2025).

в розыск (местный, федеральный или международный).

3. Место нахождения подозреваемого, обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ).

Невозможность участия в проведении следственных, судебных и иных процессуальных действий должна быть реальной, но не фиктивной. К таким случаям правоприменительная практика относит, например, нахождение подозреваемого, обвиняемого за пределами территории Российской Федерации, в экспедиции, на зимовке, на борту судна, на прииске, в зоне стихийных бедствий, в зоне пандемии и т. п. Данное основание приостановления производства по уголовному делу, согласно исследованию, проведенному Ж. П. Петуховой, активно применялось на территории Российской Федерации в период распространения коронавирусной инфекции (COVID-2019) в связи с тем, что в регионах был введен режим самоизоляции и действовали ограничения по передвижению граждан [9, с. 234].

4. Тяжелое заболевание подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных, судебных и иных процессуальных действиях. Применительно к стадии предварительного расследования данное заболевание должно носить временный характер (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, ч. 3 ст. 253 УПК РФ).

Следует отметить, что законодатель ушел от предыдущей фор-

мулировки, делающей акцент исключительно на наличии душевного заболевания подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, и расширил данное основание, применив термин «тяжелое заболевание». При этом в ч. 3 ст. 253 УПК РФ отдельно акцентируется внимание суда на установлении психического расстройства, которое рассматривается в качестве тяжелой болезни подсудимого.

5. Направление судом, рассматривающим уголовное дело, запроса в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ), или принятия КС РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации (п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ).

Следует отметить, что несмотря на закрепление этого основания в главе, посвященной общим условиям судебного разбирательства, данное основание приостановления производства по уголовному делу может применяться в рамках как судебного, так и досудебного производства по уголовному делу. Исходя из предложенной законодателем формулировки, в КС РФ может обратиться не только суд, сформулировав свое обращение в качестве запроса, но и любой гражданин Российской Федерации на любой стадии уголовного судопроизводства посредством подачи индивидуальной или коллективной жалобы. Порядок осуществления конституционного судопроизводства регламентируется нормами конституционного права. КС РФ, рассмотрев поданную

жалобу или направленный запрос, принимает по ним решение в форме постановления. Именно принятие данного документа должно выступать основанием для возобновления приостановленного производства по уголовному делу.

6. Призыв подозреваемого или обвиняемого на военную службу в Вооруженные Силы Российской Федерации в период мобилизации или в военное время, либо заключение ими в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, а также прохождение ими военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время (п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, п. 3.1 ч. 1 ст. 253 УПК РФ).

Данное основание было введено в УПК РФ в 2024 году и обусловлено вызовами исторического периода.

Следует отметить, что, несмотря на продолжающуюся дискуссию по расширению перечня оснований для приостановления движения по уголовному делу, в настоящее время он является закрытым. Такие обстоятельства, как временное тяжелое заболевание потерпевшего, назначение судебной экспертизы, действие непреодолимой силы и т. п., не могут быть положены в основу процессуального решения о приостановлении производства по уголовному делу.

На основе вышеизложенного мы можем сформулировать ряд

признаков, отражающих процессуальную природу приостановления производства по уголовному делу:

1) Перерыв в процессуальной деятельности, то есть время, в течение которого прекращается определенный вид деятельности, должен быть:

- временным, то есть непостоянным, действующим в течение определенного промежутка времени;

- вынужденным, то есть вызванным какими-либо обстоятельствами, совершаемым не по своей собственной воле.

2) Перерыв возникает при наличии определенных обстоятельств – оснований, которые:

- четко закреплены в нормах УПК РФ;

- не подлежат расширительному толкованию.

3) До перерыва должны быть соблюдены условия:

- общие, действующие применительно ко всем основаниям приостановления производства по уголовному делу;

- специальные, соблюдение которых зависит от конкретного выбранного основания для приостановления производства по уголовному делу.

4) Процессуальный акт, оформляющий перерыв, – промежуточное процессуальное решение по уголовному делу:

- на стадии предварительного расследования – постановление следователя, дознавателя о приостановлении производства по уголовному делу;

- на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, на стадии судебного разбирательства

– постановление судьи о приостановлении производства по уголовному делу.

5) В период приостановления производства по уголовному делу невозможно осуществление каких-бы то ни было процессуальных действий, при этом допускается осуществление оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

6) Приостановление на стадии предварительного расследования влечет прерывание срока предварительного расследования по конкретному уголовному делу, при этом производство по уголовному делу не считается оконченным.

7) Уголовное дело приостанавливается до тех пор, пока не будут устранены обстоятельства (препятствия), вызвавшие перерыв, или, по мнению отдельных ученых, пока данные обстоятельства не будут минимизированы [10, с. 212].

8) Возможно возобновление производства по уголовному делу в случае необходимости производства следственных, судебных и процессуальных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

9) Процессуальный акт, возобновляющий производство по приостановленному уголовному делу, является промежуточным процессуальным решением по уголовному делу:

– на стадии предварительного расследования – постановление следователя, дознавателя о возоб-

новлении производства по уголовному делу;

– на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, на стадии судебного разбирательства – постановление судьи о возобновлении производства по уголовному делу.

Таким образом, в широком смысле слова приостановление производства по уголовному делу – это действующий в течение определенного промежутка времени и вызванный закрепленными в законе обстоятельствами (основаниями) при строгом соблюдении общих и специальных условий перерыв в уголовно-процессуальной деятельности, оформленный соответствующим процессуальным решением должностного лица, ведущего производство по делу, и длящийся до устранения препятствующих обстоятельств или до возникновения необходимости производства следственных, судебных и процессуальных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, и принятия соответствующего процессуального решения о возобновлении производства по уголовному делу.

Приостановление производства по уголовному делу в узком смысле – это предусмотренный законодателем и процессуально оформленный следователем, дознавателем или судом вынужденный перерыв в процессуальном движении уголовного дела.

Предлагаемые научные дефиниции не являются окончательными, совершенными и создают основу для последующих научных

изысканий по рассматриваемой проблематике.

Выводы и заключение

В завершение хотелось бы отметить, что сегодня институт приостановления производства по уголовному делу является сложным правовым институтом. С одной стороны, вопрос о приостановлении может возникнуть в рамках любого судопроизводства современной России (гражданского, административного, арбитражного, конституционного). С другой стороны, именно в рамках уголовного судопроизводства особо остро стоит вопрос о наказании преступника, защите нарушенных

прав пострадавшего, о восстановлении социальной справедливости в целом. Любая задержка, пусть даже вынужденного характера, в решении данных вопросов негативно отражается на эффективности реализации функций правоохранительных и судебных органов государства. В связи с этим лица и органы, ведущие производство по уголовному делу, во всех случаях должны прорабатывать возможность его продолжения и устранения препятствующих тому обстоятельств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Латыпов, В. С. Институт приостановления предварительного расследования: вопросы теории и нормативного регулирования // Lex Russica. 2022. Т. 75. № 10. С. 95–104.
2. Ефимичев, С. П., Ефимичев, П. С. Некоторые вопросы приостановления предварительного расследования // Уголовное право. 2005. № 3. С. 77–80.
3. Кунов, И. М. Процессуальные полномочия прокурора по обеспечению законности приостановления уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2019. 31 с.
4. Рябчиков, В. В. Приостановление и возобновление предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 28 с.
5. Актуальные проблемы уголовного процесса : учебник для вузов / под ред. канд. юрид. наук О. В. Логунова, канд. юрид. наук А. В. Кикотя, д-ра юрид. наук, проф. Э. К. Кутуева. СПб. : Астерион, 2022. 944 с.
6. Егорова, М. С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. 28 с.
7. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка. 100000 слов. М. : Мир и образование, 2018. 736 с.
8. Зайцева, Е. А. Актуальные проблемы института приостановления производства по уголовному делу // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 4 (16). С. 145–155.

9. Петухова, Ж. П. Приостановление предварительного следствия в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. № 4 (103). С. 229–238.

10. Ростов, Д. В. О сути и содержании приостановлении производства по делу в уголовном судопроизводстве России // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 2. С. 210–215.

REFERENCER

1. Latypov, V. S. Institut priostanovleniya predvaritel'nogo rassledovaniya: voprosy teorii i normativnogo regulirovaniya [The Institute of Suspension of Preliminary Investigation: Issues of Theory and Normative Regulation]. Lex russica. 2022, vol. 75, no. 10, pp. 95-104.

2. Efimichev, S. P., Efimichev, P. S. Nekotorye voprosy priostanovleniya predvaritel'nogo rassledovaniya [Some issues of suspension of preliminary investigation]. Uголовное право - Criminal Law. 2005, no. 3, pp. 77-80.

3. Kunov, I. M. Processual'nye polnomochiya prokurora po obespecheniyu zakonnosti priostanovleniya ugovnogo dela [Procedural powers of the prosecutor to ensure the legality of the suspension of criminal proceedings]: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Ul'yanovsk, 2019, 31 p.

4. Ryabchikov, V. V. Priostanovlenie i возобновление predvaritel'nogo rassledovaniya [Suspension and resumption of preliminary investigation]: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Vladimir, 2006, 28 p.

5. Logunova O. V. Aktual'nye problemy ugovnogo processa [Actual problems of criminal procedure]. SPb.: Asterion, 2022, 944 p.

6. Egorova, M. S. Institut priostanovleniya proizvodstva po ugovnomu delu i obespechenie prav i zakonnykh interesov uchastnikov ugovnogo processa pri realizacii ego norm [Institute of suspension of criminal proceedings and ensuring the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings in the implementation of its norms]. Volgograd, 2004, 28 p.

7. Ozhegov S. I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka. 100000 slov [Explanatory Dictionary of the Russian Language. 100000 words]. M.: Mir i obrazovanie, 2018, 736 p.

8. Zajceva, E. A. Aktual'nye problemy instituta priostanovleniya proizvodstva po ugovnomu delu [Actual problems of the institute of suspension of criminal proceedings]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra - Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2020, no. 4 (16), pp. 145-155.

9. Petuhova, Zh. P. Priostanovlenie predvaritel'nogo sledstviya v sootvetstvii s p. 3 ch. 1 st. 208 UPK Rossijskoj Federacii [Suspension of the preliminary investigation in accordance with paragraph 3 of part 1 of Art. 1 part 1 of article 208 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii - Vestnik of the East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022, no. 4 (103), pp. 229-238.

10. *Rostov, D. V.* O suti i sodержanii priostanovlenii proizvodstva po delu v ugovnom sudoproizvodstve Rossii [On the essence and content of suspension of proceedings in criminal proceedings in Russia]. Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the Siberian Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023, no. 2, pp. 210-215. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Михайлова Тамара Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664074, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

Вастьянова Олеся Дмитриевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса. Сибирский юридический институт МВД России. 660131, Российская Федерация, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Диваев Александр Борисович, кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета. Кузбасский институт ФСИН России. 654066, Российская Федерация, г. Новокузнецк, Октябрьский проспект, 49.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tamara N. Mikhailova, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure. East-Siberian Institute of the MIA of Russia. 110, Lermontova str., Irkutsk, Russian Federation, 664074.

Olesya D. Vastyanova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure. Siberian Law Institute of the MIA of Russia. 20, Rokossovskogo St., Krasnoyarsk, Russian Federation, 660131.

Alexander B. Divaev, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Law. Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. 49, Oktyabrsky Prospekt, Novokuznetsk, Russian Federation, 654066.