

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024 № 4 (111). С. 212–221.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024
Vol. no. 4 (111). P. 212–221.

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.69.64.020

ВРУЧЕНИЕ ОБВИНЯЕМОМУ КОПИИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ В ВИДЕ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА

Савченко Анна Николаевна, Омская академия МВД России, г. Омск,
Российская Федерация, shilovaanna@inbox.ru

Введение. В статье рассматриваются изменения, внесенные на основании Федерального закона Российской Федерации от 25 декабря 2023 г. № 672-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части вручения копии обвинительного заключения (акта, постановления) обвиняемому, защитнику и потерпевшему в электронном виде.

Материалы и методы. Нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, локальные нормативные акты, регулирующие порядок пользования техническими устройствами в следственных изоляторах, материалы судебной практики. Методологической основой исследования послужил общий диалектический метод познания, логической дедукции, индукции.

Результаты исследования позволили определить порядок вручения копии обвинительного заключения в виде электронного документа.

Выводы и заключения. Предложены меры, направленные на совершенствование законодательства, регламентирующего порядок вручения копии обвинительного заключения в виде электронного документа.

Ключевые слова: копия, обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление, обвиняемый, усиленная квалифицированная электронная подпись

Для цитирования: Савченко А. Н. Вручение копии обвинительного заключения в виде электронного документа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч-практ. журнал. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 4 (111). С. 212–221.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.69.64.020

5.1.4. Criminal law sciences (legal sciences)

Original article

SERVING THE ACCUSED WITH A COPY OF THE INDICTMENT IN THE FORM OF AN ELECTRONIC DOCUMENT

Anna N. Savchenko, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Omsk, Russian Federation, shilovaanna@inbox.ru

Introduction: The article discusses the changes made to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by Federal Law No. 672 -FZ of December 25, 2023 regarding the delivery of a copy of the indictment (act, resolution) to the accused, defender and victim in electronic form.

Materials and Methods: The normative basis of the study is formed by the Constitution of the Russian Federation, criminal procedure legislation, local regulations governing the use of technical devices in pre-trial detention facilities, materials of judicial practice. The methodological basis of the research was the general dialectical method of cognition, logical deduction, and induction.

The Results of the Study: allowed us to determine the procedure for handing over a copy of the indictment in the form of an electronic document.

Findings and Conclusions: proposed measures aimed at perfecting legislation governing the procedure for serving a copy of the indictment as an electronic document.

Keywords: copy, indictment, indictment, indictment, accused, enhanced qualified electronic signature

For citation: Savchenko A. N. Vручение обвиняемому копии обвинительного заключения в виде электронного документа [Handing over a copy of the indictment in the form of an electronic document]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 4 (111), pp. 212–221.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.69.64.020

За последние 20 лет активное внедрение цифровых технологий кардинально изменило нашу жизнь. Цифровизация расширила возможности хранения и быстрой передачи информации на большие расстояния, позволила создать цифровой профиль каждого гражданина, учиться, работать, не выходя из дома, и даже использовать искусственный интеллект. Активное внедрение достижений научно-технического прогресса во все сферы жизни не обошло стороной и уголовный процесс.

В УПК РФ внесены значительные изменения, касающиеся цифровизации уголовного процесса: в 2021 г. разрешено проведение следственных действий (допроса, очной ставки, опознания) путем использования видео-конференц-связи¹, в

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 501-ФЗ : принят Гос. Думой 22 декабря 2021 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2021 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405493/ (дата обращения: 23.09.2024).

2022 г. расширены возможности использования видео-конференц-связи и подачи документов в электронном виде в суд¹, в 2023 г. установлена возможность предоставления электронных документов в ходе досудебного производства, вручения копии обвинительного заключения (акта, постановления) обвиняемому, защитнику, потерпевшему в электронном виде². Все это свидетельствует о том, что уголовный процесс пытается идти в ногу со временем, но, к сожалению, вносимые изменения не всегда облегчают работу правоприменителей.

Новеллы, внесенные в ст. 222 УПК РФ, направлены на упрощение порядка обмена документами между участниками уголовного судопроизводства и снижение процессуальных издержек. Попробуем разобраться, насколько возможно их реализовать.

Существующая практика вручения обвинительного заключения (акта, постановления) не всегда обеспечивает права сторон. Имеют место факты фальсификации документов, подтверждающих вручение обвинительного заключения (акта, постановления). Так, постановлением Тернейского районного суда (Приморский край) уголовное дело 46/2014 в отношении трех обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий рассмотрения дела судом. Обвиняемые не получили копии обвинительного акта, хотя в деле присутствовали расписки о получении. Расписки обвиняемые подписали по просьбе дознавателя, когда знакомились с материалами дела. Дату в расписках не ставили, она написана не их почерком. Копии обвинительных актов фактически не вручены обвиняемым.

В приведенном примере видно, что нарушения имеются как в действиях дознавателя, сфальсифицировавшего расписки от имени обвиняемых, так и в действиях прокурора, не исполнившего свои обязанности по вручению обвинительного акта.

На практике прокурор нередко поручает органу дознания и следователям обеспечивать явку обвиняемого в прокуратуру для вручения обвинительного заключения или делегирует им свои полномочия по вручению обвинительного заключения (акта, постановления) с обязательным фотографированием обвиняемого с обвинительным заключением (актом, постановлением), хотя законом предусмотрено вручение обвинительного заключения (акта, постановления) по поручению прокурора только в случаях, когда обвиняемый содержится под стражей администрацией следственного изолятора. Не очень понятно, почему, несмотря на то что прокурор имеет право доступа на территорию следственных изоляторов, его обязанности возложены на администрацию места содержания под стражей.

Вопрос переадресования своих полномочий прокурором по вручению обвинительного заключения (акта, постановления) на следователя, дознавателя

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 610-ФЗ : принят Гос. Думой 20 декабря 2022 года: одобрен Советом Федерации 23 декабря 2022 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436168/ (дата обращения: 23.09.2024).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 672-ФЗ : принят Гос. Думой 15 декабря 2023 года : одобрен Советом Федерации 22 декабря 2023 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465608/ (дата обращения: 23.09.2024).

неоднократно обсуждался учеными: Т. А. Гумеровым [1, с. 25–27], А. В. Шуваткиным [2, с. 264–267], но до настоящего времени законодатель на это внимания не обратил.

Направление обвинительного заключения (акта, постановления) обвиняемому в электронном виде посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных услуг (функций)» (далее – Единый портал), несомненно, позволит избежать сложностей, возникающих при вручении обвинительного заключения (акта, постановления) в бумажном виде. Вместе с тем необходимо обратить внимание на практику вручения приговоров в электронном виде в судах. Хотя данная норма в УПК РФ действует с 2017 г., но работа по вручению приговоров в электронном виде не доведена до совершенства, что зачастую приводит к отмене приговоров: несоответствие электронной копии приговора оригиналу¹, несвоевременное направление решения², отсутствие согласия подсудимого на вручение приговора в электронном виде³.

Законодателю следовало бы учесть недостатки и обозначить момент, который будет считаться вручением копии обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде обвиняемому, который под стражей не содержится, так как по смыслу закона расписка о получении обвинительного заключения (акта, постановления) должна быть получена от обвиняемого, который содержится под стражей. На наш взгляд, оптимальной была бы реализация нормы в следующем виде: «Обвинительное заключение (акт, постановление) считается врученным в день его направления на указанный обвиняемым, защитником, потерпевшим электронный адрес». Подтверждением вручения копии обвинительного заключения (акта, постановления) может являться фотография электронной почты или простая отметка прокурора на обвинительном заключении (акте, постановлении) о том, что документ отправлен посредством того или иного документооборота с указанием даты и времени. В свою очередь обвиняемый, давший согласие на получение копий процессуальных документов в электронном виде, не сможет сослаться на то, что по каким-то причинам не реализовал свое право на получение обвинительного заключения (акта, постановления), например: не смог прочитать документы или случайно удалил письмо, поступившее по электронной почте, и т. д.

Если законодатель не определит момента вручения копии обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде, то существующая в настоящее

¹ По жалобе осужденного Гранкина С. А. на приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 7 июля 2021 г. : постановление Владимирского областного суда от 22 сентября 2021 г. № 33RS0013-01-2021-000412-48 по делу № 22-1889/2021 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL.: <https://sudact.ru> (дата обращения: 07.05.2024).

² По жалобе адвоката Козлова Е. В. на постановление Нукутского районного суда Иркутской области от 26 марта 2018 года : определение суда апелляционной инстанции Иркутского областного суда от 8 мая 2018 г. по материалу № № 22-1354/2018 URL. : // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL.: <https://sudact.ru> (дата обращения: 07.05.2024).

³ По жалобе осужденного Корякина Р. Г., его защитника-адвоката Лупановой Л. В. на постановление Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 7 февраля 2019 г. : постановление суда апелляционной инстанции Верховного Суда Республика Саха (Якутия) от 4 апреля 2019 г. № 22-465 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL.: <https://sudact.ru> (дата обращения: 07.05.2024).

время проблема подтверждения уклонения от получения обвиняемым обвинительного заключения (акта, постановления) останется.

Закон не определяет, в какие сроки и какие именно необходимо собрать документы прокурору в подтверждение уклонения обвиняемого от получения копии обвинительного заключения (акта, постановления). Верховным Судом Российской Федерации в п. 15 Постановления Пленума от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» указывается, что суд проверяет, вручена ли копия обвинительного заключения (акта, постановления) обвиняемому. В каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, оформлен ли отказ в ее получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т. п. Анализ судебной практики показал, что единообразия в оформлении уклонения обвиняемого от получения копии обвинительного заключения (акта, постановления) у прокуроров нет. Обнаруживаются следующие формы подтверждения уклонения обвиняемого от получения обвинительного заключения (акта, постановления): направление обвинительного заключения обвиняемому заказными письмами¹, оформление рапортами осуществления телефонных звонков обвиняемому, оформление прокурором акта о невозможности вручения обвинительного заключения², составление рапортов сотрудниками МВД России, объяснения граждан³. Предпринимаемые прокурорами меры по установлению факта уклонения обвиняемого от получения обвинительного заключения (акта, постановления) не всегда признаются судом достаточными и в таких случаях уголовные дела направляются судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Так, апелляционным определением Ивановского областного суда по делу № 22-684 от 28 апреля 2019 г. отменено постановление нижестоящего суда и направлено уголовное дело прокурору для устранения препятствий рассмотрения судом. Судом первой инстанции было рассмотрено уголовное дело, которое направлено прокурором в суд с указанием отсутствия возможности вручения копии обвинительного заключения обвиняемому (обвиняемый по месту жительства отсутствует). Направленные уведомления о необходимости явки для вручения обвинительного заключения, поручения об установлении его местонахождения результатов не дали, избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и

¹ Об оставлении постановления мирового судьи без изменения, апелляционного представления без удовлетворения : постановление Центрального районного суда г. Воронежа № 10-12/2015 от 5 августа 2015 г. по делу № 10-12/2015 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.02.2024).

² О возвращении уголовного дела прокурору : постановление от 9 сентября 2014 г. № 1-335/2014 Солнцевского районного суда г. Москва // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.02.2024).

³ По апелляционному представлению государственного обвинителя – помощника прокурора Миякинского района РБ Загидулина И. Р. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Миякинскому району Республики Башкортостан от 13 июня 2018 г: апелляционное постановление дело № 10-8/2018 от 17 июля 2018 г. с. Киргиз-Мияки Стерлибашевский межрайонный суд Республики Башкортостан // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.02.2024).

надлежащем поведении обвиняемый нарушил. В деле имелись пять рапортов оперуполномоченного уголовного розыска об отсутствии возможности установления местонахождения обвиняемого по месту его жительства. Суд пришел к выводу, что предпринятые прокурором меры, направленные на вручение копии обвинительного заключения, являются формальными. Прокурором не принято исчерпывающих мер по установлению местонахождения обвиняемого, его извещению, вызову и обеспечению явки для вручения копии обвинительного заключения¹.

Исходя из изложенного, считаем необходимым: установить срок, в течение которого обвиняемый должен явиться к прокурору за копией обвинительного заключения (акта, постановления) в бумажном виде; определить, в какой срок после неявки обвиняемого прокурор должен собирать документы, подтверждающие уклонение обвиняемого от получения копии обвинительного заключения (акта, постановления) и какие именно документы будут это подтверждать. На наш взгляд, пакет документов должен включать проверку по оперативным учетам (нахождение под стражей, административный арест и т. д.), проверку по месту жительства, работы, учебы, беседы с знакомыми, родственниками обвиняемого, проверку на возможность выезда из населенного пункта, проверку на возможность нахождения в больнице или смерти. Если обвиняемый не желает получать копию обвинительного заключения (акта, постановления), необходимо оформлять отказ письменно или с помощью видеофиксации. При заявлении ходатайства о получении обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде – направлять копию обвинительного заключения (акта, постановления) защитнику. Дату направления считать датой вручения копии обвинительного заключения (акта, постановления) обвиняемому.

Для оценки перспектив использования обновленной редакции ст. 222 УПК РФ обратимся к понятию «копия документа». Исходя из лексического значения, копия документа – это точное воспроизведение оригинала с сохранением всех реквизитов [3, с. 294]. Она должна быть понятной для прочтения или просмотра, надлежащим образом заверена (подписью руководителя или должностного лица и печатью)², содержать заверительную надпись «верно» и «копия»³ с обязательным указанием на место нахождения оригинала⁴.

Отличить оригинал документа от его копии на бумажном носителе не составляет труда: это запись, сделанная первой по времени. Копия вторична и должна быть заверена надлежащим образом. Об этом говорится в ГОСТ 6.10.4–84, введенном в

¹ По представлению и. о. заместителя прокурора на постановление Октябрьского районного суда г. Иваново от 18 марта 2019 года о возврате прокурору уголовного дела в отношении ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом : апелляционное постановление № 22-684/2019 от 29 апреля 2019 г. по делу № 22-684/2019 URL // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL.: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.02.2024).

² О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан : Указ Президиума ВС СССР от 4 августа 1983 г. № 9779-X : ред. от 08.12.2003 // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1920/ (дата обращения: 02.03.2024).

³ ГОСТ Р 7.0.97-2016. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов. Москва : Стандартинформ, 2018. 32 с.

⁴ Там же.

действие с 1 июля 1987 г. постановлением Государственного комитета СССР по стандартам № 3549 от 9 октября 1984 г.: «подлинником документа на машинном носителе является первая по времени запись документа на машинном носителе и содержащая указание, что документ является подлинником»¹.

Исходя из указанных определений, обвинительное заключение (акт, постановление) в бумажном варианте, подписанное, согласованное и утвержденное, будет являться оригиналом. Копией же обвинительного заключения (акта, постановления) станет документ, который изготовлен путем сканирования оригинала, помещен в электронную среду и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом подходе целесообразность изготовления электронной копии вызывает сомнения, особенно при сканировании обвинительного заключения больших объемов, и может иметь положительный смысл лишь при необходимости вручения электронных копий нескольким обвиняемым по одному уголовному делу. В том случае, если законодатель предполагал утверждать электронный вариант обвинительного заключения (акта, постановления) по аналогии с ч. 4 ст. 474.1 УПК РФ, когда «судебное решение может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью», то следовало бы разрешить изготавливать обвинительное заключение (акт, постановление) в электронном виде и подписывать, согласовывать и утверждать при помощи усиленной квалифицированной электронной подписи, а в уголовное дело приобщать заверенную бумажную копию.

Возможен и другой вариант, когда следователь, дознаватель одновременно с уголовным делом на флеш-носителе или с помощью межведомственного документооборота будет направлять прокурору электронную копию обвинительного заключения (акта, постановления). В данном случае прокурор будет вынужден сравнить предоставленный ему бумажный вариант с электронной копией, что вряд ли будет применимо даже при небольшом количестве листов, содержащихся в обвинительном заключении (акте, постановлении).

В пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» предлагалось изготовление не копии обвинительного заключения (акта, постановления), а оригиналов данных документов. Это, по нашему мнению, было бы разумнее.

Не совсем ясен установленный законом порядок применения ч. 3¹ ст. 222 УПК РФ в части вручения копии обвинительного заключения (акта, постановления) в электронной форме обвиняемому, содержащемуся под стражей. Законодатель обозначил, что указанные документы вручаются обвиняемому при наличии технической возможности и по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей на предоставленном органом предварительного расследования техническом устройстве для чтения электронных книг, не имеющем функций аудио- и видеозаписи, видеовоспроизведения и выхода в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

В соответствии с п. 5.31 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденными приказом Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110, у обвиняемых, содержащихся под стражей, имеется

¹ Постановление Государственного комитета СССР по стандартам № 3549 от 9 октября 1984 г. // Бюллетень нормативных актов. 1987. № 7 С. 41.

возможность пользоваться техническими устройствами для чтения электронных книг без функции аудио-, видеозаписи и видеовоспроизведения и функции выхода в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», предоставленными им во временное пользование администрацией данного учреждения в качестве дополнительной платной услуги в количестве не более одного устройства на подозреваемого или обвиняемого (за исключением подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в карцере) или предоставленными им лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, либо судом. Существует одно препятствие, которое не может позволить органу предварительного расследования предоставить технические устройства, так как их просто нет, и когда появится возможность приобретения таких устройств – неизвестно.

Кроме того, согласно действующему законодательству копию обвинительного заключения вручает прокурор, следовательно, и обязанность обеспечения технической возможности вручения обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде должна возлагаться на прокурора.

Даже при наличии в органах предварительного расследования технических устройств для чтения обвинительных заключений (актов, постановлений) закон не оговаривает срок, в который должно быть предоставлено устройство, сколько времени это устройство будет находиться у обвиняемого, порядок передачи технического устройства, размещения копии обвинительного заключения (акта, постановления) в техническом устройстве, порядок дачи поручения органу предварительного расследования на перевоз данного устройства в СИЗО. Но самое главное, как исключить факт того, что обвиняемый, содержащийся в СИЗО, не будет заявлять ходатайство о том, что техническое средство не работает, файл не открывается и т. д.

Неустановление законодателем срока пользования обвиняемым, содержащимся под стражей, технического средства, предоставленного органом предварительного расследования, означает, что обвиняемый может пользоваться техническим устройством бессрочно. Но если будет установлен срок пользования техническим средством и обвиняемый вернет техническое устройство, на котором размещена копия обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде, то, по сути, лишится возможности повторно перечитывать его. В данном случае это не что иное, как ознакомление обвиняемого с копией обвинительного заключения (акта, постановления), а не его вручение. Вручить – значит обеспечить право обвиняемого на ознакомление с обвинительным заключением в любое время без ограничения срока и количества раз возможности знакомиться с текстом.

В пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» инициаторы проекта указывали, что вручение копии обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде позволит снизить процессуальные издержки, приводя при этом примеры, когда на изготовление обвинительного заключения по многоэпизодному уголовному делу в отношении 23 обвиняемых потребовалось «1240 коробок бумаги и 621 картридж к копировальным аппаратам». Не составит труда подсчитать расходы на изготовление копий обвинительного заключения (акта, постановления) в бумажном варианте. Из существующих на сегодняшний день цен на изготовление указанных копий обвинительного заключения потрачено около 390 000 рублей. Минимальная стоимость электронной книги составляет 6000 рублей, то есть на 23 обвиняемых нужно потратить 138 000 рублей для покупки «технических

устройств», что гораздо меньше, чем было бы затрачено на вручение бумажных копий обвинительного заключения. В данном случае такой вариант вручения копий обвинительного заключения может сэкономить бюджетные средства. Если же копия обвинительного заключения (акта, постановления) составит меньшее количество листов или обвиняемых в деле будет небольшое количество, то представлять копии обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде станет невыгодно. В связи с этим «техническая возможность» – это не что иное, как приобретение технического устройства и его передача обвиняемому, содержащемуся под стражей, в безвозмездное и бессрочное пользование.

Нами были опрошены 38 следователей, дознавателей Омской области, которые высказались о необходимости разъяснения или инструкции по применению введенной законодателем нормы вручения обвинительного заключения (акта, постановления) в виде электронного документа), а также выделения денежных средств на приобретение «технических устройств».

Адвокатское сообщество отметило внесенные изменения с положительной стороны в части получения копий документов по уголовным делам в электронном виде. «Вопрос в том, что определенные сложности возникнут с вручением копий обвинительных заключений (актов, постановлений) лицам, содержащимся под стражей. Не уверены, что техническая возможность, о которой говорится в тексте закона, появится во всех местах содержания под стражей быстро»¹.

Нами же предлагается совершенно простое решение указанной проблемы. Это обязательное вручение обвинительного заключения (акта, постановления) защитнику, осуществляющему свои функции в рамках уголовного дела. При данном варианте вручения обвинительного заключения (акта, постановления) не возникнет вопросов о неполучении соответствующего документа обвиняемым как в бумажном, так и в электронном виде.

Внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 672-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» изменения представляются нам, с одной стороны, отвечающими требованиям современности и являются значительным прорывом на пути формирования уголовных дел в электронной форме. С другой стороны, данные нормы требуют существенной доработки и пояснений.

Законодатель не предлагает формировать обвинительное заключение (акт, постановление) в электронной форме, а лишь вручать копию в электронном виде, т. е. принципиально новых изменений не произошло. Следовательно по-прежнему будет распечатывать обвинительное заключение, независимо от количества листов, в бумажном варианте, согласовывать с руководителем следственного органа, утверждать у прокурора, а затем, по всей видимости, сканировать и подписывать у прокурора отсканированную копию усиленной квалифицированной электронной подписью, что, конечно, создаст определенные трудности в реализации нормы ст. 222 УПК РФ. На наш взгляд, следовало бы разрешить

¹ Принят закон, позволяющий обвиняемым получать электронную копию обвинительного заключения // ПАСО : сайт. URL: <https://paso.ru/press-czentr/novosti-i-sobyitiya/prinyat-zakon-pozvolayayushhij-obvinyaemyim-poluchat-elektronnuyu-kopiyu-obvinitelnogo-zaklyucheniya.html> (дата обращения: 25.02.2024).

изготовление обвинительного заключения (акта, постановления) в электронном виде и его подписание, согласование, утверждение с помощью усиленной квалифицированной электронной подписи, а в уголовное дело вкладывать заверенную копию. Стоит отметить с положительной стороны то, что законодатель на досудебном производстве впервые разрешил использование и подписание электронных документов усиленной квалифицированной электронной подписью, что является дополнительным шагом для приближения момента формирования уголовных дел в электронной форме.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гумеров, Т. А. Вручение копии обвинительного заключения: законодательные установки и существующая практика // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2011. № 3-4 (4). С. 25-27.
2. Шуваткин, А. В. Правовая регламентация вручения прокурором обвиняемому и потерпевшему копии обвинительного заключения // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 5 (116). С. 264-267.
3. Ожегов, С. И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь. М., 2006. 941 с.

REFERENCES

1. Gumerov T. A. Vruchenie kopii obvinitel'nogo zaklyucheniya: zakonodatel'nye ustanovki i sushchestvuyushchaya praktika [Handing over a copy of the indictment: legislative guidelines and existing practice]. Kazanskiy social'no-gumanitarnyj vestnik – Kazan Socio-Humanitarian Bulletin. 2011, no. 3-4 (4), pp. 25-27.
2. Shuvatkin A.V. Pravovaya reglamentaciya vrucheniya prokurorom obvinyaemomu i poterpevshemu kopii obvinitel'nogo zaklyucheniya [Legal regulation of handing over by the prosecutor to the accused and the victim a copy of the indictment]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of Samara State University. 2014, no. 5 (116), pp 264-267.
3. Ozhegov S. I., Shvedova N. Y. Tolkovyj slovar' [Explanatory dictionary]. Moscow, 2006, 941 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Савченко Анна Николаевна, старший преподаватель кафедры уголовного процесса. Омская академия МВД России. 644092, г. Омск, пр. Комарова, д.7

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Savchenko Anna Nikolaevna, senior lecturer at the Department of Criminal Procedure. Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 644092, Omsk, Komarova ave., 7.

Статья поступила в редакцию 23.05.2024; одобрена после рецензирования 19.06.2024; принята к публикации 19.09.2024.

The article was submitted 23.05.2024; approved after reviewing 19.06.2024; accepted for publication 19.09.2024.