

Научная статья

УДК 343.3/.

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.14.54.011

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ СБЫТЕ ПОХИЩЕННЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Александр Сергеевич Лебедев

Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, Абакан,
Российская Федерация, naukarus@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется сложившаяся правоприменительная деятельность, связанная с мошенничеством при котором обманым путем завладение деньгами осуществляется через реализацию транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером. Практическая потребность правоохранительных органов в появлении четкого критерия уголовно-правовой оценки деяний при криминальном сбыте автомобилей. Целесообразность создания такого критерия обусловлена возникающими проблемами в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и судов.

Теоретическим базисом проведенного исследования выступили различного рода научные материалы по проблемам уголовно-правового реагирования криминальным вызовам, направленным на придание легальности совершаемых гражданско-правовых сделок, предметом которых выступают похищенные транспортные средства.

Были применены такие методы как диалектический, сравнительно-правовой и описания. Проведен анализ научных источников, а также судебной практики.

В результате проведенного исследования проанализированы научные взгляды ученых на проблему квалификации преступлений при реализации транспортного средства на котором заведомо поддельный идентификационный номер, изучена соответствующая судебная практика и выработаны доктринальные решения, направленные на совершенствование самого процесса такой квалификации.

Автор предлагает ранее не встречавшийся принцип установления как наличия, так и отсутствия совокупности преступлений когда сбывается транспортное средство с заведомо поддельным идентификационным номером. Научная статья является носителем уголовно-правовой идеи, направленной на совершенствование правоприменительной практики по квалификации преступлений, судебного толкования и законотворчество. Сформирован дополнительный инструментарий противодействия сбыту криминального транспорта путем создания правовой платформы для признания «добросовестного приобретателя» потерпевшим со всеми позитивными последствиями для последнего.

Ключевые слова: уголовное право, уголовная ответственность, проблемы квалификации деяний, единичное преступление, совокупность преступлений

Для цитирования: Лебедев А. С. Проблемы квалификации преступлений при сбыте похищенных транспортных средств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 31. № 3. С. 108–118. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.14.54.011

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF CRIMES IN THE SALE OF STOLEN VEHICLES

Alexander S. Lebedev

Katanov Khakass State University, Abakan, Russian Federation, naukarus@mail.ru

Abstract. The article analyzes the current law enforcement activities related to fraud in which money is fraudulently seized through the sale of a vehicle with a deliberately fake identification number. The practical need of law enforcement agencies for the emergence of a clear criterion for the criminal legal assessment of acts in the criminal sale of cars. The expediency of creating such a criterion is due to the emerging problems in the law enforcement activities of law enforcement agencies and courts.

The theoretical basis of the conducted research was various scientific materials on the problems of criminal law response to criminal challenges aimed at making the legality of civil law transactions, the subject of which are stolen vehicles.

Such methods as dialectical, comparative legal and descriptive were applied. The analysis of scientific sources, as well as judicial practice, is carried out.

As a result of the conducted research, the scientific views of scientists on the problem of qualification of crimes in the sale of a vehicle with a deliberately fake identification number were analyzed, relevant judicial practice was studied and doctrinal solutions aimed at improving the process of such qualification were developed.

The author proposes a previously unknown principle of establishing both the presence and absence of a set of crimes when a vehicle with a deliberately fake identification number is sold. The scientific article is the bearer of a criminal law idea aimed at improving law enforcement practice in the qualification of crimes, judicial interpretation and lawmaking. Additional tools have been developed to counter the sale of criminal vehicles by creating a legal platform for recognizing a "bona fide acquirer" as a victim with all positive consequences for the latter.

Keywords: criminal law, criminal liability, problems of qualification of acts, a single crime, a set of crimes

For citation: Lebedev A. S. Problemy kvalifikacii prestuplenij pri sbyte pohishchennyh transportnyh sredstv [Problems of qualification of crimes in the sale of stolen vehicles]. Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2024, vol. 31 no. 3, pp. 108–118 (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2024.14.54.011

Введение

В доктрине уголовного права достаточно много внимания уделяется исследованиям вопросов противодействия мошенничеству, в ходе ко-

торых не ослабевают дискуссии относительно целесообразности дробления базового состава мошенничества, закрепленного в ст. 159 УК РФ путем сохранения основного и созда-

ния дополнительных составов мошенничества [1, с. 507]. Усилия ученых и практиков последние 10 лет направлены на поиск новых решений в противодействии мошенничеству, что вполне очевидно на фоне, к примеру, сведений о структуре преступности в России за 6 месяцев 2024 год, где мошенничество составляет почти половину всей преступности (45,7 %) с динамикой роста (+7,9 %), в условиях общего, пусть и незначительного (-2,7 %), но все же снижения регистрации преступлений¹.

Основная часть

В контексте направленности борьбы с мошенничествами значительно чаще стали фиксироваться случаи квалификации мошенничеств когда транспорт с поддельным или уничтоженным идентификационным номером реализуется под видом законной сделки. При этом не взирая на сформировавшуюся на самом высоком уровне практику такой квалификации, нет достаточных критериев для разграничения единичного преступления от множественности преступлений. При этом верная квалификация преступлений является гарантом соблюдения интересов общества и государства, поскольку ее целью является защита нарушенных правовых гарантий жертв преступлений [2, с. 120].

В целом правоприменитель с момента криминализации ст. 326 УК РФ (с 1996 года) зачастую в случае сбыта автомобиля с поддельным или уничтоженным идентификационным номером давал уголовно-правовую оценку содеянному по ст. 159 УК РФ. Доктриной такая квалификация при-

знавалась ошибочной [3, с. 143; 4, с. 70; 5, с. 136; 6, с. 40–41; 7, с. 93]. В то же время, отдельными судами указывалось, что последующие действия с похищенным транспортным средством, направленные на подделку его идентификационного номера и сбыт с уже измененным идентификационным номером, охватываются хищением². В частности, П. А. Филиппов по этому поводу справедливо замечал, что по общему правилу действия виновного с похищенным уже охвачены хищением, но из него следует исключать те случаи, при которых последующие действия с похищенным содержат самостоятельный состав преступления [8, с. 490].

Затем в 2015 году наступает переломный момент в судебном регулировании, возникающих спорных вопросов уголовно-правовой оценки реализации автомобилей, имеющих поддельный идентификационный номер. Так, Верховный суд РФ указал, что все члены преступной организации, созданной для хищений транспортных средств с последующим изменением идентификационной маркировки с целью их сбыта, хищений путем обмана денег, сбывая гражданам такой транспорт придавая видимость законной сделки. Вышеупомянутая преступная схема получила юридическую оценку в виде квалификации по ч. 2 ст. 326, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 210 УК РФ. Правовая мотивация Верховного суда РФ выразилась в следующем. Совершение подделки идентификационного номера автомобиля в целях его сбыта не содержит исчерпывающий перечень умышленных преступных действий осужденных, совершенных ими с целью преступного получения имуще-

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь – июнь 2024 года // МВД России : сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/53218362/> (дата обращения: 03.09.2024).

² Приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 05.03.2014 по делу № 1-20/2014.

ства потерпевших. Вместе с тем, преступные действия при совершении ими мошенничества, сопряженного с подделкой и уничтожением идентификационного номера в целях сбыта автомобилей верно оценены как совокупность преступлений (ст. 159 и 326 УК РФ), так как вред был причинен различным объектам, охраняемым уголовно-правовым законодательством³.

Следовательно, Верховным Судом РФ раскрывается суть обмана как способа совершения хищения или приобретения права на чужое имущество. Такой обман может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение⁴. При этом в доктрине имеется точка зрения, что Верховным Судом РФ участились случаи формулирования особых, исключительных правил квалификации отдельных деяний в

противовес единых правил квалификации формирует ряд индивидуальных правил, размывающих и девальвирующих единое правило. Данные явления, К. В. Ображиев, называет «казуализацией» правил квалификации преступлений [9, с. 169].

Практические доктринальные ожидания отчасти оправдало постановление Верховного Суда РФ, посвященное формированию унифицированного характера применения уголовно-правовой нормы (ст. 326 УК РФ), в месте с тем, к сожалению, в нем не было упоминания о разрешении спорных вопросов квалификации когда речь шла о реализации автомобилей с заведомо поддельным идентификационным номером.⁵

Следует рассмотреть примеры судебного разрешения уголовных дел, анализируя их предложим действенные рекомендации по уголовно-правовой оценке криминального сбыта транспорта, подвергнутого изменению идентификационного номера.

В г. Йошкар-Ола потерпевший гр. Л., не зная о криминальном происхождении автомобиля, не подозревая о том, что не сможет распоряжаться транспортным средством, приобрел у гр. Ш. и гр. К. автомобиль, похищенный у гр. И., на котором ранее гр. Я. и иное лицо с целью обмана и придания правомерного вида произвели замену верхнего маркируемого элемента правой опоры со знаками кузова, уничтожив маркировку двигателя

³ Определение Верховного Суда РФ № 4-011-135: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127357/ (дата обращения: 03.09.2024).

⁴ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения: 03.09.2024).

⁵ О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/?ysclid=lzxnznhiry775289898 (дата обращения: 03.09.2024).

и заводскую табличку с идентификационным номером в зоне должного своего крепления, под видом законного «не пригодного для эксплуатации автомобиля». Суд данные действия гр. Я. квалифицировал по ч. 2 ст. 159 УК РФ.⁶ Возникает вопрос, почему суд не усмотрел признаков ст. 326 УК РФ. В приведённом примере мы должны понять, в чем логика подобной квалификации.

По субъективной стороне состава ст. 326 и ст. 159 УК РФ, при сбыте транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, не отличаются. Рассматривая возможное разграничение в объекте посягательства, видим, что имеются разграничения. При реализации криминального транспорта с заведомо поддельным идентификационным номером в первую очередь вред наносится установленному порядку управления⁷, а уже в качестве дополнительного объекта выступают имущественные отношения. Объектом же ст. 159 УК РФ выступают имущественные интересы. По такому элементу состава преступления, как «объективная сторона», отличие также имеется. В ст. 159 УК РФ мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, то есть законодателем сформулированы общие признаки преступления, которые нашли свое отражение в итоговой квалификации преступных действий гр. Я. «сбывал, создавая видимость законного, но при этом юри-

дически не пригодного для эксплуатации автомобиля». Вместе с тем, анализируя диспозицию ст. 326 УК РФ «сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером». Сравнения объективные стороны составов преступлений, мы видим, что в первом случае речь идет о хищении. Во втором случае транспортное средство сбывается также «возмездно», но при этом законодательная техника полностью описывает содержание деяния.

Перейдем к следующему примеру. Гр. П, заведомо зная, что идентификационный номер имеющегося у него автомобиля «Х», сбыв указанный автомобиль «Х» с поддельным идентификационным номером, используя который, ввел гр. У. и гр. А. в заблуждение относительно законности происхождения автомобиля «Х», тем самым облегчив путем обмана совершение хищения принадлежащего последним имущества, которое гр. У. и гр. А. передали в обмен на вышеуказанный автомобиль «Х», поверив в сообщенные гр. П заведомо ложные сведения о своем праве на законных основаниях распоряжаться указанным автомобилем. Суд квалифицировал действия подсудимого гр. П. по ч. 1 ст. 326 УК РФ – сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, а также по ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном раз-

⁶ Приговор от 25.02.2016 по делу № 1-129/2016 // Архив Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл.

⁷ Так как допуск у участию в дорожном движении транспортных средств с поддельным идентификационным номером законодательно запрещен.

мере⁸. И так, мы видим, что подобное усмотрение становится системным, однако отсутствие четких критериев для верной квалификации таких деяний может сбивать с толку правоприменителя, из-за того, что усмотрение, не основывается на нормативных критериях, приводит к неопределенности судебной практики и создает трудности в правовой оценке [10, с. 9].

Не подлежит сомнению, что в нынешнее время выработалось такое положение дел, при котором прецедент формируется без оглядки на положения уголовно-правовой теории, все больше начинает выполнять функции самостоятельного источника права, далеко не всегда способного решить проблемы квалификации деяний в силу многообразия вариантов отклонения преступных событий от основного, которое нашло прецедентное закрепление [11, с. 6].

В то же время, если абстрагироваться от судебного прецедента, а рассмотреть возникшую проблему квалификации с позиции конкуренции уголовно-правовых норм, то возникает вопрос. К какому виду конкуренции уголовно-правовых норм отнести рассматриваемую квалификацию? Нам представляется, что ее следует рассматривать в плоскости конкуренции целого и части. И вновь нам приходится прибегать к фундаментальным положениям науки уголовного права, в соответствии с которыми, в случае конкуренции целого и части квалификация производится по целому, а именно по норме, охватывающей в большей степени конкретные признаки деяния [12, с. 96]. Следовательно, квалификация таких де-

яний по ст. 159 УК РФ во всех характерных случаях недопустима.

Абсолютное большинство криминального транспорта сбывается в условиях неочевидности. Условно названные «добросовестные приобретатели», расставшись со значительной суммой на покупку автомобиля с поддельным идентификационным номером, не могут его законно эксплуатировать в силу установленных законодательством РФ ограничений⁹. Таким образом, сделки с транспортными средствами, имеющими поддельный идентификационный номер, не прекращаются, а напротив, носят системный характер, что с точки зрения законов статистики, в частности «закона парных случаев», вполне объяснимо. В частности, во-первых, желанием избавиться от неликвидного имущества, не потеряв вложенных средств на его приобретение, а во-вторых, когда субъект сбыта – сам учувствовал в хищении автомобиля, то речь идет о способе хищения денежных средств у лиц, приобретающих, мягко говоря, «неликвидный продукт». И так, эмпирические закономерности [13, с. 106] обусловлены факторами, сопутствующие сбыту похищенного транспортного средства, связанные с корыстным поведением [14, с. 92]. Образувавшаяся практика системности

⁸ Приговор от 25.02.2019 г. по делу № 1-169/19 // Архив Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края отдела.

⁹ Федеральный закон от 3 августа 2018 № «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» прямо запрещает совершение регистрационных действий в случае невозможности идентификации транспортного средства вследствие подделки, сокрытия, изменения и (или) уничтожения маркировки транспортного средства и (или) маркировки основного компонента транспортного средства (ст. 20) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304041/6435003a87e3df786cea70167bf3d0d807261fb5/?ysclid=lzxo1xqs3l93583745 (дата обращения: 03.09.2024).

гражданско-правовых сделок с подобными транспортными средствами сопряжена с устоявшейся позицией органов дознания при обнаружении преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, предмет преступления возвращать под сохранную расписку тому, собственно у которого его изъяли.

При этом анализ судебной практики свидетельствует о том, что сбыт автомобилей с поддельным идентификационным номером может образовывать совокупность со ст. 159 УК РФ. Следовательно, исходя из «суммарного объема» причиненного вреда разным объектам, резюмируем, что ущерб для гражданина, как правило, является значительным (ч. 2 ст. 159 УК РФ), что относится к преступлениям средней тяжести. Соответственно, при обнаружении сбыта транспортных средств, с поддельным идентификационным номером, предлагаем регистрировать одновременно два преступления ст. 326 УК РФ и ст. 159 УК РФ, что, вне всякого сомнения, с одной стороны, увеличит нагрузку на органы внутренних дел, а с другой стороны, качественно усилит защиту интересов граждан от прецедентов сбыта криминального транспорта. Все дело в том, что у лица, кроме имеющихся гражданско-правовых средств противодействия таким сделкам, открываются дополнительные уголовно-правовые, криминологические и уголовно-процессуальные средства противодействия, качественно иные, более репрессивные по своему характеру, а значит, и более эффективные. К примеру, при расследовании уголовного дела по ст. 326 УК РФ, гражданина, который приобрел такой автомобиль, невозможно признать потерпевшим в силу объекта охраны данного преступного деяния. Вместе с тем, при дополнительной уголовно-правовой

оценки деяния по ст. 159 УК РФ приобретатель транспортного средства будет признаваться потерпевшим. Тем самым расширяется спектр охраны интересов добросовестного приобретателя от криминальных сделок, поскольку такие права получают дополнительную регуляцию УПК РФ. При получении процессуального статуса «потерпевшего» лицу гарантируется возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

Кроме того, расширяется горизонт возможностей для установления лица, совершившего преступления. Обусловлено это тем, что орган дознания, применяя положение ст. 78 УК РФ, сможет прекратить уголовное дело в связи с истечением сроков давности по истечении уже не двух, а шести лет, так как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, является преступлением средней тяжести.

Таким образом, мы видим, что, применив к вопросу квалификации более содержательный, научно обоснованный подход, открываются дополнительные механизмы противодействия незаконному обороту криминальных транспортных средств, в частности криминологические и уголовно-процессуальные средства воздействия.

Возвращаясь непосредственно к вопросам уголовно-правовой оценки сбыта транспортных средств с поддельным идентификационным номером, напомним о ранее предпринятых попытках научной фиксации теоретических положений квалификации. В частности, А. С. Суворов подчёркивает, что если сбытчик знал, что идентификационный номер на сбываемом автомобиле поддельный, то решающую роль выполняет источник происхождения транспорта. То есть, если сбыт выполнен собственником, то в его действиях со-

держится преступление, предусмотренное ст. 326 УК РФ. В случае если сбытчик одновременно является лицом его похитившим, то на лицо совокупность преступлений, закрепленных в ст. 158 УК РФ (или иного хищения) и ст. 326 УК РФ. Однако, если сбыт транспорта осуществлен, и источник происхождения предмета сбыта является «хищение» другим лицом, опять же, если нет предварительного сговора об этом, квалификация осуществляется по совокупности (ст. 326 и ст. 175 УК РФ) [15, с. 33]. При сбыте в подобном случае лицо обманным путем завладевает деньгами, и отсутствие у лица предварительной договоренности, не исключает наличия в его действиях признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Нельзя не коснуться еще одной точки зрения, при анализе которой подтверждается наличие неоднозначности трактования правильности квалификации. В частности, К. В. Третьяков пишет: «ранее использование поддельного документа квалифицировалось по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 и 159 УК РФ, что внешне подходит на идеальную совокупность. Однако, вникнув в суть, использование поддельного документа является способом мошенничества в силу того, что виновное лицо имело корыстную цель – ввести в заблуждение. Соответственно, без деяния, подпадающего под признаки ч. 3 ст. 327 УК РФ, не будет и основного состава преступления – ст. 159 УК РФ» [2, с. 120].

Выводы и заключение

В целях проработки решений задач, поставленных настоящим исследованием по уголовно-правовой оценки сбыта транспортных средств с поддельным идентификационным номером нужно исходить из следующего критерия:

– знание покупателем транспортного средства природы происхождения (к примеру, гражданин приобрел по цене ниже рыночной, предполагал или заведомо знал, о не оригинальном идентификационном номере, при этом надеялся эксплуатировать не регистрируя в Госавтоинспекции или считал, что сотрудники правоохранительных органов не увидят наличие подделки, или думал, что получив отказ в регистрации сумеет в суде обязать Госавтоинспекцию зарегистрировать транспортное средство). В подобном случае деяние квалифицируется как единичное преступление, предусмотренное ст. 326 УК РФ;

– наличие имущественного ущерба (гражданин приобрел похищенный автомобиль с поддельным идентификационным номером, не смог воспользоваться законными правами по его эксплуатации, например, поставить на регистрационный учет). В данном случае имеет место быть идеальная совокупность (одним действием совершено два преступления). Деяние квалифицируется по ст. 326, ст. 159 и ст. 175 УК РФ, при условии наличия у субъекта знаний о преступном происхождении автомобиля. Если перед сбытом субъект произвел подделку идентификационного номера, то требуется дополнительная квалификация по ст. 326 УК РФ. Однако в доктрине есть мнение о том, что действия по подделке нескольких регистрационно-учетных номеров, исполненных разными эпизодами, включая случаи их реализации на одном автомобиле формирует совокупность преступлений, по ст. 326 УК РФ [16, с. 32]. Мы полагаем, что тут надо руководствоваться умыслом, если умысел был направлен на легализацию транспортного средства, то совершено единичное преступление, если умысел был направ-

лен на сбыт отдельных основных компонентов транспортного средства, на которые наносится маркировка, тогда образуется совокупность преступлений.

Полагаем, что данный критерий уголовно-правовой оценки будет как способствовать решению проблем квалификации преступлений, так и сформирует дополнительные меха-

низмы противодействия сбыту криминального транспорта путем создания правовой платформы для признания «добросовестного приобретателя» потерпевшим со всеми позитивными последствиями для последнего.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Лопашенко, Н. А.* Законодательная реформа мошенничества: вынужденные вопросы и вынужденные ответы // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. № 3 С. 504–513.
2. *Третьяков, К. В.* Квалификация идеальной совокупности преступлений // Право и государство: теория и практика. 2015. № 4 (124). С. 118–120.
3. *Лебедев, А. С.* К вопросу об ошибках в квалификации деяний по статье 326 Уголовного кодекса Российской Федерации // Современное право. 2014. № 4. С. 142–147.
4. *Лебедев, А. С.* Конкуренция норм на примере ст. 175 и ст. 326 УК РФ // Проблемы правоохранительной деятельности : международный научно-теоретический журнал / Белгородский юридический институт МВД России. 2012. № 1. С. 69–71.
5. *Лебедев, А. С.* Момент окончания преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ // Проблемы правоохранительной деятельности : международный научно-теоретический журнал / Белгородский юридический институт МВД России. 2011. № 1. С. 136–137.
6. *Лесных, А. В.* Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. 211 с.
7. *Шарапов, Р. Д. Архипов, А. А.* Актуальные вопросы квалификации подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства (ст. 326 УК РФ) // Уголовное право. 2010. № 2. С. 88–93.
8. *Филиппов, П. А.* Преступления против порядка управления: закон, теория, практика: монография. М., 2017. 512 с.
9. *Ображиев, К. В.* Правила квалификации преступлений: тенденции и перспективы развития // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 1 (45). С. 168–172.
10. *Бавсун, М. В., Бавсун, И. Г.* Проблемы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности со смешанной противоправностью // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 1(28). С. 8–11.
11. *Бавсун, М. В., Баландюк, В. Н., Спиридонов, А. П.* Влияние прецедентных решений Верховного Суда Российской Федерации на правоприменительную деятельность // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 1 (52). С. 3–7.

12. Корнеева, А. В. Теория квалификации преступлений: учебное пособие. Москва: Проспект, 2022. 112 с.

13. Кауфман, А. А. Введение в теоретическую статистику. Посмерт. изд. Петроград: ЦСУ, 1923. [2], VI, [2], 558 с.

14. Филиппов, А. Р. Природа корыстного поведения: криминологический и уголовно-правовой анализ // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 4 (80). С. 88–93.

15. Суворов, А. С. Особенности квалификации подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 1 (23). С. 30–34.

16. Шаранов, Р. Д. Архипов, А. А. Юридическая квалификация подделки идентификационной маркировки или государственного регистрационного знака транспортного средства // Научный портал МВД России. 2010. № 1. С. 27–32.

REFERENCES

1. Lopashenko, N. A. Zakonodatel'naya reforma moshennichestva: vynuzhdennye voprosy i vynuzhdennye otvety [Legislative reform of fraud: forced questions and forced answers]. Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta e'konomiki i prava. – Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law. 2015, no. 3, pp.504-513. (in Russian).

2. Tret'yakov, K. V. Kvalifikaciya ideal'noj sovokupnosti prestuplenij [Qualification of an ideal set of crimes]. Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. – Law and the State: theory and practice. 2015, no. 4 (124). pp. 118–120. (in Russian).

3. Lebedev, A.S. K voprosu ob oshibkah v kvalifikacii deyanij po stat'e 326 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii [On the issue of errors in the qualification of acts under Article 326 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Sovremennoe pravo. – Modern law. 2014, no. 4, pp.142–147. (in Russian).

4. Lebedev, A. S. Konkurenciya norm na primere st. 175 i st. 326 UK RF [Competition norm of example St. 175 and St. 326 CC of the Russian Federation]. Problemy pravoohranitel'noj deyatel'nosti - Problems of law enforcement]. Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012, no. 1, pp. 69–71. (in Russian).

5. Lebedev, A. S. Moment okonchaniya prestupleniya, predusmotrennogo st. 326 UK RF [The moment of the end of the crime under Article 326 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Problemy pravoohranitel'noj deyatel'nosti – Problems of law enforcement]. Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2011, no. 1, pp. 136–137. (in Russian).

6. Lesnyh, A. V. Rassledovanie poddelki ili unichtozheniya identifikacionnogo nomera transportnogo sredstva: dis. ... kand. jurid. nauk [Investigation of forgery or destruction of the vehicle identification number: Dis. ... cand. Jurid. sciences']. Krasnodar. 2001, 211p. (in Russian).

7. Sharapov, R. D. Arhipov, A. A. Aktual'nye voprosy kvalifikacii poddelki ili unichtozheniya identifikacionnogo nomera transportnogo sredstva (st. 326 UK RF) [Current issues of qualification of forgery or destruction of the vehicle identification number (Article 326 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Ugolovnoe pravo. – Criminal law. 2010, no. 2, pp. 88–93. (in Russian).

8. Filippov, P. A. Prestupleniya protiv poryadka upravleniya: zakon, teoriya, praktika [Crimes against the order of government: law, theory, practice]. Moscow, 2017, 512 p. (in Russian).

9. *Obrazhiev, K. V.* Pravila kvalifikacii prestuplenij: tendencii i perspektivy razvitiya [Current issues of qualification of forgery or destruction of the vehicle identification number (Article 326 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Yuridicheskaya nauka i praktika – Legal Science and Practice. Nizhny Novgorod , 2019, no. 1 (45), pp. 168-172. (in Russian).

10. *Bavsun, M. V., Bavsun, I. G.* Problemy kvalifikacii prestuplenij v sfere ekonomicheskoy deyatelnosti so smeshannoj protivopravnost'yu [Problems of qualification of crimes in the field of economic activity with mixed illegality]. Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. – Scientific Vestnik of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2008, no. 1(28), pp. 8-11. (in Russian).

11. *Bavsun, M. V., Balandyuk, V. N., Spiridonov, A. P.* Vliyanie precedentnyh reshenij Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii na pravoprimeritel'nuyu deyatelnost' [Problems of qualification of crimes in the field of economic activity with mixed illegality]. Nauchnyj Vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. – Scientific Vestnik of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2014, no. 1 (52). pp. 3-7. (in Russian).

12. *Korneeva, A. V.* Teoriya kvalifikacii prestuplenij: uchebnoe posobie [Theory of crime qualification]. Moskva: Prospekt, 2022, p. 112. (in Russian).

13. *Kaufman, A. A.* Vvedenie v teoreticheskuyu statistiku. [Introduction to theoretical statistics]. Petrograd, 1923, no. [2], no.VI, [2], p. 558. (in Russian).

14. *Filippov, A. R.* Priroda korystnogo povedeniya: kriminologicheskij i ugolovno-pravovoj analiz [The nature of self-serving behavior: criminological and criminal law analysis]. Uchyonye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. – Scientific notes of the St. Petersburg V.B. Bobkov Branch of the Russian Customs Academy. 2021, no. 4 (80). pp. 88–93. (in Russian).

15. *Suvorov, A. S.* Osobennosti kvalifikacii poddelki ili unichtozheniya identifikacionnogo nomera transportnogo sredstva [Features of the qualification of forgery or destruction of the vehicle identification number]. Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2014, no. 1 (23). pp. 30-34. (in Russian).

16. *Sharapov, R. D. Arhipov, A. A.* Yuridicheskaya kvalifikaciya poddelki identifikacionnoj markirovki ili gosudarstvennogo registracionnogo znaka transportnogo sredstva [Legal qualification of forgery of an identification marking or a state registration plate of a vehicle]. Nauchnyj portal MVD Rossii. – The scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2010, no. 1. pp. 27–32. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лебедев Александр Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых и уголовно-правовых дисциплин. Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова. 655017, Российская Федерация, Абакан, проспект Ленина, 90.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Alexander S. Lebedev, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of the Katanov Khakass State University, degree in Law, 90, Lenin ave, Abakan, Russian Federation, 655017.