

Научная статья

УДК 343.9

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.48.87.021

ПРОБЛЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ОТБОРА ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Сергей Анатольевич Чернышёв¹, Алексей Михайлович Журбенко²,

^{1,2}Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина,
г. Белгород, Российская Федерация

¹sercher777@inbox.ru

²zhurbenko6891.a@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные проблемы практики принудительного отбора образцов для сравнительного исследования в ходе раскрытия и расследования преступлений. Рассмотрен опыт зарубежных стран, их нормативно-правовая база, регулирующая вопросы принудительного отбора образцов. Предлагаются пути повышения эффективности данного направления деятельности. Указывается на необходимость внесения изменений в законодательство Российской Федерации по урегулированию вопроса принудительного отбора образцов крови у лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации.

Ключевые слова: принудительный отбор образцов для сравнительного исследования, раскрытие и расследование преступлений, биологические образцы, ДНК, геномная регистрация, отпечатки пальцев рук

Для цитирования: Чернышёв, С. А., Журбенко, А. М. Проблемы принудительного отбора дактилоскопических и биологических образцов для сравнительного исследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 29. № 1. С. 221–230. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.48.87.021

PROBLEMS OF FORCED SELECTION OF FINGERPOINT AND BIOLOGICAL SAMPLES FOR COMPARATIVE RESEARCH

Sergey A. Chernyshev¹, Alexey M. Zhurbenko²

^{1,2}Belgorod Law Institute of the MIA of Russia named after I.D. Putilina,
Belgorod, Russian Federation

¹sercher777@inbox.ru

²zhurbenko6891.a@gmail.com

Abstract. This article discusses some of the problems of the practice of forced sampling for comparative research during the detection and investigation of crimes. The experience of foreign countries, their regulatory framework regulating the issues of forced sampling is considered. The ways of increasing the efficiency of this activity are proposed. It is pointed out that it is necessary to amend the legislation of the Russian Federation to resolve the issue of compulsory blood sampling from persons subject to mandatory genomic registration.

Keywords: compulsory sampling for comparative research, detection and investigation of crimes, biological samples, DNA, genomic registration, fingerprints

For citation: Chernyshev, S. A., Zhurbenko, A. M., Rodin, V. V. Problemy prinuditel'nogo otbora daktiloskopicheskikh i biologicheskikh obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya [Problems of forced selection of fingerprint and biological samples for comparative research]. *Kriminalistika: vchera, segodnja, zavtra.* = *Criminalistics: yesterday, today, tomorrow.* 2024, vol.29 no.1 pp. 221–230. (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2024.48.87.021

Введение

Процедура получения образцов для сравнительного исследования предусмотрена статьей 202 УПК РФ¹. Проблемы принудительного получения образцов для сравнительного исследования в связи с недостаточной правовой урегулированностью данного вопроса являются предметом актуальной научной дискуссии [см., напр., 1, с. 99].

У органов предварительного расследования как до, так и после возбуждения уголовного дела могут возникать трудности при получении образцов для сравнительного исследования, связанные с воспрепятствованием лиц, у которых необходимо отобрать образцы, получению избыточных доказательств путем реализации всех доступных и законных способов защиты, на что указывают Е. Ю. Родина и О. В. Челышева [2, с. 71–72].

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос принудительного получения образцов для сравнительного исследования, подчеркнул, что закон «допускает возможность принудительного получения образцов при условии обоснованности и соразмерности

ограничения конституционных прав личности»² [3, с. 21].

Изучение актуальной судебной практики выявило два разных подхода к возможности принудительного получения образцов для сравнительного исследования у участников со стороны защиты.

Первый подход констатирует, что подозреваемые и обвиняемые вправе отказаться от предоставления образцов для сравнительного исследования [цит. по 4, с. 147]. В частности, Московский областной суд в ходе судебного следствия установил, что подозреваемые П. и Э. отказались предоставить образцы для сравнительного исследования для производства судебных экспертиз по изъятым при осмотре места происшествия и автомобиля шапке и перчаткам³. Суд подчеркнул, что непредоставление образцов для сравнительного исследования является правом подозреваемых. Очевидно, что в по-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.10.2023).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 86, 87 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6 и 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 2211-О // Гарант : сайт. URL: <https://base.garant.ru/71799690/> (дата обращения: 20.10.2023).

³ Апелляционное постановление № 2-16888/2019 от 14 марта 2019 г. Московского областного суда по делу № 2-16888/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/11D6n0zUzBWw/> (дата обращения: 20.10.2023).

добных ситуациях подозреваемые и обвиняемые, ссылаясь на статью 51 Конституции Российской Федерации, используют все возможные способы защиты.

Второй подход демонстрирует диаметрально противоположное мнение. Так, Свердловский районный суд г. Перми вынес постановление в отношении подозреваемого Н., который отказался выполнять законные требования сотрудника полиции об отборе у него буккального эпителия в качестве сравнительных образцов для проведения экспертизы методом ДНК-анализа в целях определения причастности Н. к совершению преступления⁴. Конкретно в данной ситуации суд не принял доводы защиты о том, что подозреваемый был вправе отказаться от образцов для сравнительного исследования. В научных публикациях уже отмечалось, что УПК РФ не запрещает отбор образцов для исследования в принудительном порядке в случае отказа в их отборе в добровольном порядке, однако запрещает применение методов, опасных для жизни и здоровья человека или унижающего его честь и достоинство [5, с. 31].

Основная часть

Отсутствие нормативно-правового регулирования и единообразной судебной-следственной практики в субъектах Российской Федерации по вопросу принудительного отбора образцов для сравнительного исследования порождает «практические проблемы, которые также являются предметом актуальной научной дискуссии» [6, с. 226–227].

⁴ Постановление Свердловского районного суда г. Перми № 5-900/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 5-900/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V4heq9hW Ku5h/> (дата обращения: 20.10.2023).

Аналогичные проблемы имеются и в зарубежном законодательстве, однако данная коллизия решается судебными прецедентами, в частности при рассмотрении жалоб в Европейском суде по правам человека (далее ЕСПЧ). Так, ЕСПЧ вынес постановление по делу «Яллох против Германии», в котором указал, что принудительный отбор образцов для сравнительного исследования в качестве медицинской процедуры против воли подозреваемого не нарушает статьи 3 (запрет пыток) и 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Европейской Конвенции о защите прав человека⁵ [7, с. 78]. ЕСПЧ утверждает, что взятие образцов крови или слюны против воли подозреваемого в целях расследования преступления не нарушает права человека, в частности не относит данное действие к пыткам или действиям, унижающим честь и достоинство личности.

Несмотря на тот факт, что Конвенция о защите прав человека⁶ была ратифицирована Россией в 1998 году, уже 16 марта 2022 года Россия была исключена из Совета Европы⁷, что означало выход России из-под

⁵ Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 июля 2006 г. Дело «Яллох против Германии» [Jalloh v. Germany] (жалоба № 54810/00) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российской издание. № 2/2007. С. 48.

⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.): с изм. и доп. // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/2540800/> (дата обращения: 24.10.2023).

⁷ О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы: Федер. закон № 43-ФЗ: принят Гос. Думой 16 февраля 2023 года: одобрен Советом Федерации 22 февраля 2023 года // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302280017> (дата обращения: 20.10.2023).

юрисдикции ЕСПЧ⁸. Следовательно, имеющаяся зарубежная правоприменительная практика может нести лишь рекомендательный характер, а поэтому имеется необходимость совершенствования национального законодательства Российской Федерации по данному вопросу.

Вопрос принудительного отбора биологических образцов детально расписан в законодательстве Новой Зеландии, а именно в Законе об уголовных расследованиях (биологические образцы) от 1995 года⁹. В данном Законе указан порядок получения биологических образцов. В частности, полиция имеет право требовать сдать образцы ДНК, если подозреваемый арестован за уголовное преступление, за которое может быть назначено тюремное заключение, либо если сотрудники полиции намерены предъявить данное обвинение. Если же сотрудники полиции не имеют достаточных доказательств для полноценного ареста подозреваемого, то они могут предложить добровольно сдать образцы для сравнительного исследования: образец капиллярной крови из пальца или буккального (защечного) эпителия. Если добровольное согласие получено не было, сотрудники полиции обращаются в суд для получения «принудительного ордера» (Compulsion order) – судебной санкции, позволяющей осуществить принудительный отбор

образцов для сравнительного исследования.

В свою очередь, при рассмотрении ходатайства на получение «судебного ордера» судья должен установить обстоятельства, регламентированные статьей 16 указанного Закона:

а) имеются достаточные основания подозревать лицо в совершенном преступлении, а также если данное лицо достигло 18-летнего возраста;

б) материал (ДНК) подозреваемого может иметь тождество с биологическими следами:

– изъятыми с места преступления;

– обнаруженными на потерпевшем;

– обнаруженными на любой вещи, которую предположительно носил потерпевший в момент совершения преступления;

– непосредственно оставленными самим подозреваемым во время совершения преступления;

– при установлении тождества с любым предметом или человеком, связанным с событиями преступления;

в) имеются основания полагать, что полученный образец исследования поможет подтвердить или опровергнуть причастность подозреваемого к совершению преступления;

г) подозреваемый отказался от добровольного предоставления образцов для сравнительного исследования;

д) при иных обстоятельствах, если это необходимо в целях расследования.

Кроме того, в указанном ордере судья может назначить конкретную дату и время принудительного отбора образцов для сравнительного исследования, а также медицинскую организацию, которая будет осуществлять данный отбор. В тех случаях, когда судья не прописывает вышеперечисленные условия, констебль при исполнении

⁸ Россия не будет исполнять постановления ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 г. // Адвокатская газета: сайт. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/rossiya-ne-budet-ispolnyat-postanovleniya-espch-vstupivshie-v-silu-posle-15-marta-2022-g/> (дата обращения: 24.10.2023).

⁹ Criminal Investigations (Bodily Samples) Act 1995 // New Zealand Legislation: сайт. URL: [https://legislation.govt.nz/act/public/1995/0055/latest/DLM368904.html?search=ts_act%40bill%40regulation%40deemedreg_Criminal+Investigations+\(Bodily+Samples\)+Act+1995_re sel_25_a&p=1%2f](https://legislation.govt.nz/act/public/1995/0055/latest/DLM368904.html?search=ts_act%40bill%40regulation%40deemedreg_Criminal+Investigations+(Bodily+Samples)+Act+1995_re sel_25_a&p=1%2f) (дата обращения: 25.10.2023).

принудительного ордера предлагает подозреваемому выбрать способ отбора биологических образцов: забор капиллярной крови из пальца путем прокола специальной иглой (скарификатором) или отбор буккального (защечного) эпителия.

В случае, если подозреваемый отказывается исполнять принудительный ордер, констебль имеет право применить разумную физическую силу для того, чтобы специалист смог отобрать необходимые образцы. В полиции Новой Зеландии, как и в полиции США, имеются несколько стадий применения силы, которые помимо боевых приемов борьбы включают в себя применение специальных средств¹⁰.

В США принудительный отбор биологических образцов осуществляется на основании судебного ордера и/или судебного постановления. Однако правоохранительные органы имеют право провести данную процедуру по неотложным обстоятельствам, при этом должно сохраняться право подозреваемого (обвиняемого) на обжалование данного действия¹¹. Для получения судебного решения на принудительный отбор биологических образцов существуют следующие основания:

а) устанавливаются обстоятельства совершения тяжкого преступления;

б) образец должен быть отобран у человека при условии:

1) образец отобран физически неинвазивным способом, и имеется

обоснованное подозрение в совершении лицом преступления;

2) образец отобран физически неинвазивным способом, и установлена возможная причастность лица к совершению преступления.

Если лицо не подозревается в совершении преступления, то судебное постановление выдается на основании мотивированного ходатайства, подтверждающего:

а) вероятную причастность лица к совершенному преступлению (в качестве свидетеля или потерпевшего);

б) имеются иные основания, позволяющие говорить о возможной принадлежности конкретному лицу ДНК, выделенной из биологических следов, обнаруженных на месте происшествия.

Как мы видим, законодательство зарубежных стран, в частности Новой Зеландии и США, содержит в себе базовые принципы принудительного отбора образцов для сравнительного исследования, а в Российской Федерации имеются правовые пробелы, которые усиливаются диаметрально противоположными судебными решениями, что требует принятия незамедлительных мер по нормативному урегулированию данного вопроса.

Однако на практике решать данные вопросы необходимо здесь и сейчас, не ожидая внесения изменений в нормативные правовые акты, за счет обобщения опыта уголовно-процессуальной деятельности в различных субъектах Российской Федерации. В практике одного из авторов статьи (С. А. Чернышёва) в период службы в УМВД России по Белгородской области имеется положительный пример принудительного отбора биологических образцов у обвиняемого в условиях следственного изолятора. В связи с отсутствием опыта и какой-либо информации о механизме принудительного отбора образцов от забора крови и от отбора буккального эпителия сотрудники

¹⁰ Use of Force – Police Manual chapters // New Zealand Police: сайт. URL: <https://www.police.govt.nz/about-us/publication/use-force-police-manual-chapters> (дата обращения: 26.10.2023).

¹¹ Criminal Justice Standards – DNA Evidence // Американская ассоциация юристов (American Bar Association): сайт. URL: https://www.americanbar.org/groups/criminal_justice/publications/criminal_justice_section_archive/crimjust_standards_dnaevidence/#2.2 (дата обращения: 28.10.2023).

решили отказаться, так как осуществление данных процедур в рассматриваемом случае показалось технически сложным и небезопасным процессом как для обвиняемого, так и для сотрудников. В связи с тем, что ДНК содержится в том числе и в корешке или частичках кожи, которые могут присутствовать на корне волоса, было принято решение вырвать волосы у обвиняемого с корнем, что подтверждается и экспертами [см., напр., 8, с. 232]. Процедура проводилась следующим образом: обвиняемого посадили на стул, и сотрудники полиции удерживали его руки, ноги и голову. Специалист-биолог, находясь позади обвиняемого, произвел вырывание пинцетом нескольких (трех) волос с корнем (пример показан на рис. 1). Правомерность процедуры проведения данного следственного действия не вызвала в суде вопросов при оценке полученных результатов расследования.



Рис. 1. Пример процесса принудительного отбора волос

С учетом того, что в вышеописанном примере сотрудники УМВД России по Белгородской области были вынуждены задействовать порядка шести человек, полагаем целесообразным осуществлять принудительный отбор волос с применением

физической силы. Приказ МВД России от 01.08.2017 № 450¹² детально прописывает порядок наружного досмотра у стены. Полагаем, сотрудники полиции имеют право применить один из приемов задержания, чтобы осуществить «загиб руки за спину» и поставить обвиняемого в подконтрольное положение у стены, которое используется для проведения «досмотра у стены под воздействием болевого приема». В контролируемом положении специалист сможет беспрепятственно и безопасно пинцетом вырвать волосы у обвиняемого с корнем (пример показан на рис. 2).



Рис. 2. Пример процесса принудительного отбора волос

¹² Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 1 августа 2017 г. № 450 : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_223221/ (дата обращения: 12.12.2023). Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Актуальным рассматриваемый вопрос остается и при реализации Федерального закона от 3 декабря 2008 года № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»¹³. Имеют место случаи отказа добровольно предоставить образцы своего биологического материала (крови) лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, а также всех категорий преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, то есть лицами, подлежащими обязательной государственной геномной регистрации в рамках указанного Федерального закона [9, с. 70]. А поставить на ДНК-учет генотипы лиц указанной категории, образцы крови которых не получены до их освобождения из учреждений системы исполнения наказаний, можно будет только в случае их последующего привлечения к уголовной ответственности и применения наказания в виде лишения свободы.

Если в следственной практике получить образцы для сравнительного исследования у живых лиц правоприменитель может, руководствуясь нормами статьи 202 УПК РФ, то вопрос получения образцов биологического материала у лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации, в случае отказа от добровольной выдачи не урегулирован ни в одном правовом акте, о чем указывает В. В. Кубанов [10, с. 66].

Поэтому предлагаем в Федеральный закон от 3 декабря 2008 года

¹³ О государственной геномной регистрации в Российской Федерации : Федер. закон № 242-ФЗ : принят Гос. Думой 19 ноября 2008 года : одобрен Советом Федерации 26 ноября 2008 года : послед. ред. // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102349622&backlink=1&&nd=102126015> (дата обращения: 20.10.2023).

№ 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» внести изменения и дополнить пункт 2 части 1 статьи 13 «Получение и использование биологического материала» нормой следующего содержания: *«В случае отказа лица предоставить биологический материал добровольно он может быть получен принудительно, если применяемые при этом методы не противоречат принципам государственной геномной регистрации, изложенным в статье 3 настоящего Федерального закона».*

Это позволит исключить случаи освобождения лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации, без постановки их генотипов в федеральную базу данных геномной информации (ФБДГИ), а также более эффективно использовать этот ресурс в раскрытии и расследовании преступлений.

Механизм принудительного получения образцов отпечатков пальцев рук и оттисков ладоней является технически более сложным. По нашему мнению, наиболее целесообразным способом для качественного получения указанных образцов является возможность погружения подозреваемого лица в состояние сна. В этих целях, полагаем, можно использовать медикаментозные средства, например эфир, который подается через маску, или снотворное, вводимое путем инъекции с учетом состояния здоровья и наличия медицинского документа об отсутствии противопоказаний для применения данного препарата. Процедура получения образцов в этом случае будет осуществляться по правилам дактилоскопирования трупа, то есть нарезать фрагменты бумаги, на которых будут прокатываться пальцы рук, изготавливаться оттиски ладоней и наклеиваться в последующем на соответствующие места на бланке дактилокарты.

Выводы и заключение

Резюмируя изложенное, следует констатировать следующее:

1) Недостаточное правовое урегулирование процедуры принудительного получения образцов для сравнительного исследования порождает проблемы в практической деятельности и требует реакции законодателя.

2) В качестве базовых принципов нормативно-правового урегулирования принудительного отбора образцов для сравнительного исследования целесообразно использовать опыт зарубежных стран, в частности Новой Зеландии и США. При этом не требуется судебное решение о принудительном получении образцов в порядке статьи 165 УПК РФ, а достаточно принудительно исполнить решение следователя при условии обоснованности и соразмерности ограничения конституционных прав личности.

3) Наиболее простым и безопасным способом принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования, по нашему мнению, является вырывание волос с применением физической силы.

4) Для решения вопроса получения образцов биологического материала у лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации, в случае отказа от добровольной выдачи необходимо внести изменения в Федеральный закон от 3 декабря 2008 года № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации».

5) Наиболее целесообразным способом принудительного получения образцов отпечатков пальцев рук и оттисков ладоней, по нашему мнению, является погружение лица в состояние сна с использованием в этих целях медикаментозных средств.

Полагаем, что внесение предлагаемых изменений в законодательство Российской Федерации, а также изложенные рекомендации по специфике механизма принудительного отбора дактилоскопических и биологических образцов для сравнительного исследования позволят повысить эффективность получения образцов указанных видов и в конечном итоге будут способствовать успешному раскрытию и расследованию преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Колегов, А. Л., Волосников, И. В. Проблемы принудительного получения образцов для сравнительного исследования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. 2019. № 4 (91). С. 96–106.
2. Родина, Е. Ю., Челышева, О. В. Организационно-правовые возможности использования молекулярно-генетической экспертизы // Вестник Белгородского юридического института МВД России : информ.-метод. и науч.-практ. журн. 2022. № 3. С. 69–75.
3. Ушаков, А. Ю., Расулова, Н. С. К вопросу о применении принудительных мер при получении образцов для сравнительного исследования // Вестник Уральского юридического института МВД России : науч.-практ. журн. 2019. № 2. С. 18–23.
4. Смолькова, И. В. Допустимо ли принуждение при получении образцов для сравнительного исследования в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. 2018. № 4 (87). С. 146–154.

5. *Тангриева, В. Н.* Проблемные вопросы получения образцов для сравнительного исследования в ходе дознания по уголовному делу // Научный портал МВД России : науч.-практ. журн. 2015. № 3. С. 30–33.
6. *Попова, И. П.* Получение образцов для сравнительного исследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. 2020. № 3 (15). С. 226–233.
7. *Судницын, А. Б.* Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования: нормативная регламентация, складывающаяся практика, рекомендации правоприменителям // Вестник Сибирского юридического института МВД России : науч. журн. 2018. № 4 (33). С. 74 – 81.
8. *Арутюнов, А. С.* Соотношение процессуального аспекта получения образцов для сравнительного исследования и тактики назначения и производства биологической экспертизы тканей и выделений человека, животных // Общество и право : науч.-практ. журн. 2008. № 1 (19). С. 229–233.
9. *Волкунович, Е. В.* Обязательная геномная регистрация осужденных как инструмент для раскрытия преступлений // Ведомости уголовно-исполнительной системы : науч. информ.-аналит. журн. 2018. № 2 (189). С. 70–73.
10. *Кубанов, В. В.* Проблемы организации государственной геномной регистрации в условиях учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества // Вестник Самарского юридического института : науч.-практ. журн. 2019. № 3. С. 64–68.

REFERENCES

1. *Kolegov, A. L., Volosnikov, I. V.* Problemy prinuditel'nogo polucheniya obrazcov dlya sravnitel'nogo issledovaniya [Problems of forced obtaining of samples for comparative research]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii : nauch.-prakt. zhurn. – Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific and practical. magazine 2019. no. 4 (91). Pp. 96–106. (in Russian).
2. *Rodina, E. Yu.* Organizacionno-pravovye vozmozhnosti ispol'zovaniya molekulyarno-geneticheskoy ekspertizy [Organizational and legal possibilities for using molecular genetic examination]. Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – Bulletin of the Belgorod Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: information method. and scientific-practical magazine. 2022. no 3. Pp. 69–75. (in Russian).
3. *Ushakov, A. Yu., Rasulova, N. S.* K voprosu o primenении prinuditel'nyh mer pri poluchenii obrazcov dlya sravnitel'nogo issledovaniya [On the issue of using coercive measures when obtaining samples for comparative research]. Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii : nauch.-prakt. zhurn. – Bulletin of the Ural Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific and practical. magazine. 2019. no 2. Pp. 18–23. (in Russian).
4. *Smol'kova, I. V.* Dopustimo li prinuzhdenie pri poluchenii obrazcov dlya sravnitel'nogo issledovaniya v rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve [Is coercion acceptable when obtaining samples for comparative research in Russian criminal proceedings]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii : nauch.-prakt. zhurn. – Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific and practical. magazine. 2018. no 4 (87). Pp. 146–154 (in Russian).
5. *Tangrieva, V. N.* Problemnye voprosy polucheniya obrazcov dlya sravnitel'nogo issledovaniya v hode doznaniya po ugolovnomu delu [Problematic issues of obtaining samples for comparative research during an inquiry in a criminal case]. Nauchnyj portal MVD Rossii : nauch.-prakt. zhurn. – Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific and practical. magazine 2015. no. 3. Pp. 30–33 (in Russian).

6. *Popova, I. P.* Poluchenie obrazcov dlya sravnitel'nogo issledovaniya [Obtaining samples for comparative research]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra : sb. nauch. tr. – Forensic science: yesterday, today, tomorrow: Sat. scientific tr. 2020. no. 3 (15). Pp. 226–233. (in Russian).

7. *Sudnicyn, A.B.* Prinuditel'noe poluchenie biologicheskikh obrazcov dlya sravnitel'nogo issledovaniya: normativnaya reglamentaciya, skladyvayushchayasya praktika, rekomendacii pravoprimeritelnyam [Forced obtaining of biological samples for comparative research: normative regulation, emerging practice, recommendations for law enforcement officials]. Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – Bulletin of the Siberian Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific. magazine. 2018. no 4 (33). Pp. 74 – 81. (in Russian).

8. *Arutyunov, A. S.* Sootnoshenie processual'nogo aspekta polucheniya obrazcov dlya sravnitel'nogo issledovaniya i taktiki naznacheniya i proizvodstva biologicheskoy ekspertizy tkanej i vydelenij cheloveka, zhitvnyh [The relationship between the procedural aspect of obtaining samples for comparative research and the tactics of prescribing and conducting biological examination of tissues and secretions of humans and animals]. Obshchestvo i pravo. Society and Law. 2008. No. 1 (19). Pp. 229–233. (in Russian).

9. *Volkunovich, E. V.* Obyazatel'naya genomnaya registraciya osuzhdennykh kak instrument dlya raskrytiya prestuplenij [Mandatory genomic registration of convicts as a tool for solving crimes]. Vedomosti UIS. – Bulletin of the penal system: scientific. information analyst magazine. 2018. No 2 (189). Pp. 70–73. (in Russian).

10. *Kubanov, V. V.* Problemy organizacii gosudarstvennoj genomnoj registracii v usloviyah uchrezhdenij, obespechivayushchih izolyaciyu ot obshchestva [Problems of organizing state genomic registration in the conditions of institutions that ensure isolation from society]. Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. – Bulletin of the Samara Legal Institute: scientific-practical. magazine. 2019. No 3. Pp. 64–68. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Чернышёв Сергей Анатольевич, кандидат социологических наук, доцент, заместитель начальника кафедры криминалистики. Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина. 308024, Российская Федерация, г. Белгород, ул. Горького, 71.

Журбенко Алексей Михайлович, кандидат экономических наук, доцент кафедры криминалистики. Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина. 308024, Российская Федерация, г. Белгород, ул. Горького, 71.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Sergey A. Chernyshev, deputy Head of the Department of Criminology. Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor. Belgorod Law Institute of the MIA of Russia named after I.D. Putilin, 71, st. Gorky, Russia, 308024.

Alexey M. Zhurbenko, associate Professor of the Department of Criminalistics, Candidate of Economic Sciences. Belgorod Law Institute of the MIA of Russia named after I.D. Putilin, 71, st. Gorky, Russia, 308024.