

Научная статья

УДК: 343.9

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.67.24.004

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ
ИНСТАНЦИИ КАК ПРЕДМЕТ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Олег Павлович Грибунов

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,
gribunov@mail.ru

Аннотация. В криминалистической науке в последнее время диссертационные исследования на соискание ученой степени доктора юридических наук проводятся, как правило, либо по общетеоретическим вопросам криминалистики, либо по судебной экспертизе, либо по тактике и методике расследования отдельных видов или групп преступлений, что на самом деле вполне закономерно: основной предмет криминалистики – изучение закономерностей механизма преступления. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на работу Кисленко Сергея Леонидовича по теме «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции», представленной к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, в которой рассмотрены тактика и методика криминалистического сопровождения деятельности прокурора в рамках судебного разбирательства уголовных дел.

Ключевые слова: С. Л. Кисленко, диссертационное исследование, поддержание государственного обвинения, криминалистическое обеспечение, государственный обвинитель

Для цитирования: Грибунов, О.П. Криминалистическое обеспечение деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции как предмет диссертационного исследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 29. № 1. С. 35–40. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.67.24.004

**FORENSIC SUPPORT OF ACTIVITIES TO SUPPORT STATE PROSECUTION IN THE
COURT OF FIRST INSTANCE AS THE SUBJECT OF DISSERTATION RESEARCH**

Oleg P. Gribunov

Baikal State University. Irkutsk, Russian Federation, gribunov@mail.ru.

Abstract. In forensic science, in recent times, dissertation research for the degree of Doctor of Law has been carried out, as a rule, either on general theoretical issues of criminology, or on forensic examination, or on tactics and methods of investigating certain types or groups of crimes, which is in fact quite natural: The main subject of criminology is the study of the laws of the crime mechanism. At the same time, I would like to draw attention to the work of Sergei Leonidovich Kislenko on the topic “Conceptual foundations of forensic support for supporting public prosecution in the court of first instance,” submitted for defense for the degree of Doctor of Law in specialty 5.1.4. Criminal law sciences, which examines the tactics and methods of

forensic support for the activities of the prosecutor in the framework of the trial of criminal cases.

Keywords: S. L. Kislenko, dissertation research, maintaining state prosecution, forensic support, state prosecutor

For citation: Gribunov, O. P. Kriminalisticheskoe obespechenie deyatel'nosti po podderzhaniyu gosudarstvennogo obvineniya v sude pervoj instancii kak predmet dissertacionnogo issledovaniya [Forensic support of activities to support state prosecution in the court of first instance as the subject of dissertation research]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2024, vol. 29, no 1, pp. 35–40. (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2024.67.24.004

Введение

Актуальность научного обеспечения криминалистической деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде predetermined в первую очередь тем, что одной из основополагающих задач криминалистической науки выступает ее эволюционное развитие, в том числе посредством разработки новых постулатов и теорий с учетом переосмысления устоявшейся научной парадигмы через призму современных потребностей правоприменительной практики. Данные потребности в совокупности с ускоренным ростом научной информации, могущей быть задействованной в практике правоохранительных органов, всегда закономерно порождали соответствующие научные исследования. При этом подавляющая часть из них, нося узкопроблемный характер, не всегда способна отражать на концептуальном уровне познание фундаментальных категорий, имеющих системообразующее значение для криминалистической науки в целом. В этом аспекте ценность диссертационному исследованию С. Л. Кисленко на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» придает комплексный подход к анализу проблемных ситуаций, назревших в криминалистической науке и нуждающихся в углубленной их разработке с учетом современных потребностей практики

уголовного преследования лиц, совершивших преступления, в том числе – в рамках судебного производства по уголовным делам.

Основная часть

Результаты проведенного автором социологического исследования подтверждают необходимость совершенствования приемов поддержания обвинения в различных ситуациях уголовного судопроизводства. По утверждению подавляющего большинства опрошенных государственных обвинителей, для них сегодня являются актуальными вопросы разработки дополнительных и новых рекомендаций поддержания обвинения в типичных ситуациях судебного разбирательства.

Также следует отметить, что на сегодняшний момент в научной среде не наблюдается единодушия по многим основополагающим положениям выбранной автором тематики. В криминалистике по-прежнему остаются дискуссионными вопросы, имеющие фундаментальное значение и касающиеся определения места теории криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в системе данной науки. В этом аспекте работа С. Л. Кисленко представляется своевременным научным откликом на сложившиеся проблемные научные ситуации, а сформулированные и обоснованные в ней научные гипотезы способны на уровне теории криминалистики обеспечить понимание сущности и

перспектив совершенствования предмета криминалистики, а также таких разделов данной науки, как криминалистическая тактика и методика поддержания государственного обвинения. Этим, несомненно, задается научный потенциал развития научных изысканий в данной области, особенно касающихся проблем формирования частных криминалистических методик, а также тактических положений, отвечающих практическим потребностям криминалистического сопровождения деятельности прокурора в рамках судебного разбирательства уголовных дел.

Цель исследования определена диссертантом как разработка криминалистической концепции и научно-методических рекомендаций, обеспечивающих эффективность деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции (с. 7).

Достижению заявленной цели способствует последовательное решение грамотно сформулированных задач исследования (с. 8–10). Поставленные задачи обстоятельно проработаны соискателем, что во многом предопределило успешное достижение заявленной цели исследования.

Диссертации присуща несомненная научная новизна, которая определяется формированием нового направления в криминалистической науке – концепции криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения.

В рецензируемой работе диссертантом решена важная для криминалистики научная проблема посредством комплексной разработки криминалистической концепции и научно-методических рекомендаций, обеспечивающих эффективность деятельности по подготовке и поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции. Последнее определяет теоретическую и практи-

ческую значимость проведенного С. Л. Кисленко исследования.

Обоснованность и достоверность полученных выводов, сформулированных предложений и рекомендаций не вызывают сомнений, поскольку работа базируется на солидной и репрезентативной базе.

Теоретические положения и выводы, а также прикладные аспекты исследования, содержащиеся в работе, нашли отражение в 6 монографиях (две в соавторстве), одном учебном пособии, а также в 74 научных статьях, 43 из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Значительная часть сформулированных в диссертационном исследовании положений прошла апробацию на различных конференциях, круглых столах международного и всероссийского уровней.

Структурирование работы выполнено в соответствии определенным автором предметом, поставленной целью и задачами исследования.

В первой главе диссертации автором рассмотрены вопросы, касающиеся общенаучных и практических предпосылок формирования в криминалистической теории концептуальных положений деятельности по поддержанию государственного обвинения.

В первую очередь следует отметить, что автор уместно сочетает в работе «классические» взгляды и подходы к исследуемой проблематике с анализом современных научных позиций.

Относительно предлагаемого в работе направления развития криминалистического знания диссертант справедливо отмечает явные расхождения между фактическими данными практики поддержания государственного обвинения в суде и теоретическими положениями, привлекаемыми криминалистической наукой

для их объяснения (с. 33), что и послужило ключевой предпосылкой обращения соискателя к настоящему исследованию. При этом С. Л. Кисленко не ограничивается констатацией в работе общенаучных предпосылок формирования в рамках криминалистической науки предлагаемой им концепции, а проводит глубокий анализ проблемных научных ситуаций, присущих именно деятельности по поддержанию государственного обвинения как объекта криминалистического исследования (с. 34–46). На основании такого анализа автор приходит к важному выводу о необходимости комплексного подхода к моделированию в криминалистической науке процесса уголовного преследования, суть которого – в системности средств и методов, применяемых в процессе изобличения лица, совершившего преступление (с. 37). Здесь следует согласиться с соискателем, что предлагаемый подход с методологической стороны позволит смоделировать наиболее общие закономерности, одинаково присущие разным механизмам их проявления (расследованию и поддержанию государственного обвинения), что, несомненно, обогатит криминалистическую теорию (с. 39).

Логичным видится и вывод автора о необходимости на современном этапе развития криминалистической науки обратить внимание на познание закономерностей, функционирующих в рамках целостной системы поведения преступника на протяжении всего процесса его уголовного преследования, что, несомненно, позволит разрабатывать более целенаправленные криминалистические рекомендации по изобличению лиц, совершивших преступные деяния, и доказыванию их виновности не только применительно к досудебному этапу, но и в

рамках судебного разбирательства уголовных дел (с. 42).

Требованиям новизны, на наш взгляд, соответствуют предложения автора, касающиеся предмета, содержания, структуры и места предлагаемой им концепции в системе криминалистики (с. 75–82). Верным в теоретическом аспекте представляется вывод автора о необходимости рассмотрения концептуальных основ деятельности по поддержанию государственного обвинения в качестве частной криминалистической теории (по отношению к общей теории криминалистики) (с. 78). Такой подход позволяет значительно расширить предметную область современных криминалистических исследований.

Интересным представляется предложенная диссертантом в заключительном параграфе уровневая организация деятельности по поддержанию государственного обвинения, нашедшая выражение в работе в виде ее функционально-информационной модели. В рамках последней автором предлагаются: методология, принципы и типовые алгоритмы реализации отдельных составов деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде. Приведенные предложения, несомненно, повышают не только теоретическую, но и практическую значимость анализируемой работы.

Во второй главе работы, посвященной исследованию проблем криминалистической методики поддержания государственного обвинения, автором последовательно и методологически выверенно рассмотрены вопросы, касающиеся предмета, принципов и структуры данного раздела и его места в системе криминалистики.

Заслуживает положительной оценки предложение автора о необходимости рассмотрения методики расследования преступлений и поддержания государственного обвинения в суде как элементов

целостной системы, находящихся в определенной связи, зависимости друг от друга. Исходя из этого, мы также разделяем точку зрения автора о приоритетности формирования частных криминалистических методик поддержания государственного обвинения в системной зависимости от соответствующих методик расследования преступлений (с. 123).

Вполне обоснованными видятся доводы автора о необходимости рассмотрения криминалистической методики поддержания государственного обвинения как самостоятельной системы рекомендаций, занимающей собственное место в системе криминалистической методики (с. 123.)

Поскольку принципы являются основополагающим компонентом любой теоретической системы, автор не мог обойти вниманием в своей работе данное важное методологическое положение. Раскрывая принципы методики поддержания государственного обвинения, С. Л. Кисленко не ограничивается простой констатацией их содержания, а обращает внимание на системные связи и зависимости отдельных их элементов. Это методологическое положение придает работе характер всестороннего и методологически выверенного исследования.

Заслуживает также внимания предложенная автором уровневая организация процесса формирования структуры криминалистической методики поддержания государственного обвинения. На основании данного подхода предложена типовая структура методики поддержания государственного обвинения (§ 3), информация о которой может использоваться в перспективе научных изысканий в области криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения.

В третьей главе автор последовательно раскрывает содержание

криминалистической методики поддержания государственного обвинения.

Заслуживает отдельного внимания представленный соискателем практический аспект его концепции. Последний последовательно изложен в виде методических рекомендаций по поддержанию государственного обвинения на отдельных этапах его реализации.

Интересным представляется предложенный диссертантом процесс адаптации криминалистических алгоритмов к типичным ситуациям поддержания государственного обвинения (стр. 260), на основании анализа которого приводится определение ошибки в адаптации методических рекомендаций при реализации обвинительной позиции в суде (с. 261).

Четвертая глава работы посвящена анализу вопросов, касающихся понятия, системы и содержания криминалистической тактики поддержания государственного обвинения.

На основе оригинального переосмысления современной научной парадигмы через призму современной модели состязательного уголовного судопроизводства автором предлагается определение криминалистической тактики поддержания государственного обвинения, раскрывается ее содержание и место в системе криминалистики. Положительным аспектом видится вывод диссертанта о необходимости включения в криминалистическую тактику подраздела, раскрывающего предмет и содержание тактики поддержания государственного обвинения в суде (с. 369).

Отдельного внимания с позиций прикладного аспекта исследования заслуживают вопросы, касающиеся тактики поддержания государственного обвинения в проблемных ситуациях судебного исследования доказательств.

В данном ракурсе несомненный интерес представляет разработанная диссертантом программа определения проблемного характера криминалистической ситуации (с. 378), на основании которой автором предложен типовой алгоритм действий прокурора в проблемных ситуациях поддержания государственного обвинения.

На основе алгоритмического подхода предложена типовая программа по реализации тактической операции по предъявлению и исследованию доказательств государственным обвинителем в судебном разбирательстве уголовных дел (стр. 436), в рамках которой диссертантом рассматриваются и предлагаются тактические приемы, направленные на преодоление проблемных ситуаций в процессе исследования прокурором доказательств в суде.

В работе содержатся и иные ценные предложения и рекомендации, следование которым, несомненно, будет способствовать развитию криминалистической теории в направлении дальнейшего познания такой

объектной области, как деятельность по поддержанию государственного обвинения в суде, а также совершенствованию практической деятельности по реализации государственного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Выводы и заключение

На основании изложенного считаем, что диссертация Сергей Леонидовича Кисленко на тему «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, в которой на основании проведенного соискателем исследования решена актуальная научная проблема, имеет важное теоретическое и практическое значение для развития науки криминалистики, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Грибунов Олег Павлович, доктор юридических наук, профессор, первый проректор – проректор по научной работе. Байкальский государственный университет. 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Oleg P. Gribunov, Doctor of Law, Professor, First Vice-Rector - Vice-Rector for Scientific Work. Baikal State University. 11, st. Lenina, Irkutsk, Russian Federation, 664003.