

УДК: 343.98

Иван Викторович Рыжков¹, Анна Андреевна Рыжкова²

¹ Старший преподаватель кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности, волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, Российская Федерация, к.ю.н., van-astra.net@list.ru, +79963064410

² Эксперт, экспертно-криминалистический отдел №8 УМВД России по г. Волгограду, г. Волгоград, Российская Федерация, an.ryzh@bk.ru, +79996275667

СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ) ИССЛЕДОВАНИЙ КАК НЕПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Аннотация. В статье проведен анализ законодательной и ведомственной нормативной правовой базы, а также литературных источников научно-практического характера, раскрывающих сущность и содержание исследований, проводимых на первоначальном этапе расследования. Сформированы и раскрыты два подхода к пониманию исследований. Сделан вывод о целесообразности формирования единого ведомственного представления о сущности и порядке проведения исследований, как непроцессуальной формы использования специальных знаний. С учетом полученных результатов предложена классификация рассматриваемой формы использования специальных знаний.

Ключевые слова: *предварительное исследование, исследование специалиста, заключение специалиста, формы использования специальных знаний, специалист, непроцессуальная форма.*

Ivan V. Ryzhkov¹, Anna A. Ryzhkova²

¹ Senior Lecturer at the Department of Criminalistics Techniques of the Training and Scientific Complex of Expert-Criminalistic Activities, Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Volgograd, Russian Federation, 400075, van-astra.net@list.ru, +79963064410,

² Expert, expert and Forensic Department №8 of MIA of Russia, Volgograd, Russian Federation, 400080, an.ryzh@bk.ru, +79996275667

THE ESSENCE, SIGNIFICANCE AND CLASSIFICATION OF (PRELIMINARY) RESEARCH AS A NON-PROCEDURAL FORM OF USING SPECIAL KNOWLEDGE

Abstract. The article analyzes the legislative and departmental regulatory framework, as well as literary sources of a scientific and practical nature, revealing the essence and content of research conducted at the initial stage of the investigation. Two approaches to understanding research have been formed and disclosed. The

conclusion is made about the expediency of forming a unified departmental understanding of the essence and procedure of conducting research, as a non-procedural form of using special knowledge. Taking into account the results obtained, a classification of the considered form of using special knowledge is proposed.

Keywords: preliminary research, specialist's research, specialist's conclusion, forms of using special knowledge, specialist, non-procedural form.

Введение

Предварительное исследование материальных следов, выявленных в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, является эффективным инструментом, обеспечивающим оперативность получения криминалистически значимой информации о свойствах и признаках следов преступления, следообразующих объектах, лицах, причастных к изучаемому событию, и механизме совершения противоправного деяния. Между тем, как показывает практическая деятельность органов внутренних дел, лица, выполняющие функции по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, относительно редко прибегают к данной форме использования специальных знаний в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных следственных действий. Данное обстоятельство, по моему мнению, во многом обусловлено отсутствием единого подхода в научных источниках практико-ориентированного характера к пониманию сущности, содержания и особенностей проведения предварительных исследований, недостаточным нормативным регламентированием оснований и порядка проведения предварительных исследований в системе МВД РФ, а также слабым уровнем взаимодействия сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений, с экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России (далее – ЭКП МВД России) по данному направлению деятельности. Кроме того, отмечается наличие отдельных несоответствий и противоречий в научных и нормативно-правовых подходах к пониманию и проведению предварительных исследований.

Основная часть

Обращаясь к положениям уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), регламентирующим порядок рассмотрения сообщений о преступлениях, проведения следственных действий, а также права и обязанности специалиста и эксперта отметим, что в тексте процессуального закона не применяется понятие «предварительное исследование». Наряду с этим законодатель оперирует терминами «судебная экспертиза» и «исследование», тем самым дифференцируя их друг от друга.

Результаты буквального толкования ст.58 и ст.144 УПК РФ позволяют утверждать, что лицо, имеющее процессуальный статус специалиста, может быть привлечено в рамках его профессиональной компетенции к *исследованию* документов, предметов, трупов (ст. 144 УПК РФ), а также иных материалов уголовного дела (ст. 58 УПК). Сущность исследования специалиста законодатель не раскрывает. Вместе с тем, исходя из содержания вышеуказанных процессуальных норм, основная цель таких исследований

заключается в установлении криминалистически значимой информации о противоправном событии, которая потенциально может быть использована при формировании криминалистических версий и принятии решений относительно дальнейшего хода и последовательности первоначальных следственных действий. Учитывая данное суждение, полагаем, что под исследованием, указанным в ст. 58 и ст. 144 УПК РФ, законодатель подразумевает в том числе и предварительное исследование следов, осуществляемое в ходе проведения следственных действий.

Частично природа исследований специалиста раскрыта в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее - Постановление), поскольку в п.6 Постановления отмечено, что «справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования...не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы». Иными словами, оформленные в соответствии с ведомственной или иной нормативной правовой базой исследования специалиста не являются доказательством по делу, выступают в качестве ориентирующей, а не доказательственной информации, обеспечивают возможность оперативного получения криминалистически значимой информации в рамках проведения проверки сообщения о преступлении, носят непроцессуальный характер и не приобщаются к материалам уголовного дела.

Анализируя сущность исследований, о которых упоминается в ст. 58 и ст. 144 УПК РФ, следует их дифференцировать от иных познавательных действий, осуществляемых специалистом. Так, стоит отличать результаты исследования специалиста от заключения специалиста, которое в соответствии с указанным Постановлением может быть приобщено к материалам уголовного дела. Несмотря на внешнюю схожесть содержания результатов исследования специалиста и заключения специалиста, законодатель четко указывает, что заключение специалиста является лишь суждением лица, обладающего специальными знаниями, относительно поставленных перед ним вопросов (ст. 80 УПК РФ). При этом исследование, в том числе и предварительное, специалиста предполагает непосредственное, методически выверенное изучение (познание) свойств и признаков предметов, веществ и следов. Данной позиции придерживается значительное количество криминалистов [1, с. 143].

В ходе дальнейшего рассмотрения уголовно-процессуального законодательства относительно сущности и возможности проведения исследований в рамках осуществления проверки сообщения о преступлении считаем целесообразным отметить, что законодатель, по нашему мнению, целенаправленно дифференцирует и указывает в положениях УПК РФ такие формы использования специальных знаний как судебная экспертиза и исследование, поскольку основное предназначение исследования в отличие от судебной экспертизы заключается в оперативности получения криминалистически значимой информации на этапе проверки сообщения о преступлении и первоначальном этапе расследования, способствующей

формированию и проверки криминалистических версий, а также раскрытию преступлений «по горячим следам».

Наряду с этим по мнению отдельных авторов [2, с. 70] назначение исследований в рамках проведения проверки сообщения о преступлении нецелесообразно, а отражение такой возможности в ст. 144 УПК РФ в утилитарном (практическом) плане влечет за собой существенную потерю трудовых затрат субъектов технико-криминалистической и судебно-экспертной деятельности. Логика данной позиции понятна, поскольку после проведения исследований имеется потребность в назначении и производстве судебной экспертизы с целью процессуального закрепления полученных при исследовании выводов. Вместе с тем полагаем, что регламентирование законодателем нескольких форм применения специальных знаний для исследования следов в ходе проверки сообщения о преступлении существенно повышает эффективность информационного сопровождения проведения первоначальных следственных действий. При этом дифференцированный подход следователя (дознателя) к выбору формы применения специальных знаний позволит во многих случаях избежать проведения идентичных по содержанию исследований в непроцессуальной и процессуальной формах.

Например, при выявлении денежного билета с признаками подделки с целью оперативного решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного ст.186 УК РФ, имеется целесообразность назначения исследования с целью решения вопроса «Соответствуют ли способы воспроизведения изображений и элементы защиты представленного денежного билета и денежных билетов, выпускаемых в Российской Федерации?». При этом в случае возбуждения уголовного дела по факту изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денежных билетов целесообразно назначать судебную экспертизу с целью установления способов имитации изображений и элементов защиты конкретного денежного билета, тем самым расширяя спектр криминалистически значимой информации о механизме преступления.

При изучении сущности предварительных исследований, направленных на получение ориентирующей информации о выявленных в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий следах, предметах и веществе нами также был проведен анализ соответствующей законодательной и ведомственной нормативной правовой базы, поскольку сотрудники МВД России, по сравнению с иными правоохранительными органами, вовлечены в процесс выявления, раскрытия и расследования более широкого спектра преступлений.

Об исследованиях в целом, проводимых в рамках выявления, раскрытия и расследования преступлений, упоминается во многих законодательных и ведомственных нормативных правовых актах, например, в федеральном законе от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, утвержденной приказом МВД России от 29.04.2015 № 495 (далее – приказ МВД России №495), приказе МВД России от 10.02.2006 №70 «Об организации использования экспертно-

криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» и т.д. Стоит отметить, что отражение возможности проведения исследований в указанных законодательных и нормативных правовых актах раскрывается в призме осуществления экспертно-криминалистической деятельности. То есть законодатель и ведомство определяет в качестве основного субъекта исследований, проводимых в ходе выявления, раскрытия и расследования преступлений, сотрудника ЭКП МВД России или иного специалиста в области науки, техники, ремесла и искусства.

Обращаясь к нормативным правовым актам, регламентирующим деятельность ЭКП МВД России, отметим, что основным документом, устанавливающим сущность и содержание исследований, является Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, утвержденное приказом МВД России от 11.01.2009 г. №7 (в ред. от 09.03.2023) (далее - Наставление). Рассмотрим основные результаты анализа содержания данного нормативного документа, раскрывающие сущность предварительных исследований:

- ведомством проводится четкое дифференцирование понятий исследование и предварительное исследование (п. 39 и п. 55 Наставления). Данные формы использования специальных знаний носят непроцессуальный характер. Согласно III раздела Наставления предварительное исследование может быть назначено только в рамках применения экспертно-криминалистических средств и методов в оперативно-розыскной деятельности. При этом исследование согласно IV раздела Наставления назначается в рамках проверки сообщений о преступлениях, а также может быть проведено в ходе реализации иных направлений экспертно-криминалистической деятельности, например, при оценке степени защищенности бланков ценных бумаг (п.13.2).

- исследование и предварительное исследование, согласно положениям Наставления, проводятся исключительно на основании письменных заданий или поручений инициатора, сотрудниками ЭКП МВД России, имеющими право самостоятельного производства судебных экспертиз, полученное в установленном ведомством порядке, по экспертной специальности, соответствующей характеру исследования, в соответствии с рекомендованными ЭКЦ МВД России методиками. При проведении исследований и предварительных исследований преимущество отдается неразрушающим методам, при этом не запрещается применять методы, влекущие за собой изменение внешнего вида и свойств объектов исследования. Результаты указанных видов исследований оформляются в виде справки об исследовании.

- регистрация и учет поступивших на исследование и предварительное исследование материалов осуществляется в едином Журнале регистрации материалов, поступивших в ЭКП на исследования.

- производство предварительных исследований осуществляется в срок до 5 суток с возможностью продления до 10 суток, а в случае задержания лица – в течение суток. При этом исследование проводится в течение 3 суток с возможностью продления до 30 суток. Вместе с тем обращаясь к положениям приказа МВД России №495 сроки проведения исследований аналогичны со

сроками проведения предварительных исследований, указанных в рассматриваемом Наставлении.

Сопоставляя сходства и различия правовой сущности и содержания исследований и предварительных исследований отметим, что ведомство дифференцирует рассматриваемые непроцессуальные формы использования специальных знаний исключительно по направлениям осуществления экспертно-криминалистической деятельности: участие в оперативно-розыскных мероприятиях и при проверке сообщений о преступлениях. При этом единственным, по нашему мнению, существенным отличием содержания рассматриваемых форм использования специальных знаний является срок их проведения. Вместе с тем сроки исследований, регламентированные Наставлением, отчасти расходятся со сроками, указанными в иных ведомственных нормативных правовых актов.

Принимая во внимание незначительность отличий между рассматриваемыми видами непроцессуальной формы использования специальных знаний в ходе выявления, раскрытия и расследования преступлений, не совсем ясна позиция ведомства относительно явной дифференциации исследований и предварительных исследований, поскольку оба вида исследований потенциально предваряют (предшествуют) назначению судебной экспертизы и направлены на оперативное получение ориентирующей и криминалистически значимой информации о лицах причастных к совершению преступления, средствах совершения деяния, а также выявленных следах и механизме их образования.

В связи с чем, по нашему мнению, имеется объективная целесообразность унификации и реформирования ведомственной нормативной правовой базы, регламентирующей проведение исследований в деятельности правоохранительных органов, с целью формирования единого подхода к содержанию непроцессуальной формы использования специальных знаний, выраженной в виде исследования, проводимого при первоначальных следственных действиях, в рамках оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, а также иных направлениях экспертно-криминалистической деятельности, например, при профилактике совершения преступлений. При этом с целью приведения ведомственной нормативной правовой базы в соответствие материальному и процессуальному законодательству РФ считаем целесообразным обозначить данную непроцессуальную форму использования специальных знаний как исследование.

В ходе дальнейшего изучения сущности и содержания исследований, проводимых в рамках оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных следственных действий, следует отметить высокую актуальность данной темы [3 – 7]. Так, экспертные исследования рассматриваются авторами в призме проведения предварительных исследований, носящих непроцессуальный (внепроцессуальный) характер. Наряду с этим прослеживается отсутствие единого подхода криминалистов к пониманию круга и компетенции субъектов предварительных исследований, а также содержания и формы выражения

результатов использования данной формы специальных знаний. Условно все подходы можно дифференцировать на две большие группы.

Первый подход к пониманию сущности и содержанию исследований обозначен нами как узкий и заключается в проведении исследований, в соответствии с положениями ведомственной нормативной правовой базы. Иными словами, исследования могут проводиться только сотрудниками ЭКП МВД России, имеющими допуск на самостоятельное производство соответствующего вида судебных экспертиз, на основании письменных заданий/поручений инициатора. При этом результаты оформляются в виде справки об исследовании. Обращаясь к практической реализации данного подхода в деятельности ЭКП МВД России отметим положительную в большинстве регионов страны практику проведения исследований сотрудниками территориальных ЭКП МВД России, обеспечивающую оперативное получение криминалистически значимой информации, способствующей раскрытию преступлений по горячим следам и формированию конкретных криминалистических версий.

Вместе с тем анализ деятельности ЭКП МВД России, дислоцированных в различных регионах страны, свидетельствует, что сроки проведения исследований определяются руководителями вне зависимости от направления ЭКД (участие специалиста в оперативно-розыскной деятельности или при проверке сообщений о преступлениях) и составляют либо 3 либо 5 суток для всех исследований. Исключением являются случаи задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, при которых срок проведения исследований составляет дежурные сутки.

Кроме того, стоит отметить случаи целенаправленной совместной деятельности органов следствия, дознания и территориальных ЭКП МВД России, дислоцированных в отдельных регионах страны, направленной на попытку исключения практики реализации такой формы применения специальных знаний как исследование. При этом с целью оперативного получения ориентирующей информации в рамках проверки сообщений о преступлениях или осуществления оперативно-розыскной деятельности преимущественно назначается судебная экспертиза, сроки которой неформально (искусственно) сокращаются до дежурных или нескольких суток.

Второй подход к пониманию сущности и содержания исследований условно обозначен как широкий и основан на научно-практических источниках. Широкий подход заключается в проведении исследований предметов, веществ и следов отображений не только сотрудниками ЭКП и иными специалистами в узкой области науки, техники, ремесла и искусстве, но и следователем, оперативным сотрудником полиции и иными участниками следственно-оперативной группы [4, с. 40; 5, с. 8].

Данный подход обуславливает относимость к исследованиям действий по проведению в рамках следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий экспресс-анализов (экспресс-диагностику). Например, предварительное исследование наркотических средств с использованием реактивов «Политест», «Наркотест» и т.д. [8, С. 234], а также действия,

направленные на решение несложных по содержанию вопросов диагностического и идентификационного характера, сотрудниками следствия и органа дознания на основании их профессиональных знаний и опыта работы. Например, сравнение общих признаков следа подошвенной части обуви (размер, конфигурация краев, рисунок протектора), обнаруженного на месте происшествия, и признаков подошвы обуви, в которую обут подозреваемый.

Основанием проведения предварительных исследований при широком подходе выступают как письменные и устные задания инициатора, так и инициатива субъекта проведения исследования, например, оперативного сотрудника полиции в случае применения им экспресс-тестов. При этом результаты предварительных исследований в случае устного задания инициатора также могут быть озвучены в устной форме, а при наличии письменного задания/поручения – оформлены не только в виде справки об исследовании, но и в форме ориентировки, розыскной таблицы, рисунка, схемы или ином виде, обеспечивающим доступность восприятия инициатором исследования полученной ориентирующей информации.

Широкий подход к проведению предварительных исследований не предполагает обязательной регистрации материалов исследования в контрольно-отчетной документации, в связи с чем оценить статистику их проведения возможно только путем опроса сотрудников правоохранительных органов. При этом как показывает анализ деятельности органов внутренних дел по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, исследования в широком понимании проводятся на первоначальном этапе расследования преступлений в 85 % случаев и направлены на формирование частных криминалистических версий и поиск причастных к совершенному деянию лиц. Например, при исследовании следов рук, выявленных на месте происшествия, специалистом в ходе ОМП может быть устно сообщена следователю информация о примерном возрасте лиц их оставившего (например, подросток), что, в свою очередь, способствует установлению группы лиц потенциально причастных к расследуемому событию.

Вместе с тем полагаем, что широкое понимание сущности исследований обуславливает возможность проведения комплексных исследований диагностического характера. Например, при установлении способа совершения преступления и механизма следообразования, специалистом на месте происшествия оценивается широкое видовое разнообразие следовой информации: следы рук, следы подошвенной части обуви, микрообъекты, следы применения огнестрельного оружия, взаиморасположение предметов и веществ и т.д.. В результате чего может быть получена ценная информация о способе проникновения в помещение, передвижении преступников, признаках их внешнего облика, особенностях одежды и т.д.

Несомненно, возможность проведения комплексных исследований в широком их понимании одним субъектом является достаточно спорным вопросом, поскольку методическую базу данных исследований, помимо одобренных головным экспертным подразделением методик, составляют эвристические методы познания. Между тем полагаем, одним из

потенциальных путей развития исследований являются *конвергентные исследования*, синтезирующие методические подходы различных видов экспертных исследований и эвристические методы познания действительности, и направленные на решение диагностических, в том числе ситуационных задач.

Выводы и заключение

Таким образом, результаты анализа сущности и содержания исследований, проводимых в рамках выявления, раскрытия и расследования преступлений, выделенные подходы к пониманию рассматриваемой непроцессуальной формы использования специальных знаний позволяют построить следующую классификацию исследований:

1. По месту проведения исследования:

- вне лаборатории (в рамках оперативно-розыскного мероприятия или следственного действия), в том числе на базе передвижной криминалистической лаборатории;
- в лаборатории, организованной на базе ЭКП МВД России.

2. По субъекту проведения исследования:

- исследования, проводимые сотрудником ЭКП МВД России, либо иным лицом, участвующим в следственном действии в качестве специалиста;
- исследования, проводимые следователем, сотрудником оперативного подразделения или иным лицом, в чьи непосредственные функции входит выявление, раскрытие и расследование преступлений.

3. По основаниям проведения исследования:

- по заданию инициатора, выраженному в письменной форме;
- по заданию инициатора, выраженному в устной форме;
- в порядке усмотрения, проявленным сотрудником ЭКП МВД России, иным специалистом или сотрудником правоохранительных органов, участвующим при проведении следственного действия и оперативно-розыскного мероприятия;

4. По виду исследования:

- моноисследования, предмет которых соответствует конкретному виду судебной экспертизы: трасологические, дактилоскопические и иные исследования;

- комплексные исследования, объединяющие несколько видов экспертных исследований.

5. По методам исследования:

- исследования, проводимые в соответствии с типовыми и конкретными методиками экспертного исследования вещественных доказательств, одобренными головным экспертно-криминалистическим учреждением;

- исследования, проводимые с применением эвристических методов;

- исследования, проводимые с использованием комплекса методов и приемов, составляющих методики экспертного исследования различных видов экспертиз.

6. По задачам исследования:

- идентификационные исследования;

- классификационные исследования;

- диагностические исследования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Корма, В. Д.* Понятие и виды предварительных исследований материальных следов, их правовые и криминалистические аспекты // Актуальные проблемы российского права. 2022. №6 (139). С.140–152.
2. *Волочай, С.Н.* Предварительные исследования как основа для выдвижения версий и организации расследования // АВБсП. 2014. №1 (1). С. 69 – 71.
3. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А.М. Зинин, А.И. Семикаленова, Е.В. Иванова; под общ.ред. А.М. Зинина. – 2-е изд., перераб. И доп. Москва: Проект, 2022. – 288 с.
4. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: учебное пособие / В.Н. Хрусталеv, Р.Ю. Трубицын. СПб.: Питер, 2003. 208 с.
5. *Сыромля, Л. Б.* Предварительное исследование материальных следов на месте дорожно-транспортного происшествия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск. 2017. 325 с.
6. *Иванов, А.В., Столбоушкина, Т.А.* Организационные и тактические особенности проведения предварительных исследований в ходе следственного осмотра // Общество и право. 2022. №2 (80). С. 88–91.
7. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступления / П.П. Ищенко. Москва: Берегиня. 1994. 189 с.
8. *Воронков, Л.Ю., Яшин, А.А.* Особенности предварительного исследования наркотических средств и психотропных веществ медицинского назначения // Вестник СГЮА. 2017. №5 (118). С. 231 – 235.

REFERENS

1. Korma V. D. Ponyatie i vidy predvaritel'nyh issledovaniy material'nyh sledov, ih pravovye i kriminalisticheskie aspekty [The concept and types of preliminary investigations of material traces, their legal and forensic aspects]. Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2022. №6 (139). pp. 140–152. (in Russian).
2. Volochaj, S.N. Predvaritel'nye issledovaniya kak osnova dlya vydvizheniya versij i organizacii rassledovaniya [Preliminary research as a basis for putting forward versions and organizing an investigation]. AVBsP. 2014. №1 (1). pp. 69 – 71. (in Russian).
3. Uchastie specialista v processual'nyh dejstviyah: uchebnik [participation of a specialist in procedural actions: textbook]. pod obshch.red. A.M. Zinina. – 2-e izd., pererab. I dop. Moskva: Proekt, 2022. – 288 p. (in Russian).
4. Uchastie specialista-kriminalista v sledstvennyh dejstviyah: uchebnoe posobie [Participation of a forensic specialist in investigative actions: Study guide] V.N. Hrustalev, R.Yu. Trubicyn. SPb.: Piter, 2003. 208 p. (in Russian).
5. Syromlya, L. B. Predvaritel'noe issledovanie material'nyh sledov na meste dorozhno-transportnogoproisshestviya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk.

[Preliminary investigation of material traces at the site of a traffic accident : abstract ... cand. legal Sciences]. Habarovsk. 2017. 325 p. (in Russian).

6. Ivanov, A.V., Stolboushkina, T.A. Organizacionnye i takticheskie osobennosti provedeniya predvaritel'nyh issledovanij v hode sledstvennogo osmotra [Organizational and tactical features of conducting preliminary studies during the investigative examination]. Obshchestvo i pravo. 2022. №2 (80). pp. 88–91. (in Russian).

7. Poluchenie rozysknoj informacii v hode predvaritel'nogo issledovaniya sledov prestupleniya [Obtaining investigative information during the preliminary investigation of crime traces]. P.P. Ishchenko. Moskva: Bereginya. 1994. 189 p. (in Russian).

8. Voronkov, L.Yu., Yashin, A.A. Osobennosti predvaritel'nogo issledovaniya narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshchestv medicinskogo naznacheniya [Features of the preliminary study of narcotic drugs and psychotropic substances for medical purposes]. Vestnik SGYuA. 2017. №5 (118). pp. 231 – 235. (in Russian).

«Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. У авторов нет конфликта интересов, связанных с этой публикацией. Материал выверен, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений ограниченного распространения. Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети «Интернет» не возражаем»

РЫЖКОВ И.В.



РЫЖКОВА А.А.

