

Научная статья  
УДК: 343.98:347.948.2  
DOI: 10.55001/2587-9820.2023.80.56.012

## ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО КОПИЯМ ДОКУМЕНТОВ

**Алексей Федорович Купин**

Главное управление криминалистики (Криминалистический центр)  
Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва,  
Российская Федерация, alexcrim@rambler.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены правовые основания назначения судебных экспертиз и исследований изображений рукописей (подписей и рукописных записей), содержащихся на бумажных копиях документов, а также отображающихся на иных носителях информации по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам. Исходя из сложившейся практики назначения таких экспертиз, а также оценки их результатов органами расследования преступлений и судами, предложен список вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертами разных специальностей, привлекаемыми к их производству. Сформированы рекомендации, касающиеся особенностей подготовки материалов судебных экспертиз, объектами которых являются копии документов. На основании рассмотрения существующего порядка заверения копий документов, а также сложившихся на практике требований и правил их изготовления обращено внимание на необходимость разграничения понятий «копии документов» и «технические изображения документов».

**Ключевые слова:** копия документа, техническое изображение документа, монтаж документа, судебная экспертиза

**Для цитирования:** Купин, А. Ф. Правовая регламентация и возможности назначения судебных экспертиз по копиям документов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. Т. 28. № 4. С. 118–126. DOI: 10.55001/2587-9820.2023.80.56.012

## LEGAL REGULATION AND POSSIBILITIES OF APPOINTING FORENSIC EXAMINATIONS ON COPIES OF DOCUMENTS

**Alexey F. Kupin**

Main Directorate of Criminalistics (Criminalistics Centre) of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, alexcrim@rambler.ru

**Abstract.** The article considers the legal grounds for the appointment of forensic examination and research of images of manuscripts (signatures and handwritten records) contained on paper copies of documents, as well as displayed on other information carriers, in criminal, civil, arbitration and administrative cases. Based on established practice of appointing such examinations, as well as assessing their results by crime investigation bodies and courts, a list of questions has been proposed that can be put to experts of different specialities involved in the productions of examination, the objects of which are copies of documents, as well as recommendations that have been

formed, concerning the specifics of the preparation of materials of these forensic examinations.

On the basis of the consideration of existing procedure for certifying documents, as well as the requirements and rules for their production developed in practice, attention is drawn to the need to distinguish copies of documents from technical images of documents that cannot be considered as a source of obtaining evidentiary information until the reliable circumstances of their production are established.

**Keywords:** forensic examination, manuscript image, document copy, perspective distortions, handwriting signs, document editing

**For citation:** Kupin, A.F Pravovaya reglamentaciya i vozmojnosti naznacheniya sudebnih ekspertiz po kopiyam dokumentov [Legal regulation and possibilities of appointing forensic examinations on copies of documents]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2023, vol. 28 no. 4, pp. 118–126 (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2023.80.56.012

### **Введение**

Судебная экспертиза играет существенную роль в раскрытии и расследований преступлений, а также при установлении значимых обстоятельств гражданских, арбитражных и административных дел. В ряде ситуаций объектами таких судебных экспертиз выступают копии документов, чаще всего их реквизиты, отображающиеся в виде изображений оттисков печатей, штампов, рукописных записей и подписей. В экспертном сообществе высказываются различные, нередко диаметрально противоположные, точки зрения по вопросу допустимости проведения судебных технико-криминалистических, почерковедческих экспертиз и исследований изображений рукописных реквизитов, отображающихся в бумажных копиях документов и в электронных образах документов в виде файлов [1, с. 422–504; 2, с. 64–71, 3, с. 27–32]. Не вступая в научную дискуссию по вопросу методического обеспечения деятельности, связанной с непосредственным производством таких экспертиз, в рамках данной статьи мы обратим внимание на ряд правовых аспектов, связанных с организацией назначения этих экспертиз, оценкой их результатов, а также на сложившуюся судебную практику оценивания результатов экспертных исследований в доказывании по различным категориям дел.

### **Основная часть**

В российском судопроизводстве копия документа наряду с иными объектами признается законодателем как допустимый источник доказательственной информации. Так, в ч. 2 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (ГПК РФ) закреплено, что письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме копии, надлежащим образом заверенной. При этом в ч. 7 ст. 67 ГПК РФ конкретизировано, что суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств. Оставление без внимания этого правила влечет отмену вынесенного судебного решения, о чем свидетельствуют многочисленные примеры из судебной

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ГПК: принят Гос. Думой 23 октября 2002 года: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 21.11.2023).

практики. Приведем лишь один из них. Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2019 г. № 5-КГ19-86<sup>2</sup> было отменено апелляционное определение и оставлено в силе решение суда первой инстанции об отказе во взыскании материального ущерба, поскольку суд апелляционной инстанции не установил содержание оригиналов документов, представленных истцом в копиях. В определении было разъяснено, что приобщенные к материалам дела судом апелляционной инстанции копии документов прошиты и заверены представителем истца, что не гарантирует их тождественность оригиналам. При этом в деле отсутствуют сведения о том, что судом апелляционной инстанции обозревались оригиналы документов, на основании которых требования истца были удовлетворены.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указывает на несостоятельность принятия решений о невозможности назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз по копиям документов на основании того, что в материалах дела отсутствуют подлинники документов, а имеются только их копии. Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федера-

ции от 31.05.2022 № 18-КГ22-38-К4<sup>3</sup> по результатам рассмотрения кассационной жалобы гр-на Б. принято решение о ее удовлетворении и отмене ранее вынесенных судебных решений по делу с направлением дела на новое рассмотрение. Мотивируя свое решение в части проведения судебной почерковедческой экспертизы по копии документа, Судебная коллегия разъяснила, что нормы процессуального права не запрещают представлять письменные доказательства в копиях, а также проводить почерковедческую экспертизу по копии документа. Вопросы о достаточности и пригодности предоставленных материалов для исследования и о методике проведения экспертизы относятся к компетенции лица, проводящего экспертизу.

Допускается признание копий документов доказательствами и в арбитражном процессе в соответствии с правилами, изложенными в ч. 8 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> (АПК РФ) и Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными суда-

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2019 г. № 5-КГ19-86 // ЮИС Легалакт: законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoikollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogosuda-rossiiskoi-federatsii-ot-01072019-n-5-kg19-86/> (дата обращения: 21.11.2023).

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2022 № 18-КГ22-38-К4 // ЮИС Легалакт: законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoikollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogosuda-rossiiskoi-federatsii-ot-31052022-n-18-kg22-38-k4/> (дата обращения: 21.11.2023).

<sup>4</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : АПК: принят Гос. Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения: 13.11.2023).

ми законодательства об экспертизе»<sup>5</sup>. При этом следует учитывать, что по правилам ч. 6 ст. 71 АПК РФ, так же как и в ГПК РФ, закреплена норма, согласно которой суд не может считать доказанным факт, подтвержденный только копией документа, если подлинник документа в материалы дела не представлен, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой. Указанная позиция находит отражение в многочисленных примерах из судебной практики арбитражных судов и в настоящее время оспариванию не подвергается<sup>6</sup>.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации<sup>7</sup> (КАС РФ) допускается исполь-

<sup>5</sup> О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162155/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/) (дата обращения: 13.11.2023).

<sup>6</sup> См.: Решение Арбитражного суда Тюменской области от 1 апреля 2015 г. по делу № А70-8094/2014 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/9FZBOGn56vymx/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%D0%9070-8094%2F2014&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date from=judge=&\\_id=1701824944500&snippet\\_pos=24#snippet](https://sudact.ru/arbitral/doc/9FZBOGn56vymx/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%9070-8094%2F2014&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date from=judge=&_id=1701824944500&snippet_pos=24#snippet) (дата обращения: 20.11.2023); Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 ноября 2015 г. по делу № А45-8368/2015 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/SmNKbrU5QW Wu/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%E2%84%96+%D0%9045-8368%2F2015&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date from=&arbitral-date to=&arbitral-region=1026&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_id=1701825062593](https://sudact.ru/arbitral/doc/SmNKbrU5QW Wu/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%E2%84%96+%D0%9045-8368%2F2015&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date from=&arbitral-date to=&arbitral-region=1026&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1701825062593) (дата обращения: 20.11.2023) и др.

<sup>7</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: КАС: принят Гос. Думой 20 февраля 2015 года: одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/) (дата обращения: 20.11.2023).

зование копий документов в качестве письменных доказательств в соответствии с правилами, изложенными в ч. ч. 1–4 ст. 70, ч. 1.1. ст. 70, ст. 84. При оценке копии документа или иного письменного доказательства, как разъясняется в ст. 84 КАС РФ, суду необходимо выяснить, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его подлинником, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его подлинника, каким образом сохранялась копия документа. По аналогии с положениями ГПК РФ и АПК РФ прописано правило, что суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд подлинник документа, а представленные лицами, участвующими в деле, копии этого документа не тождественны между собой и невозможно установить содержание подлинника документа с помощью других доказательств.

В уголовно-процессуальном законе порядок исследования копий документов как одного из доказательств не назван, но в то же время, по смыслу п. 3 ч. 1 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>8</sup> (УПК РФ), вещественными доказательствами могут признаваться иные (любые) предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Случаи назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам, объектами которых являются не подлинники, а копии документов,

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: УПК: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 20.11.2023).

получили широкое распространение в судебной практике, подтверждением чему являются многочисленные судебные решения, в основу которых легли доказательства, полученные посредством исследования копий документов. Так, Определением Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. по делу № 7У-6227/2020<sup>9</sup> были оставлены без изменения приговор Балаковского районного суда Саратовской области от 3 июня 2019 года и апелляционное определение Саратовского областного суда от 16 октября 2019 года в отношении С., а кассационные жалобы осужденной и защитника – без удовлетворения, одним из доводов которых являлось то, что в качестве доказательств, положенных в основу приговора суда, были использованы заключения судебных почерковедческих экспертиз по копиям документов. При этом, не находя оснований для признания состоявшихся исследований недопустимыми доказательствами, судебная коллегия разъяснила, что нижестоящий суд правомерно использовал в качестве доказательств заключения проведенных по делу экспертиз, проверив их на предмет допустимости, достоверности и относимости; учитывал взаимосвязь с другими доказательствами по делу; руководствовался также положениями ч. 2 ст. 17 УПК РФ, согласно которой никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. При этом уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на проведение почерковедческих экспертиз на основании копий документов и их использование в качестве доказательств. Все проведенные по делу экспертные исследования, в том числе заключение почерковедческой экспертизы и заключения дополнительных экспер-

тиз, произведены уполномоченными на то должностными лицами в рамках процедуры, установленной процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами, с соблюдением методик исследования, с использованием необходимого оборудования.

Рассматривая правовые основания назначения экспертиз по копиям документов, необходимо также более подробно остановиться на вопросах, которые могут быть поставлены перед экспертами, изучающими изображения рукописей (подписей и рукописных записей) в копиях документов. Так, на разрешение эксперта при исследовании копий бумажных документов и электронных образов документов, содержащих изображения рукописных реквизитов могут быть поставлены следующие вопросы:

– Каким способом изготовлена бумажная копия документа или отдельный его реквизит?

– С помощью одного либо разного оборудования получена исследуемая копия?

– С одного ли (определенного) оригинала документа получена исследуемая копия документа?

– С помощью какого печатающего устройства нанесены реквизиты (подпись, рукописный текст и т. д.) в оригинале документа, бумажная копия которого представлена?

– Имеются ли признаки технической подделки в представленной копии документа, если да, то какие именно и где они расположены?

– Не подвергалась ли подпись/рукописная запись, изображение которой расположено в копии бумажного документа, монтажу либо иному способу технической подделки?

– Выполнена ли подпись (рукописная запись) от имени А., изображение которой расположено в копии бумажного документа (документе на электронном носителе) самим А., либо другим лицом?

Нужно принять во внимание, что установление признаков технической подделки не входит в компетенцию

<sup>9</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. по делу № 7У-6227/2020 [77-840/2020].

эксперта-почерковеда. Их определение, в зависимости от способа полученной и предоставленной в распоряжение эксперта копии документа, является прерогативой эксперта в области судебной технико-криминалистической экспертизы документов (если на экспертизу поступила бумажная копия) или эксперта в области компьютерно-технической и фотовидеотехнической экспертиз<sup>10</sup> (если на экспертизу поступают изображения, сохраненные в файлах различного формата на машинных носителях информации). По своей сути указанная экспертиза является комплексной, поскольку для разрешения поставленных вопросов требует применения специальных знаний из различных отраслей. В ряде случаев допускается возможность единоличного производства экспертом почерковедческой, технико-криминалистической экспертизы документов, фотовидеотехнической и иных экспертиз, если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования<sup>11</sup>. Если же исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, то, в соответствии со ст. 201 УПК РФ, может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных

<sup>10</sup> Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения "Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации" на право самостоятельного производства судебных экспертиз: Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2020 № 77 // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008110027> (дата обращения: 20.11.2023).

<sup>11</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 (п.12): послед ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108437/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/) (дата обращения: 20.11.2023).

специальных знаний с учетом требований и правил, закрепленных в нормативных актах, а также методических рекомендациях по данному вопросу [4, с. 100; 5, с. 14–15].

Помимо этого, назначая судебные экспертизы по копиям документов, следует обращать внимание на их соответствие / несоответствие документам, с которых они могли быть изготовлены, поскольку на практике встречаются случаи, когда содержание копии документа, в том числе процессуального, отличается от подлинного. Происходить это может как по умышленным, так и по случайным причинам, связанным с изменением содержания подлинного документа после того, как с него была изготовлена копия. Избежать подобных различий можно, если получаемые копии будут оформляться в соответствии с правилами подтверждения идентичности копии, закрепленными в различных законах и подзаконных актах, регламентирующих порядок такого заверения в различных государственных учреждениях<sup>12</sup>.

При несоблюдении установленных законодательством и правилами делопроизводства требований относительно способа изготовления и порядка заверения копий документов

<sup>12</sup> См.: Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1: послед ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1581/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/) (дата обращения: 20.11.2023); Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 : послед ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42700/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/) (дата обращения: 20.11.2023); Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации: Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40 (п.3.2.20) // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-sk-rossii-ot-18072012-n-40/> (дата обращения: 20.11.2023); и др.

они теряют юридический статус копии или дубликата и могут рассматриваться только как техническое изображение документа. Техническое изображение документа может быть признано доказательством только после проверки его подлинности и достоверности зафиксированных в нем сведений о событиях и фактах, имеющих юридическое значение, правильности оформления всех имеющихся реквизитов, а также установления надлежащего источника происхождения (оформления) документа, изображение которого изучается. Проверка истинности содержащейся в документе информации зачастую представляет значительную сложность, поскольку требует сопоставления с другими документами, получения сведений от очевидцев, исполнителей, должностных лиц, поиска иных источников информации об обстоятельствах изготовления документа [6, с. 60; 7, с. 93–95]. В целом же следует согласиться с мнением, что юридическую силу и доказательственное значение документов определяют не по их наименованию, а в результате производства процессуальных действий, в том числе по результатам заключения эксперта, содержащего выводы о способе и обстоятельствах изготовления документа либо его отдельных реквизитов [8, с. 6–7]. Решая вопрос относимости копий документов на бумажных либо иных носителях к доказательствам по конкретному делу, следует обращать внимание на то, где и при каких обстоятельствах они были получены. По уголовным делам процесс создания копий документов, возможность приобщить которые к материалам дела отсутствует, обязательно должен отражаться в протоколе следственного действия. В частности, требуется описать, «при помощи какого оборудования была получена копия, а при приобщении копий документов, изображения которых запечатлены в виде файлов, следует указать, где и как был обнаружен документ либо файл, содержащий изображение на машинном но-

сители информации, его размеры, внешние видимые характеристики» и т. д. [9, с. 19–27]. Протокол следственного действия закрепляет их допустимость как доказательств и относимость к расследуемому событию. В случае рассмотрения уполномоченным на это лицом вопроса отнесения их к разряду доказательств на копии документов распространяются требования проведения оценки с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

#### **Выводы и заключение**

Случаи назначения и производства судебных экспертиз, объектами которых являются не подлинники, а копии документов, получили широкое распространение, а судебные решения, в основу которых легли доказательства, полученные посредством экспертного исследования копий документов, регулярно встречаются в судебной практике при рассмотрении материалов уголовных, гражданских и иных категорий дел в судах различных инстанций<sup>13</sup>. Государственные судебно-экспертные учреждения в настоящее время проводят судебные экспертизы копий документов на основании разработанных ими методических рекомендаций, позволяющих решать широкий круг вопросов, среди которых вопросы, относящиеся к судебным почерковедческой и технико-криминалистической экспертизе документов. Решение данных вопросов, как правило, предполагает участие нескольких экспертов, обладающих знаниями в определенной области судебной экспертизы, и зависит от ряда критериев, основными из которых являются качество исследуемого изображения рукописного реквизита, сведения об обстоятельствах изготовления копии документа и т. д.

<sup>13</sup> См.: Приговор № 1-1/2022 1-168/2021 от 21.02.2022 г. по делу № 1-1/2022; Определение СК по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. по делу № 7У-6227/2020.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть: теоретические и методические основы / под науч. ред. В. Ф Орловой. М. : Наука, 2006. 544 с.
2. Шведова, Н. Н. О научной обоснованности и достоверности экспертных выводов по результатам исследования изображений реквизитов документов // Судебная экспертиза : науч. журн. 2023. № 2 (74). С. 64–71.
3. Рубцова, И. И., Волкова, С. В. Проблемные вопросы исследования копий почерковых объектов : мат-лы Межведомств. науч.-практ. конф., 28 мая 2013 года. М. : Московский университет МВД России, 2013. С. 27–32.
4. Хмелева, А. В. Судебная экспертиза на предварительном следствии : науч.-практ. пособие. М. : Юрлитинформ, 2022. 200 с.
5. Барина, О. А. Комплексный подход в распознавании способа получения изображений документа // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. 2022. № 1 (21). С. 7–17.
6. Лотоцкий, А. С. Копии документов как доказательства по уголовному делу // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права : мат-лы 5-й Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). Том. 2. Санкт-Петербург, 2019. С. 60.
7. Мусаэлян, М. Г. Использование специальных знаний в оценке копий следа как производного доказательства // Общество: Политика, Экономика, Право : науч. журн. 2021. № 1. С. 91–95.
8. Исследование изображений почерковых объектов в документах, выполненных при помощи копировально-множительной техники : метод. рекомендации. М. : ЭКЦ МВД России, 2021. 40 с.
9. Основы обнаружения и изъятия цифровых следов : метод. рекомендации / О. В. Тушканова, Т. Ю. Салихов, В. А. Смехнов и др. М. : Следственный комитет Российской Федерации, 2002. 150 с.

REFERENCES

1. Orlova, V.F. (Ed.) Sudebno\_pocherkovedcheskaya ekspertiza\_ obschaya chast\_ teoreticheskie i metodicheskie osnovi [Forensic handwriting examination: general part: theoretical and methodological foundations]. Moscow, 2006, 544 p. (in Russian).
2. Shvedova, N.N. O nauchnoj obosnovannosti i dostovernosti ekspertnyh vyvodov po rezul'tatam issledovaniya izobrazhenij rekvizitov dokumentov [On the scientific validity and reliability of expert conclusions based on the results of the study of images of document details]. Sudebnaya ekspertiza - Forensic Examination, 2023, no. 2 (74), pp. 64–71. (in Russian).
3. Rubtsova I.I., Volkova S.V. Problemnye voprosy issledovaniya kopij pocherkovyh ob"ektov [Problematic issues of studying copies of handwriting objects] Materiali Mezhvedomstvennoi nauchno-prakticheskoi konferencii\_ 28 maya 2013 goda - materials of the Interdepartmental scientific and Practical Conference, May 28, 2013 [materials of the Interdepartmental Scientific and Practical Conference, 28 May 2013.]. Moscow, 2013, pp. 27–32. (in Russian).
4. Khmeleva A.V. Sudebnaya ekspertiza na predvaritel'nom sledstvii [Forensic examination during the preliminary investigation]. Moscow, Yurлитinform, 2022, 200 p. (in Russian).

5. *Barinova, O. A.* Kompleksnyj podhod v raspoznavanii sposoba polucheniya izobrazhenij dokumenta [An integrated approach in recognizing the method of obtaining document images]. *Kriminalistika vchera segodnya\_zavtra - Criminalistics: yesterday, today, tomorrow*. 2022, no. 1(21), pp. 7–17. (in Russian).

6. *Lototsky, A.S.* Kopii dokumentov kak dokazatel'stva po ugovolnomu delu [Copies of documents as evidence in a criminal case]. *Aktualnie voprosi razvitiya gosudarstvennosti i publichnogo prava\_ materialy 5-i Mejdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferencii* [Topical issues of the development of statehood and public law: materials of the 5th International Scientific and Practical Conference]. 2019, St. Petersburg, pp. 55–60. (in Russian).

7. *Musaelyan, M.G.* Ispolzovanie specialnih znaniy v ocenke kopii sleda kak proizvodnogo dokazatel'stva [The use of special knowledge in the evaluation of trace copies as a derivative proof]. *Obschestvo Politika Ekonomika Pravo - Society: Politics, Economics, Law*, 2021, no. 1, pp. 91–95. (in Russian).

8. *Issledovanie izobrazhenij pocherkovyh ob"ektov v dokumentah, vypolnennyh pri pomoshchi kopiroval'no-mnozhitel'noj tekhniki* [Research of images of handwriting objects in documents made with the help of copying and multiplying equipment]: *Metodicheskie rekomendacii - Methodological recommendations*. M.: ECC of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2021. 40 p. (in Russian).

9. *Tushkanova, O.V., Salikhov, T.Yu., Smekhnov, V.A.* et al. *Osnovi obnaruzheniya i izyatiya cifrovih sledov* [Fundamentals of detection and removal of digital traces ]. M.: Investigative Committee of the Russian Federation, 2022, 150 p. (in Russian).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Купин Алексей Фёдорович**, кандидат юридических наук, доцент, старший инспектор отдела исследования проблем технико-криминалистического и экспертного сопровождения расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики). Главное управление криминалистики (Криминалистический центр) Следственного комитета Российской Федерации. 105005, Российская Федерация, г. Москва, Технический переулок, 2.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Alexey F. Kupin**, Candidate of Law, assistant professor, senior inspector of the Department of Scientific Research (Research Institute of Criminalistics). Main Criminalistics Directorate (Criminalistics Center) Investigative Committee of the Russian Federation, 2 Technical lane, Moscow, Russian Federation, 105005.