

УДК: 343.98

DOI: 10.24411/2312-3184-2019-10013

Головин Александр Юрьевич
профессор кафедры правосудия
и правоохранительной деятельности
Тульского государственного
университета

доктор юридических наук

E-mail: golovintula@yandex.ru

Цурбанов Сергей Александрович
аспирант кафедры правосудия
и правоохранительной деятельности
Тульского государственного
университета

E-mail: s.tsurbanov@yandex.ru

Golovin Aleksandr Yurievich

doctor of juridical sciences

professor of the Department of Justice and
Law Enforcement of Tula State University

E-mail: golovintula@yandex.ru

Tsurbanov Sergey Aleksandrovich

postgraduate of the Department of Justice
and Law Enforcement of Tula State Uni-
versity

E-mail: s.tsurbanov@yandex.ru

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Введение: в статье рассматриваются основные подходы и определения противодействия предварительному расследованию, уточняются его признаки, представлен авторский подход к современному пониманию этого криминалистического понятия. Особое внимание уделяется вопросам систематизации форм противодействия расследованию. Также с системных позиций проанализированы вопросы разработки методико-криминалистического обеспечения выявления и преодоления правоохранительными органами противодействия расследованию преступлений отдельных видов.

Материалы и методы: нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство и другие нормативные правовые акты, регулирующие отношения в ходе производства предварительного расследования по уголовным делам. Методологической основой исследования выступают общий диалектический метод научного познания, носящий универсальный характер, также методы логической дедукции, индукции, познавательные методы и приемы наблюдения, сравнения, анализа, обобщения и описания.

Результаты исследования: предложено авторское определение противодействия предварительному расследованию, уточняющее ряд его основных признаков и характеристик. Сделан вывод об основных направлениях криминалистических исследований данного явления, приведены обоснованные подходы к выделению форм рассматриваемого противодействия, классификации этого понятия. Предложена структура методико-криминалистического обеспечения работы правоохранительных органов по выявлению, преодолению и предупреждению противодействия предварительному расследованию.

Выводы и заключения: противодействие предварительному расследованию необходимо рассматривать как умышленную и преимущественно противоправную деятельность субъектов преступления, связанных с ними или других преследующих собственные интересы лиц, препятствующую в различных формах работе правоохранительных органов по выявлению признаков преступных деяний, возбуждению уголовного дела и производству предварительного расследования. В указанном широком понимании будет обеспечена возможность всесторонних системных исследований данного явления, его отдельных форм, видов, способов. Систематизация различных форм рассматриваемого противодействия может вестись, исходя из специфики субъектов, его осуществляющих, характера связи между субъектом противодействия и той криминалистически значимой информацией, которую такое лицо мешает правоохранительным органам получить либо использовать, а также по характеру действий (бездействия), составляющих такое противодействие. Важное место в структуре криминалистических методик расследования занимает система рекомендаций по выявлению и преодолению противодействия предварительному расследованию преступлений отдельных видов.

Ключевые слова: противодействие предварительному расследованию, систематизация, системные исследования, формы противодействия расследованию, субъекты противодействия, методика расследования преступлений.

OPPOSITION TO PRELIMINARY INVESTIGATIONS: SOME ISSUES FOR SYSTEM STUDIES

Introduction: the article considers the main approaches and definitions of counteraction to the preliminary investigation, clarifies its features, presents the author's approach to the modern understanding of this criminalistics concept. Particular attention is paid to systematization of forms of counteraction to the investigation. Also from the system point of view the article analyzes the issues of development of methodological and criminal maintenance of identification and overcoming counteraction to investigation of crimes of certain types.

Materials and methods: the normative basis of the study is formed by the Constitution of the Russian Federation, criminal procedure legislation and other normative legal acts regulating relations in preliminary investigation of criminal cases. The methodological basis of the research is the general dialectical scientific method of cognition, which is universal in nature, as well as methods of logical deduction, induction, cognitive methods and techniques of observation, comparison, analysis, generalization and description.

Results: the author's definition of counteraction to the preliminary investigation specifying a number of its main features and characteristics is suggested. The conclusion is made about the main directions of criminalistic systematic studies of this phenomenon, reasonable approaches to the selection of the forms under consideration to counter the classification of this concept are described. The structure of methodological and criminalistic support of law enforcement agencies in order to identify, overcome and prevent counteraction to the preliminary investigation is proposed.

Summary and conclusions: counteraction to the preliminary investigation should be considered as intentional and primarily illegal activity of the subjects of the crime, associated with them or other persons pursuing their own interests, which hinders the work of law enforcement agencies to identify signs of criminal acts, initiate criminal proceedings and conduct a preliminary investigation. In this broad sense, it will be possible to provide comprehensive system studies of this phenomenon, its individual forms, types and methods. Systematization of various forms of the considered countermeasures can be conducted, based on the specifics of the actors carrying it, the nature of the relationship between subject response and criminalistically relevant information which such a person prevents law enforcement from obtaining or using, as well as the nature of actions (inaction) constituting the opposition. An important role in the system of criminalistics techniques of investigation is a system of recommendations to identify and overcome the opposition to the preliminary investigation of certain types of crimes.

Key words: counteraction to preliminary investigation, systematization, system researches, forms of counteraction to investigation, subjects of counteraction, crime investigation technique.

Частное криминалистическое учение о противодействии предварительному расследованию на сегодняшний день заняло прочное место в системе общей теории криминалистики. Несмотря на имеющиеся различия в подходах к определению указанного явления, у представителей различных криминалистических научных школ общим является понимание такого рода противодействия как разнообразной по своей природе, целям и субъектам осуществления действий (или бездействия) деятельности, направленной на воспрепятствование деятельности органов предварительного расследования, привлечения виновных лиц к установленной законом уголовной ответственности.

Процесс формирования этого криминалистического учения не завершен и вряд ли будет завершен в ближайшее время. Это обусловлено, прежде всего, поступательным развитием системы криминалистических знаний, связанных с постоянным изменением такого объекта криминалистического познания, как преступная деятельность и детерминированное ею посткриминальное поведение субъектов преступлений и других лиц, находящихся с ними в различных связях и зависимостях. Добавим, что наряду с типовыми формами и способами такого противодействия, существует немало специфических способов и приемов действий (бездействия), характерных для отдельных видов преступлений, также нуждающихся в криминалистическом изучении, описании и разработке на научной основе прикладных рекомендаций по их выявлению, пресечению и предупреждению в ходе расследования по конкретным уголовным делам.

Решение задачи будет вряд ли возможно без построения всего массива криминалистических знаний о противодействии предварительному расследованию, прикладных тактических и методических рекомендаций, выделенных на основе унифицированных системных критериев. Необходимость определения и анализа таких критериев, обоснованность уточнения и выделения на их основе понятия, различных форм, видов и способов рассматриваемого противодействия

расследованию, в том числе отдельных видов преступлений, обуславливают актуальность настоящей статьи.

В криминалистической литературе представлены результаты ряда исследований, посвященных вопросам определения противодействия предварительному расследованию и его системных исследований. В их числе монографические, диссертационные и другие научные работы таких известных ученых-криминалистов, как Т.В. Аверьянова, Э.У. Бабаева, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, А.В. Варданян, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волынский, Б.Я. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, О.П. Грибунов, С.В. Дубровин, С.Ю. Журавлев, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, В.П. Лавров, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, И.А. Николайчук, И.В. Тишутина, В.В. Трухачев, Н.П. Яблоков и ряда других авторов. Подчеркивая важное теоретическое и прикладное значение проводимых в криминалистике исследований рассмотренных вопросов, подчеркнем, что сохраняется необходимость дальнейшего активного изучения рассматриваемого явления, его отдельных форм, видов и способов, в том числе с системных позиций их криминалистического описания и формирования на этой основе комплекса рекомендаций по выявлению, преодолению и предупреждению противодействия предварительному расследованию [1, с 59].

Методологической основой исследования выступают общий диалектический метод научного познания, носящий универсальный характер, познавательные методы и приемы наблюдения, анализа, обобщения и описания, в том числе метод системного анализа.

Системные исследования противодействия предварительному расследованию выступают не только эффективным научным средством познания явления, но и создают основу для дальнейшего активного научного и практического использования полученных знаний в решении различных криминалистических задач.

В числе таких задач:

- уточнение и корректировка теоретических положений этого явления и разрабатываемых на их основе тактических и методико-криминалистических рекомендаций следственной практике;
- систематизация и анализ научного материала о рассматриваемом явлении, его формах, способах и приемах;
- обеспечение доступности, понятности и эффективности криминалистических рекомендаций по выявлению, преодолению и предупреждению противодействия предварительному расследованию в практической деятельности правоохранительных органов.

Указанные направления системных исследований в рамках криминалистического учения о противодействии расследованию тесно взаимосвязаны. Это неудивительно, поскольку противодействие расследованию преступлений является сложным комплексом различных поведенческих актов, поступков различных субъектов, имеющих разную правовую природу, целевую направленность и мотивацию. Именно этим, как представляется, можно объяснить многообразие научных взглядов на сущность, формы, способы и приемы рассматриваемого

противодействия, несмотря на то, что это явление активно изучается учеными-криминалистами уже не один десяток лет.

Термин «противодействие предварительному расследованию», а также синонимичные с ним термины «противодействие раскрытию и расследованию преступлений», «противодействие уголовному преследованию» начали активно применяться в криминалистических исследованиях в конце 80 – начале 90-х годов XX столетия. Само появление этого термина обозначило существенно более широкий подход, чем это было принято ранее, к изучению различных вопросов негативного воздействия на доказательственную информацию и ее источники, попыток воспрепятствовать иным образом выявлению преступлений и достижению целей уголовного судопроизводства. Указанная сфера криминалистического познания уже не ограничивалась исключительно вопросами сокрытия следов преступления, да и само такое сокрытие стало рассматриваться в более сложном системном аспекте.

Существенный вклад в развитие учения о противодействии предварительному расследованию внесли Т.В. Аверьянова, Э.У. Бабаева, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, А.В. Варданян, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волынский, Б.Я. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, О.П. Грибунов, С.В. Дубровин, С.Ю. Журавлев, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, В.П. Лавров, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, И.А. Николаичук, И.В. Тишутина, В.В. Трухачев, Н.П. Яблоков и многие другие ученые-криминалисты. Проведено немало прикладных монографических и диссертационных исследований отдельных форм и способов противодействия (А.С. Андреев, Е.В. Баранов, И.А. Бобраков, Т.М. Вагабов, А.Г. Гельманов, В.В. Дементьев, Р.Ш. Овсепян, А.И. Петрова, А.Ю.Федоренко и др.), а также особенностей его осуществления при совершении отдельных видов преступлений, их раскрытии и расследовании (А.А. Бибииков, А.В. Кучеров, Л.В. Лившиц, А.А. Навалихин, Г.Н. Мудьюгин, С.М. Ремизов, В.Г. Рубцов, М.В. Щеголева и ряд других авторов). Криминалистические рекомендации, представленные в указанных трудах, несомненно, имеют существенное научное и практическое значение, однако представление результатов на различной понятийной и системной основе затрудняют в ряде случаев их практическое применение.

Противодействие предварительному расследованию выступает самостоятельным объектом криминалистического изучения как явление, сопровождающее процесс расследования в целом, а также с учётом особенностей такого противодействия по преступлениям отдельных групп и видов. Как и в любом частном криминалистическом учении, в учении о противодействии предварительному расследованию центральное место занимает его научное понятие, лежащее в основе системного восприятия всех явлений и процессов, предшествующих и сопутствующих рассматриваемой специфической деятельности субъектов преступлений и иных связанных с ними или действующих в их или собственных интересах лиц. Здесь стоит отметить, что в криминалистической науке сформулировано несколько подходов к пониманию рассматриваемого явления. Остановимся на основных из них.

Думается, что одно из первых определений термина противодействия расследованию дано В.Н. Карагодиным. Явление было определено автором как

умышленные действия (система действий), направленные на воспрепятствование установлению объективной истины по делу, достижению других целей предварительного расследования [2, с. 38]. Позиция В.Н. Карагодина видится справедливой в части указания на умышленный характер рассматриваемых действий, их целевую направленность и, что особенно важно в контексте настоящего исследования, их системность. Очевидно, что данный подход придал новый импульс не только дискуссиям о сущности рассматриваемого понятия, но и развитию всего учения о противодействии расследованию. В то же время, как показали последующие исследования, характеристика признаков такого противодействия будет неполной без указания на субъекты, которые его осуществляют или способны оказывать. Кроме того, ряд способов и приемов такого противодействия может осуществляться не только в активной форме, но и путем бездействия (например, уклонение от явки по вызову следователя, отказ от дачи показаний, предоставления запрашиваемых документов и пр.).

Другой подход к пониманию рассматриваемого явления, представленный также в первой половине 90-х гг. прошлого столетия, фактически сводил содержание противодействия предварительному расследованию к системе сокрытия его следов. Подобным образом это понятие было определено, например, С.Ю. Журавлевым и А.Ф. Лубиным, по мнению которых противодействие предварительному расследованию – это система действий или бездействие, направленная на достижение цели сокрытия преступлений путем недопущения вовлечения его следов в сферу уголовного судопроизводства и их последующего использования в качестве судебных доказательств [3, с. 345]. Отметим, что и в последующий период многими учеными-криминалистами в определении противодействия акцент также был сделан на воспрепятствовании работе органов расследования по собиранию и использованию доказательственной и иной криминалистически значимой информации, различных аспектов воздействия на нее (например, А.Ф. Волынским, С.В. Дубровиным, В.В. Трухачевым и рядом других авторов).

Сложно возразить утверждениям, что противодействие предварительному расследованию во многих случаях направлено на прямое или опосредованное воспрепятствование получению правоохранительными органами информации о совершенном преступлении, причастности к его совершению конкретных лиц, доказыванию по уголовному делу. Это действительно так. С прямым воздействием на доказательственную, иную криминалистически значимую информацию, ее источники так или иначе связаны все способы сокрытия следов преступления. Целью создания различного рода препятствий в получении доказательственной и иной информации в ходе расследования по уголовным делам может быть разнообразное воздействие на участников расследования (например, угрозы свидетелям, потерпевшим в целях принуждения их изменить показания, отказаться от дачи показаний, опознания виновного лица; попытки подкупа следователя в целях фальсификации материалов уголовного дела и т.д.). Но наряду с этими действиями в систему рассматриваемого противодействия может входить поведение преступников или других лиц, не имеющее цели воспрепятствовать собиранию, исследованию или использованию криминалистически значимой информации,

но способное существенно затруднить ход предварительного расследования по делу иным образом. Это, например, осуществляемое различным путем уклонение от контакта с правоохранительными органами, симуляция болезней и психических состояний, попытки повлиять на принятие законных процессуальных решений (например, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, вынесение незаконного отказа в возбуждении уголовного дела), злоупотребление процессуальными правами путем заявления многочисленных необоснованных ходатайств, затягивание сроков ознакомления с материалами уголовного дела и ряд других действий, описанных в криминалистической литературе [4, с. 49; 5, с. 26; 6, с. 29].

Подход, сводящий содержание противодействия расследованию только к различному негативному воздействию на криминалистически значимую информацию и ее носители, видится хоть и допустимым, но все-таки достаточно узким, не позволяет в полном объеме с системных позиций изучать и описывать все его способы и приемы, в том числе с учетом специфики противодействия по отдельным категориям уголовных дел.

Интересен научный подход к определению противодействия предварительному расследованию, предложенный В.П. Лавровым. По мнению автора, противодействие расследованию представляет собой «совокупность умышленных противоправных и иных действий преступников (а также связанных с ними лиц), направленных на воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступных деяний» [7, с. 13]. Этот подход к пониманию рассматриваемого явления в целом разделяется и нами, хотя видится и необходимость в уточнении отдельных признаков понятия.

Представляется, что на современном этапе развития криминалистики противодействие предварительному расследованию может быть определено как умышленная и преимущественно противоправная деятельность субъектов преступления, связанных с ними или других преследующих собственные интересы лиц, препятствующая в различных формах работе правоохранительных органов по выявлению признаков преступных деяний, возбуждению уголовного дела и производству предварительного расследования. Видится, что именно в указанном широком понимании будет обеспечена возможность всесторонних системных исследований данного явления, его отдельных форм, видов, способов.

Уточняя отдельные выделенные признаки приведенного определения, необходимо отметить, что ряд действий (бездействия), по сути направленных на противодействие предварительному расследованию, противоправными или наказуемыми в силу закона не являются (например, отказ свидетельствовать против себя, своего супруга или близких родственников на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации, дача подозреваемым или обвиняемым ложных показаний и пр.). Однако в своей основе противодействие расследованию – все-таки противоправное поведение, включающее в себя различные преступные деяния (например, преступления против правосудия, служебные подлоги), умышленное неисполнение процессуальных обязанностей либо злоупотребление процессуальными правами.

Подчеркнем, что действия (бездействие), входящие в структуру противодействия предварительному расследованию, носят умышленный характер. Субъект такого противодействия осознает, что его действия (бездействие) влекут за собой различные негативные последствия для достижения целей и задач расследования, желает либо допускает их наступление.

В этой связи представляются дискуссионными утверждения ряда ученых-криминалистов о возможности неумышленного противодействия расследованию (Э.У. Бабаева, А.Г. Калугин, Е.О. Москвин [8, с. 112; 9, с. 239; 10, с. 139] и ряд других авторов). Думается, что применительно к указанному вопросу правильнее говорить о наличии наряду с противодействием предварительному расследованию других разнообразных факторов, затрудняющих его проведение. Такими факторами, в частности, могут быть неумышленные действия потерпевшего, приведшие к уничтожению следов преступления; недостоверная информация, предоставляемая органам расследования вследствие добросовестного заблуждения; следственные ошибки; различные явления событийного характера (например, неблагоприятные погодные условия, ДТП со служебным автотранспортом в период следования на место проведения следственного действия и т.п.).

Важную роль в системном познании криминалистической сущности противодействия расследованию играет выделение и анализ его отдельных форм, иногда также называемых его «методами». Учеными-криминалистами неоднократно высказывались различные подходы и взгляды на дифференциацию форм такого противодействия (В.Г. Рубцов, Н.Е. Мерецкий, В.В. Абрамочкин и некоторые другие авторы). Многие из представленных позиций заслуживают серьезного научного внимания, хотя в ряде случаев их анализ затрудняется неоднозначным определением конкретных признаков и критериев, по которым проводилась систематизация форм рассматриваемого противодействия. Не останавливаясь подробно на всех взглядах и точках зрения по рассматриваемому вопросу, отметим лишь те систематизации, которые уже на сегодняшний день применяются или могут быть положены в основу изучения противодействия предварительному расследованию преступлений различных видов.

Так, обоснованной представляется систематизация противодействия расследованию преступлений, разработанная Р.С. Белкиным, предложившим дифференцировать такое противодействие на внутреннее и внешнее. Внешнее противодействие автором было определено как деятельность лиц, вообще не связанных с расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем процессуальными, служебными и иными властными отношениями или другими зависимостями, в то время как внутреннее противодействие оказывается различными лицами, причастными в любой форме к расследованию, для которых характерно обладание информацией о событии и стремление скрыть, изменить или уничтожить эту информацию и (или) ее носители (подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями, потерпевшими, специалистами, экспертами, случайными лицами, оказавшимися на месте происшествия, и др.) [11, с. 240].

Указанная систематизация форм противодействия расследованию имеет очевидное научное значение, прежде всего, для выделения и описания субъектов

совершения подобных действий (бездействия) и именно в этом качестве, как показывает анализ криминалистической литературы, активно используется при исследовании и описании противодействия расследованию отдельных видов преступлений.

Видится интересной систематизация форм противодействия расследованию, предложенная И.В. Тишутиной [12, с. 64]. По мнению автора, такими формами могут быть:

- воздействие на вербальную доказательственную информацию, на ее источники и носители;
- воздействие на материально отображаемую доказательственную информацию, ее источники и носители;
- противодействие без воздействия на доказательственную информацию.

Систематизация построена по важному криминалистическому критерию – характеру связи между субъектом противодействия и той криминалистически значимой информацией, которую такое лицо мешает правоохранительным органам получить либо использовать.

В целях систематизации форм противодействия предварительному расследованию предлагается использовать такой критерий, как характер действий (бездействия), умышленно осуществляемых в целях воспрепятствовать работе правоохранительных органов по выявлению признаков преступных деяний, возбуждению уголовного дела и производству предварительного расследования. На основе такого подхода предлагаем выделять следующие формы противодействия предварительному расследованию:

- деятельность по сокрытию следов преступления;
- воздействие на различных участников расследования в целях противодействия его нормальному ходу;
- уклонение от участия в расследовании;
- как специфическая форма противодействия – убийство участников (потенциальных участников) расследования.

Приведенная систематизация форм противодействия предварительному расследованию может быть положена в основу описания криминалистических особенностей противодействия предварительного расследования, в том числе преступлений различных видов.

Самостоятельным направлением системных исследований рассматриваемого противодействия может выступать криминалистическая классификация этого понятия. В числе оснований классификации: непосредственные цели такого рода действий (бездействия); субъекты противодействия; момент осуществления; степень организованности; длительность; типичность и др. Очевидно, что развитие представлений о криминалистической сущности рассматриваемого противодействия определяет новые возможности классификационных исследований этого понятия, уточнение уже имеющихся классификационных систем и его отдельных видов, подвидов.

Противодействие предварительному расследованию как определенный вид деятельности обладает собственной структурой, а механизм ее осуществления характеризуется рядом специфических закономерностей. В структуре рас-

смаатриваемого противодействия расследованию особое место занимают такие элементы, как субъекты, его осуществляющие, цели и мотивация такого поведения, объекты, время, место и обстановка противодействия расследованию, а также его способы и приемы.

Ряд из названных элементов также являются своего рода системами, способными выступать объектами криминалистического изучения. Например, по мнению А.Ф. Волынского, способ противодействия расследованию по аналогии со способом преступления структурно может быть представлен как система действий по его подготовке, совершению и даже сокрытию [13, с. 29].

Познание механизма противодействия расследованию преступлений отдельных видов предполагает формирование системы типовых сведений о его субъектах, способах, приемах и других элементах, закономерных связях между ними, входящих, в свою очередь, в содержание криминалистических характеристик таких деяний. Разрабатываемые на основе таких типовых сведений рекомендации по выявлению, преодолению и предупреждению рассматриваемого противодействия занимают важное место в структуре методико-криминалистического обеспечения предварительного расследования.

Система таких методических рекомендаций предполагает:

- комплексный характер решаемых в процессе расследования задач выявления и преодоления противодействия предварительному расследованию;
- необходимость разработки типовых программ действий, которые необходимо предпринять для их решения органам расследования;
- привлечение к участию в решении таких задач, кроме следователя (дознателя), сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, государственную защиту участников предварительного расследования, лиц, обладающих специальными знаниями;
- обеспечение взаимосвязи между рекомендациями по выявлению и преодолению рассматриваемого противодействия и другими методическими рекомендациями по раскрытию, расследованию и предупреждению отдельных видов преступлений.

Более того, учитывая, что выявление и преодоление такого противодействия входит в число основных криминалистических задач предварительного расследования, система указанных рекомендаций может рассматриваться как элемент частных криминалистических методик. Возможность практического применения указанных рекомендаций должна быть ориентирована на типичные следственные ситуации, информационный компонент которых содержит криминалистически значимые сведения (как доказательственную, так и непроцессуальную ориентирующую информацию, включая данные, полученные оперативно-розыскным путем) о ранее осуществленном, проводимом или планируемом противодействии предварительному расследованию.

Как следствие, система методико-криминалистического обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию, помимо типовых сведений о нем, включает в себя:

- систему типичных следственных ситуаций, осложненных фактором противодействия расследованию, и программы (алгоритмы) их разрешения следова-

телем (дознавателем);

– систему типовых версий ранее осуществленном, проводимом или планируемом противодействии предварительному расследованию, а также особенности планирования их проверки;

– рекомендации по организации взаимодействия следователя с органами дознания и использованию специальных знаний в ходе преодоления или предупреждения рассматриваемого противодействия;

– рекомендации по обеспечению безопасности и государственной защиты участников предварительного расследования;

– рекомендации по производству отдельных следственных действий в условиях противодействия расследованию.

По результатам проведенного исследования представляется возможным сформулировать ряд выводов и предложений, направленных на дальнейшее развитие криминалистического понимания противодействия предварительному расследованию, его структуры, форм видов и способов, их криминалистического описания и формирования на их основе системы криминалистических рекомендаций по выявлению, преодолению и предупреждению противодействия, в том числе расследованию преступлений отдельных видов:

1. На современном этапе развития криминалистики противодействие предварительному расследованию может быть определено как умышленная и преимущественно противоправная деятельность субъектов преступления, связанных с ними или других преследующих собственные интересы лиц, препятствующая в различных формах работе правоохранительных органов по выявлению признаков преступных деяний, возбуждению уголовного дела и производству предварительного расследования. Именно в указанном широком понимании будет обеспечена возможность всесторонних системных исследований данного явления, его отдельных форм, видов, способов.

2. Систематизация различных форм рассматриваемого противодействия может вестись, исходя из специфики субъектов, его осуществляющих, характера связи между субъектом противодействия и той криминалистически значимой информацией, которую такое лицо мешает правоохранительным органам получить либо использовать, а также по характеру действий (бездействия), составляющих такое противодействие.

3. Развитие представлений о криминалистической сущности противодействия предварительному расследованию определяет новые возможности классификационных исследований этого понятия, уточнения уже имеющихся классификационных систем и его отдельных видов, подвидов, и их использования в дальнейшем для криминалистического научного описания этого явления и практического использования систематизированных в криминалистике знаний о нем.

4. Противодействие предварительному расследованию как определенный вид деятельности обладает собственной структурой, а механизм его осуществления характеризуется рядом специфических закономерностей. В структуре рассматриваемого противодействия расследованию особое место занимают такие элементы, как субъекты, его осуществляющие, цели и мотивация такого поведе-

ния, объекты, время, место и обстановка противодействия расследованию, а также его способы и приемы.

5. Важное место в структуре криминалистических методик расследования преступлений отдельных видов занимает система рекомендаций по выявлению и преодолению противодействия предварительному расследованию, основные элементы которой определены в настоящем исследовании.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Грибунов О.П. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: отдельные аспекты современного состояния // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). С. 59-62.

2. Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1992. – 388 с.

3. Журавлев С.Ю., Лубин А.Ф. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики / под ред. В.Д. Грабовского. – Н. Новгород: НВШ МВД России, 1995. – 400 с.

4. Головин А.Ю. Криминалистические методы преодоления противодействия расследованию транспортных преступлений / А.Ю. Головин, О.П. Грибунов, А.А. Бибииков. – Иркутск: ВСИ МВД России, 2015. – 164 с.

5. Тишутина И.В. Об общей характеристике противодействия расследованию // Вестник криминалистики. – 2013. – Вып. 1 (45). – С. 24–31.

6. Головина Е.В. Противодействие предварительному расследованию и судебному разбирательству по уголовным делам: развитие понятия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 1. – С. 21–35.

7. Лавров В.П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – 147 с.

8. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 312 с.

9. Калугин А.Г. К вопросу о понятии противодействия уголовному преследованию и его формах // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты: сб. науч. трудов. – М.: Академия МВД России, 2007. – С. 237–242.

10. Москвин Е.О. Противодействие предварительному расследованию: понятие и классификация // Воронежские криминалистические чтения. – Воронеж: ВГУ, 2002. – Вып. 3. – С. 137–145.

11. Белкин Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления // Криминалистика / под ред. А.Ф. Волынского. – М.: Закон и право, Юнити-Дана, 1999. – 615 с.

12. Тишутина И.В. Противодействие расследованию организованной преступной деятельности: теория и практика выявления и преодоления. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 352 с.

13. Волынский А.Ф. О способах противодействия расследованию экономических преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. № 4–2. – С. 27–36.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Gribunov O.P. Technical and forensic support for the disclosure and investigation of crimes: certain aspects of the current state // Bulletin of Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. № 1 (23). PP. 59-62.

2. Karagodin V.N. Fundamentals of criminalistics doctrine on overcoming the opposition to the preliminary investigation: diss. of dr. jurid. sciences: 12.00.09 / V. N. Karagodin. – Ekaterinburg, 1992. – 388 p.

3. Zhuravlyov S.Y., Lubin A.F. Neutralization of counteraction to investigation // Criminalistics. The investigation of crimes in economy sphere; under the editorship of V. D. Grabowski. - N. Novgorod: NHS of the MIA of the Russian Federation, 1995. – 400 p.

4. Golovin A.Y., Gribunov O.P., Bibikov A.A. Criminalistics methods for overcoming of counteraction to investigation of crimes in transport / A. Y. Golovin and others. – Irkutsk: ESI of the MIA of the Russian Federation, 2015. – 164 p.

5. Tishutina I.V. About the general characteristics of counteraction to investigation / I. V. Tichutina // Journal of criminology. – 2013. – Vol.1 (45). – PP. 24–31.

6. Golovina E. V. Counteraction to preliminary investigation and trial in criminal cases: development of the concept/ E. V. Golovina// Vestnik of the East Siberian Institute of the MIA of the Russian Federation. – 2018. – № 1. – PP. 21–35.

7. Lavrov V.P. Counteraction to the investigation of crimes and measures to overcome it: a course of lectures/V.P. Lavrov. – Moscow: Academy of Management of the MIA of the Russian Federation, 2011. – 147 p.

8. Babaeva E.U. Problems of theory and practice of overcoming counteraction to criminal prosecution/ E. U. Babayeva. – Moscow: Leglitinform, 2006. – 312 p.

9. Kalugin A.G. The question of the concept of counteraction to criminal prosecution and its forms/ A.G.Kalugin // Investigation and counteraction to it in adversarial criminal proceedings: procedural and criminalistic aspects. Collection of scientific papers. – Moscow, 2007. – PP. 237–242.

10. Moskvina E. O. Counteraction to preliminary investigation: concept and classification/ E. O. Moskvina//Voronezh criminalistic readings. – Voronezh, 2002, – issue. 3. – PP. 137–145.

11. Belkin R.S. Opposition to the investigation and the ways of its overcoming / R.S. Belkin // Criminalistics; A.F.Volynsky, ed. – M: Law and right, Unity Dana, 1999. – 615 p.

12. Tishutina I.V. Counteraction to investigation of organized crime: theory and practice of identification and overcoming/ I. V. Tichutina. – M.: Leglitinform, 2012. – 352 p.

13. Volynsky A. F. On the methods of counteraction to investigation of economic crimes/ A. F. Volynsky// Izvestia of Tula State University. Economic and legal sciences. – 2013. – No. – 4–2. – PP. 27–36.