

А.О. Мухаметжанов

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Статья посвящена одной из наиболее актуальных тем – реформе уголовного процесса. Раскрываются основные аспекты, касающиеся дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: *уголовный процесс, защита прав человека, санкционирование, содержание под стражей, обмен доказательствами, электронное уголовное законодательство.*

A.O. Mukhametzhonov

SEVERAL ASPECTS OF REFORMING THE CRIMINAL PROCESS: INTERNATIONAL EXPERIENCE AND PRACTICE OF APPLICATION

The article is devoted to one of the most urgent topics which is a reform of the criminal process. The main aspects concerning further improvement of the criminal procedural legislation are revealed.

Criminal procedure, protection of human rights, authorization, detention, exchange of evidence, electronic criminal law.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан развивается в соответствии с Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. [1].

В 2014 г. принят новый Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан, основной целью которых явилась гуманизация уголовного законодательства и создание оптимальной модели уголовного судопроизводства [2; 3].

Анализ международного законодательства, рекомендаций зарубежных экспертов и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о необходимости принятия эффективных мер по дальнейшему совершенствованию уголовного процесса в целях улучшения общемирового рейтинга Казахстана.

Особо актуальными данные вопросы стали в связи с поручением главы государства обеспечить работу по имплементации лучших практик и рекомендаций ОЭСР [4].

В рамках реализации поручения главы государства приказом Руководителя Администрации Президента Республики Казахстан от 18 мая 2017 г. была образована межведомственная рабочая группа, по результатам работы которой подготовлен законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по

вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» [5].

Представленные изменения направлены в первую очередь на защиту прав человека в уголовном процессе, расширение судебного контроля, исключения дублирования и четкое распределение полномочий между органами расследования, прокуратурой и судом.

Рассмотрим более подробно внесенные изменения:

1. Законопроектом предусматривается передача в исключительное ведение судов санкционирования принудительного освидетельствования, отбора образцов, НСД (негласных следственных действий) и залога.

Копии ходатайств следователя о санкционировании одновременно будут направляться прокурору. При этом прокурор вправе отменить незаконное постановление следователя и уведомить об этом судью, внести ходатайство о проведении судебного заседания по санкционируемому действию и там озвучить свою позицию об имеющихся нарушениях, а если судебный акт уже вынесен, то в трехдневный срок направить ходатайство в апелляционную инстанцию об отмене постановления следственного судьи.

Через прокурора в суд будут направляться только три санкции – содержание под стражей, домашний и экстрадиционный аресты. Данные меры максимально ограничивают свободу и личную неприкосновенность граждан. Именно поэтому прокуратура будет выступать дополнительным фильтром защиты прав участников процесса.

Данная новелла соответствует международным стандартам в сфере прав человека и находит отражение в законодательствах многих зарубежных стран. Так, ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод [6], ст. 17 Международного пакта о защите гражданских и политических прав закрепляют постулат, что государство может вмешиваться в частную жизнь человека только на основании законной процедуры, коей является судебный контроль [7].

Объем судебного контроля над проведением НСД достаточно большой: в Латвии все предусмотренные законодательством 11 мероприятий проводятся только по разрешению суда, на Украине – 9 из 12 [8; 9].

В Германии санкционирование всех следственных и процессуальных действий, ограничивающих конституционные права человека, осуществляется судом. Исключением являются случаи задержания лица без санкции судьи на месте преступления, непосредственно после преступления и если лицо нарушило ранее избранную меру пресечения. В Германии в случае, если преступление не выявлено, гражданину сообщают о состоявшихся в отношении него тайных следственных действиях с тем, чтобы он мог при необходимости обжаловать их необоснованное проведение [10].

В Эстонии оперативно-розыскные мероприятия регламентируются в УПК и санкционируются судом за исключением санкции на использование полицейского агента [11].

2. Одной из новелл законопроекта является снижение срока задержания с 72 до 48 часов, а в отношении несовершеннолетних – до 24 часов. В исключительных случаях срок задержания сможет длиться 72 часа: совершение особо тяжкого, террористического или экстремистского преступления, преступления в составе преступной группы, наркопреступления, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, умышленного преступления, повлекшего смерть человека.

Содержание под стражей ограничивает основополагающее право человека на неприкосновенность. Поэтому его применение должно носить только исключительный характер.

В соответствии со ст.16 Конституции Республики Казахстан без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более семидесяти двух часов.

При сокращении сроков задержания учитывался передовой международный опыт. В статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах говорится о том, что «задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье». На это указывает и Резолюция, принятая в 2013 г. Советом по правам человека, которая призывает государства: «обеспечить, чтобы любое лицо, лишённое свободы, имело оперативный доступ к компетентному суду с действительными полномочиями определять законность задержания и выносить постановления об освобождении, если задержание или заключение под стражу считается незаконным, а также оперативный доступ к адвокату в соответствии со своими международными обязательствами» [12].

Общий срок доставления задержанных в суд в таких странах, как Эстония, Латвия составляет 48 часов. В Германии полиция должна доставить задержанного к судье без промедления, в любом случае не позже, чем на следующий день после задержания, т.е. в течение 48 часов. В УПК Грузии закреплён 48-часовой срок доставления задержанного в суд с возможностью его продления в исключительных случаях.

В Италии прокурор должен в течение 48 часов получить от судьи санкцию на арест, иначе задержание теряет законную силу [13].

Во Франции полиция может задержать подозреваемого на срок не более чем 24 часа для проведения допроса. Прокурор либо следственный судья могут продлить срок задержания до 48 часов. По истечении этого срока подозреваемый должен быть либо освобожден из-под стражи, либо оставлен под стражей по решению судьи по предварительному заключению. Такой порядок повышает защиту прав человека от необоснованного задержания со стороны органов досудебного расследования, когда последние решение принимают самостоятельно [14].

Законопроектом также предлагается предусмотреть обязательность медосвидетельствования всех задержанных лиц для установления общего состояния здоровья и наличия телесных повреждений. Это связано с тем, что подозреваемые и обвиняемые зачастую жалуются в прокуратуру и суд, что в

период задержания подвергались пыткам со стороны органов расследования с целью дачи необходимых показаний. Данная поправка позволит уже на ранних этапах следствия выявлять пытки и будет служить дополнительной гарантией защиты граждан от неправомерных действий сотрудников.

3. Прогрессивным новшеством является введение обмена сторонами доказательств на стадии окончания расследования. Только переданные другой стороне материалы будут считаться допустимыми и могут быть использованы в суде качестве доказательств. Но у стороны защиты сохраняется право на «сокрытие» ключевого доказательства, которое она пожелает представить только суду.

Конечно, на практике подозреваемому может оказаться выгоднее потребовать от адвоката раскрыть и это «ключевое» доказательство следователю, а не тянуть до суда, так как если это алиби, то орган расследования будет вынужден сам прекратить необоснованное преследование. Соответственно, подозреваемый быстрее выйдет на свободу, сократятся и его расходы на оплату труда адвоката. Согласно ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах право на защиту является правом обвиняемого, а не адвоката. Расширяя процессуальные права адвокатов, в первую очередь надо думать о правах обвиняемого, так как первые назначаются, чтобы действовать от имени последнего. Не должно быть предположений, что процессуальные права могут принадлежать только адвокатам, а не обвиняемым.

Среди зарубежных стран, предусматривающих взаимное открытие доказательств сторонами является Грузия. Согласно законодательству Грузии, адвокат вправе на любой стадии уголовного процесса получить доступ к доказательствам, которые орган расследования планирует предоставить в суде. Ему должны быть предоставлены все имеющиеся доказательства как обвинительного характера, так и оправдательного. У органа расследования также появляется право получить доступ к материалам адвоката. Во всей этой процедуре есть одна особенность, те материалы, которые были сокрыты сторонами в ходе такого обмена, в суде признаются недопустимыми.

Развивая институт состязательности, в рамках законопроекта предлагается расширение полномочий адвокатов и гарантий защиты конституционных прав и свобод подозреваемых и обвиняемых в уголовном судопроизводстве. Это возможность адвокату через ходатайство к следственному судье «заставить» следователя провести те процессуальные действия, которые необходимы для стороны защиты. Таким подходом будут исключены барьеры по сбору в рамках расследования уголовного дела всех оправдывающих доказательств.

В Англии, чья система права построена исключительно на принципах состязательности, широкими полномочиями по сбору доказательств обладают адвокаты.

В Грузии, имплементировавшей в свой уголовно-процессуальный кодекс ряд элементов состязательной системы, адвокаты наряду со

следователями могут проводить осмотры места происшествия, опросы лиц, назначать экспертизы и другие следственные действия, через следственного судью обязать органы расследования предоставлять необходимые материалы для экспертизы.

4. Революционной новеллой законопроекта является использование возможности ведения электронного уголовного судопроизводства от регистрации преступления до судебного разбирательства и исполнения наказания (Е-уголовное дело). Новелла исключит возможности любых манипуляций со стороны правоохранительного органа и суда, минимизирует коррупцию и злоупотребления, искоренит волокиту и ускорит принятие окончательного решения.

Процессуальный прокурор со своего автоматизированного рабочего места в онлайн режиме будет видеть процессуальные решения следователя, оценивать их законность, реагировать на нарушения, пресекать факты незаконного освобождения от уголовной ответственности и фальсификации доказательств по делу, быстро согласовывать решения с судом и т.д.

В настоящее время в нескольких регионах Казахстана совместно с органами уголовного преследования и судами уже успешно ведется пилотный проект по цифровизации уголовного процесса на базе IT-разработок.

5. Законопроект предусматривает запрет на применение содержания под стражей по экономическим преступлениям за исключением случаев, когда они связаны с рейдерством, легализацией имущества, полученного преступным путем, изготовлением либо сбытом поддельных денег и ценных бумаг, принуждением к совершению сделки, контрабандой, созданием финпирамид и организованной преступностью, а также если лицо пыталось скрыться от следствия и суда.

С ноября 2016 г. в целях защиты бизнеса от необоснованного вовлечения в уголовный процесс приказом Генерального прокурора Республики Казахстан предусмотрен запрет на регистрацию в ЕРДР (Единый реестр досудебных расследований) заявлений и сообщений, в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде либо незаконном доходе, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения, и заявлений и сообщений о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными. Это ограничение не распространяется на случаи подачи коллективных, многочисленных заявлений о недобросовестном исполнении договорных обязательств.

Таким образом, законопроект данную норму с подзаконного уровня поднимает на законодательный уровень, как успешно зарекомендовавшую себя на практике, позволившую за последний календарный год наряду с

другими эффективными мерами в разы снизить уголовные репрессии против предпринимателей.

6. Вводится институт уведомления лица о проведенном в отношении него негласном следственном действии и возмещении вреда при признании их незаконными в судебном порядке. Данная норма направлена на снижение репрессивности уголовного процесса, а также улучшение положения лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование. Это дает им возможность последующего обжалования действий полиции в суд.

Изучен мировой опыт в этой области. Так например, законодательство Германии предусматривает обязательное уведомление лиц, в отношении которых проводились «тайные мероприятия».

7. Законопроектом вводится уведомление собственника о временном ограничении на распоряжение имуществом и обязанность следователя по истечении 10 суток снять ограничение, если он не принял решение об обращении к следственному судье за санкцией на арест имущества. В настоящее время эта процедура в законе не урегулирована, что приводит к жалобам не только со стороны подозреваемых или обвиняемых, но и других лиц, не вовлеченных в сам процесс, поскольку закон в некоторых случаях предусматривает возможность наложения ареста и на имущество таких лиц.

8. Предлагается ввести институт приказного производства, в соответствии с которым дознаватель вправе направить дело об уголовном проступке и преступлении небольшой тяжести напрямую в суд, если подозреваемый признает вину, не оспаривает имеющиеся доказательства и санкция статьи УК РК в качестве основных наказаний предусматривает штраф. При этом обязательно согласие потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика. Суд рассматривает дело без судебного заседания с вынесением приговора и назначением наказания в виде штрафа.

Все дела об уголовных проступках органы расследования будут направлять напрямую в суд с одновременным направлением копии протокола прокурору. Прокурор будет участвовать в судебном разбирательстве. Дознаватель вправе ограничиться собранными доказательствами, если установленные обстоятельства не оспариваются подозреваемым, его адвокатом, потерпевшим. Это делается в целях упрощения и ускорения неоправданно громоздкого досудебного расследования по уголовным проступкам.

В Эстонии, если прокурор по делу о малозначительном преступлении посчитает возможным применить в качестве основного наказания денежное взыскание, он вправе ходатайствовать перед судом о рассмотрении дела в порядке приказного производства. При согласии обвиняемого и его защитника с приказным производством суд, согласившись с доводами о доказанности обвинения и о мере наказания, выносит обвинительный приговор без проведения судебного заседания с назначением наказания в виде штрафа. В свою очередь Эстония заимствовала этот опыт из УПК Германии.

Законопроект содержит и ряд других позитивных новелл. Вместе с тем отметим, что резерв для дальнейшего совершенствования казахстанского правосудия, основанного на международных стандартах и опыте передовых стран, остается достаточно емким. Но для этого *необходим целостный, научно обоснованный и тщательно выверенный подход.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 авг. 2009 г. // URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_ (дата обращения 01.11.2017).
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 01.11.2017).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 01.11.2017).
4. Послание Президента Республики Казахстан 31 янв. 2017 г. «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700002017> (дата обращения 01.11.2017).
5. Проект закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности». URL: <http://prokuror.gov.kz/rus/o-prokurate/modernizaciya-ugolovnogo-processa> (дата обращения 01.11.2017).
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека, ETS № 005) (Рим, 4 ноября 1950 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007545#pos=0;0 (дата обращения 01.11.2017).
7. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) от 16 дек. 1966 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 01.11.2017).
8. Уголовный процессуальный кодекс Латвии от 21 апр. 2005 г. URL: BIB. “Biznesa inform- cijas birojs” (дата обращения 01.11.2017).
9. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апр. 2012 г. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата обращения 01.11.2017).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Германии (СТПО): научно-теоретический анализ и переработка текста закона / П. Головненков; Н. Спитка. Потсдам: Universitätsverlag Potsdam, 2012. 404 с.
11. Уголовный процессуальный кодекс Эстонии от 12 фев. 2003 г. URL: <https://www.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ru-seadused/> (дата обращения 01.11.2017).
12. Замечания Комитета ООН по правам человека по докладу об исполнении Международного пакта о гражданских и политических правах. URL: <http://www.adilet.gov.kz/ru/node/30636> (дата обращения 01.11.2017).
13. Уголовный процессуальный кодекс Италии от 19 окт. 1930 г. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=2507> (дата обращения 01.11.2017).
14. Уголовный процессуальный кодекс Франции от 2 марта 1959 г. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT00000607115> (дата обращения 01.11.2017).