

С.М. Белозерцев, А.А. Балашова

**ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИЗБРАНИИ МЕРЫ
ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ**

В статье дается краткая характеристика проблем, возникающих при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого и обвиняемого. Освещены действия органов предварительного следствия при заключении лица под стражу. Рассмотрено действующее законодательство, внесены предложения по улучшению работы следственных органов.

Ключевые слова: Конституция РФ, мера пресечения, заключение под стражу, обвиняемый, подозреваемый, органы предварительного следствия, суд.

S.M. Belozertsev, A.A. Balashova

**PROBLEMS ARISING FROM ELECTING THE PREVENTIVE
MEASURE IN THE FORM OF DETENTION**

The article deals with the problems arising from the measure of restraint in the form of detention against the suspect and the accused. Lit process actions of the investigating authorities, at the conclusion of a person in custody. We consider the current legislation, made suggestions for improving the work of the investigating authorities.

Key words: The Constitution of the Russian Federation, the measure of restraint, detention, the accused, the suspect, the preliminary investigation bodies, court.

Проблемы избрания и применения мер пресечения в уголовно-процессуальной науке всегда оставались в поле зрения отечественных ученых.

Весомый вклад в разработку общетеоретических положений внесли такие видные процессуалисты, как В. И. Громов, Ю. М. Грошевой, К. Ф. Гуценко, В. Г. Даев, Ю. Д. Лившиц, В. З. Лукашевич, М. С. Строгович, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов.

Представленные работы свидетельствуют о многоаспектности исследований института мер пресечения. Между тем в большинстве случаев работы авторов посвящены отдельным видам мер пресечения или взаимосвязанным с ними аспектам уголовно-процессуальной деятельности субъектов. Современный Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) подвергнулся неоднократным изменениям. Анализу норм, регулирующих порядок применения мер пресечения, посвящено немало научных работ, однако правоприменительная практика имеет определяющее значение для корректировки, редактирования, изменения и создания норм права, позволяющих соблюдать права и свободы человека при заключении под стражу. Настоящая статья посвящена не только и не столько научным исследованиям института мер пресечения, сколько практическим проблемам, возникающим при применении его норм. Нами предпринята попытка выявить теоретическую и практическую значимость

возникающих проблем, а также предложить пути их решения, в том числе с помощью внесения изменений в действующее законодательство.

Право на свободу гарантирует человеку основной закон государства – Конституция РФ, это является высшей ценностью и государство берет на себя обязанность охраны данных прав. Тем не менее судебные органы по ходатайству органов предварительного следствия могут ограничить свободу человека, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, так как она максимально ограничивает права граждан на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции Российской Федерации, ст. 8 Декларации прав и свобод человека и гражданина). Именно благодаря данной мере осуществляется реальное пресечение противоправных действий и предупреждение совершения в дальнейшем преступлений, воспрепятствование оказанию давления на свидетелей и собиранию доказательств.

Согласно УПК РФ данная мера пресечения избирается в отношении подозреваемых (обвиняемых) только при наличии определенных оснований.

Заключение под стражу и содержание под стражей могут быть санкционированы судьями судов общей юрисдикции, так как именно в их компетенцию входит рассмотрение ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Никакой другой орган не вправе принять решение о заключении под стражу и о продлении срока содержания под стражей. Лицо может быть заключено под стражу заведомо незаконно при наличии умысла судьи, направленного на совершение такого преступления, хотя согласие на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу следователю должен предварительно дать руководитель [3].

Статьей 108 УПК РФ предусмотрено заключение под стражу в качестве меры пресечения, которая применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого за совершение преступления, наказание за которое уголовным законом предусмотрено свыше трех лет лишения свободы, а также когда применение иной более мягкой меры пресечения невозможно.

В исключительных случаях данная мера пресечения может быть применена в отношении лиц, совершивших преступление, наказание за которое не превышает трех лет лишения свободы. Обстоятельства, принимаемые органами предварительного следствия во внимание, рассмотрим более детально:

1. Подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

Отсутствие регистрации и фактического места проживания является основанием для ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Не установлена личность подозреваемого или обвиняемого.

Если отсутствуют официальные документы, удостоверяющие личность или присутствуют признаки подделки официальных документов и у органов предварительного следствия есть основания полагать, что подозреваемое

лицо вводит их в заблуждение о своих персональных данных (фамилии имени отчества).

3. Подозреваемым или обвиняемым нарушена избранная ранее в отношении его мера пресечения.

Если в отношении подозреваемого (обвиняемого) ранее была избрана иная мера пресечения, не связанная с лишением свободы, но им нарушена, т. е. подозреваемый (обвиняемый) сменил указанное в подписке о невыезде место жительства и не уведомил об этом следователя, выехал за пределы местности, которую имеет право покинуть только с разрешения следователя, не является на проведение следственных действий, что свидетельствует о намеренном воспрепятствовании органам предварительного следствия в расследовании уголовного дела, то данные факты дают следователю право изменить подозреваемому (обвиняемому) меру пресечения на заключение под стражу. При этом к материалам, предоставляемым в суд, следователь должен в обязательном порядке приложить документы, подтверждающие нарушение меры пресечения. Это могут быть ответы с транспортных компаний о приобретении лицом билетов и об использовании данных билетов, допросы свидетелей, подтверждающих факт отсутствия лица по месту жительства, ответы от операторов мобильной связи с распечаткой телефонных переговоров и смс сообщений.

4. Подозреваемый или обвиняемый скрылся от органов предварительного следствия.

Если подозреваемый (обвиняемый) скрылся от органов предварительного следствия и официально объявлен в розыск, следователь имеет право ходатайствовать перед судом об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом судебное заседание проходит без подозреваемого (обвиняемого). При вынесении судом постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу разыскиваемое лицо при его обнаружении автоматически помещается в СИЗО.

Ряд статей Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает преступления, за совершение которых не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу (ст. ст. 159, 160, 165 УК РФ), если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также ст. ст. 171-174, 174.1, 176–178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ. Применительно к данным статьям УК РФ заключение под стражу может быть избрано только при наличии четырех обстоятельств рассмотренных выше.

Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть в исключительных случаях применена и в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), если будет установлено, что им совершено тяжкое либо особо тяжкое преступление [4].

Согласно ст. 97 УПК РФ следователь в пределах своих полномочий вправе принять решение об избрании подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения при наличии следующих оснований:

– подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от следствия (суда). В данном случае следователь учитывает поведение подозреваемого (обвиняемого), например, лицо оказывало сопротивление при задержании, не имеет постоянного места жительства, не является на следственные действия по повестке правоохранительных органов, тем самым препятствует расследованию и умышленно затягивает его, также если имеются данные о продаже имущества подозреваемого, обвиняемого, имеются сведения о приобретении им билетов. Все эти основания в обязательном порядке отражаются в ходатайстве и подкрепляются документально;

– подозреваемый (обвиняемый) может продолжить заниматься преступной деятельностью. Учитывая характер совершенного преступления и его мотивы, не погашенные судимости, в целях предотвращения совершения новых преступлений следователь должен предоставить суду заверенные надлежащим образом копии постановлений о возбуждении уголовных дел на данное лицо, копии приговоров, копии допросов свидетелей или иных подозреваемых с показаниями о том, что лицо планировало совершить какое-либо преступление в будущем;

– подозреваемый (обвиняемый) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

От участников уголовного судопроизводства в следственные органы поступают жалобы и заявления о том, что подозреваемый (обвиняемый) угрожает им и их семьям, просьбы изменить показания либо совсем отказываются от них [1]. Следователь должен зафиксировать факты путем допросов, изъятием аудиозаписей, смс-переписки и приобщить к материалам, предоставляемым в суд.

При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу органы предварительного следствия оценивают поведение подозреваемого (обвиняемого) в том числе и в будущем. Изучая личность, психологические качества, степень вины, характер преступления, круг общения, следователь делает вывод о том, как может повлиять та или иная мера пресечения на ход расследования уголовного дела и сбор доказательств [2]. Принимая решение об избрании задержанному подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь не позднее чем за восемь часов до окончания срока задержания обязан представить в суд ходатайство с материалами из уголовного дела. Данные материалы должны быть оформлены надлежащим образом, заверены печатью подразделения, подписью, прошиты и пронумерованы. Ходатайство обязательно согласовывается с руководителем следственного органа и содержит в себе мотивы и основания для избрания меры пресечения. Мотивы и основания должны соответствовать статьям УПК РФ и отклонение от них недопустимо. Среди копий документов, содержащихся в материалах, должны быть: постановление о возбуждении уголовного дела, рапорт о преступлении, зарегистрированный в книге учета сообщений о преступлениях, протокол задержания, допрос подозреваемого, постановление о привлечении в

качестве обвиняемого, допрос обвиняемого, допросы свидетелей и очевидцев преступления, допросы свидетелей, в адрес которых поступают угрозы, постановление о производстве обыска, протокол обыска (если в ходе обыска были обнаружены предметы преступления, а также факты, указывающие на то, что лицо может воспрепятствовать производству по делу путем угроз свидетелям, например, обнаружение оружия), протокол опознания подозреваемого, характеризующий материал (справка ИЦ ГУ МВД России, справка с ИЦ МВД России – при имеющейся информации о судимостях в других регионах России, справка с адресного бюро, характеристика с места жительства), документы из Главного управления по вопросам миграции МВД РФ (если задержанное лицо является иностранным гражданином), в отдельных случаях могут предоставляться материалы оперативно-розыскной деятельности. Если подозреваемый (обвиняемый) является иностранцем из ближнего или дальнего зарубежья и на допросах говорит, что русским языком владеет, в услугах переводчика не нуждается, а в судебном заседании просит переводчика, создавая препятствия к рассмотрению ходатайства, то необходимо пригласить на следственное действие переводчика и разъяснить подозреваемому (обвиняемому) его права и взять у него письменное заявление, в котором он отказывается от услуг переводчика. Данные документы также следует приложить к материалам, предоставляемым в суд.

По мнению профессора А.П. Рыжакова, «обсуждение» при избрании меры пресечения не обязательно предполагает высказывание своих соображений, «обсуждение» – это скорее выслушивание судом мнений сторон, выяснение их точек зрения по данной проблеме, выработка на этой основе собственной позиции. Собственная позиция суда будет отражена в вынесенном им постановлении об избрании меры пресечения подозреваемому (обвиняемому) [5].

Как правило, в судебном заседании присутствует сторона защиты подозреваемого (обвиняемого). Адвокаты в силу своих обязанностей всеми законными способами убеждают суд отказать в удовлетворении ходатайства и просят изменить меру пресечения на более мягкую и не связанную с лишением свободы. Они также предоставляют в судебное заседание различные документы: положительные характеристики, медицинские справки, показания свидетелей. Поэтому следователь должен быть всегда готов опровергнуть доводы защиты.

Если суд принимает решение о продлении срока содержания под стражей до 72 часов, это свидетельствует о том, что у суда имеются сомнения по поводу применения меры пресечения в виде заключения под стражу, а следствию предоставлено дополнительное время для сбора материалов, способных убедить суд в том, что необходимо удовлетворить ходатайство.

Проблемы и ошибки, допускаемые органами предварительного следствия при подготовке материалов и рассмотрении ходатайства сводятся к следующим:

1. Несвоевременная подача материалов в суд. Очень часто следователи предоставляют материалы в суд не за 8 часов до окончания срока

содержания, как предусмотрено в УПК РФ, а гораздо позже. Не редко бывают случаи, когда следователи предоставляют материалы в час назначения судебного заседания. В связи с этим судья не успевает изучить материалы и подготовить решение, судебное заседание затягивается. Это всегда «на руку» стороне защиты, которая использует нарушения для написания жалоб и ходатайств.

2. Отсутствие в полном объеме характеризующего материала. В частности, судьи отмечают, что в некоторых случаях отсутствуют характеристики с места жительства, спецпроверки ИЦ ГУ МВД России, ГИЦ МВД России, а также справки с адресного бюро. Государственные обвинители ходатайствуют о продлении срока задержания до 72 часов, чтобы следователь смог собрать недостающий материал.

3. Ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу составляются с нарушением соответствующих правил и норм. Зачастую в тексте ходатайства отсутствуют основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражей, указанные в статье УПК РФ, применительно к данному уголовному делу и к данному лицу. Все указанные в ходатайстве обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, т. е. подтверждаться достоверными сведениями. Также судьи и государственные обвинители обращают внимание на то, что следователи указывают на судимость лица, не учитывая тот факт, что судимость погашена, в таком случае юридически лицо считается не судимым, соответственно это не может быть основанием для применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. Отсутствие материалов, подтверждающих основания, указанные в ходатайстве. Каждое основание, изложенное в представленном в суд ходатайстве, должно быть подкреплено соответствующим документом из материалов дела, иначе оно не будет принято судом во внимание.

Изложенное позволяет сделать вывод, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является серьезным процессуальным действием, требующим обоснования и наличия причин. Несоблюдение законных оснований, предусмотренных в УПК РФ, влечет за собой нарушение прав и интересов граждан, а также процессуальную ответственность следователей.

Тем не менее следователи допускают ошибки, по нашему мнению, из-за нехватки времени. Тех 40 часов, которые даются ему для сбора материалов и подготовки аргументированного ходатайства, порой недостаточно. Если речь идет о назначении меры пресечения одному подозреваемому (обвиняемому), то срок представляется достаточным, хотя в течение этого срока следователю необходимо не только выбрать меру пресечения, но и допросить подозреваемого (обвиняемого), свидетелей, потерпевших и иных лиц, а также собрать характеризующий материал (спецпроверки, характеристики, справки с адресного бюро и т.д., в зависимости от состава преступления и личности задержанного). Ситуация усложняется в том случае, если подозреваемый (обвиняемый) является гражданином

иностранного государства, или следователю нужно выполнить все действия в отношении группы лиц.

В таких случаях может быть создана следственно-оперативная группа, но это не всегда возможно.

На наш взгляд, следует внести изменения в УПК РФ, касающиеся применения меры пресечения в виде заключения под стражу. В том случае, если предполагается применить меру пресечения в отношении одного лица, то срок предоставления материалов в суд для назначения меры пресечения должен составить 8 часов до истечения срока задержания (48 часов). Если в качестве подозреваемого (обвиняемого) задержан гражданин иностранного государства, то срок задержания следует продлить до 60 часов, а срок предоставления материалов в суд для избрания меры пресечения должен составить 6 часов до истечения срока задержания. При задержании двух и более лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении одного преступления, срок задержания необходимо продлить до 72 часов, а срок предоставления материалов в суд для назначения меры пресечения составит 6 часов до истечения срока задержания. Подобные изменения позволят решить ряд практических процессуальных проблем при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) // Рос. газ. 2013. № 294. 27 дек.

2. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ: постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 05.03.2004 (ред. от 30.06.2015) // Там же. 2004. № 60. 25 марта.

3. Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т.О. Гуманизация современного уголовного законодательства: монография / под общ. ред. В.П. Кашепова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2015.

4. Ксендзов Ю.Ю. Задержание и заключение под стражу подозреваемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. 25 с.

Рыжаков А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дело и Сервис, 2017. 192